

© 2000 г.

М.О. ТУЛЬСКИЙ

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ СЛУЖБЫ НА ВЫБОРАХ-99

ТУЛЬСКИЙ Михаил Олегович - студент Московского государственного социального университета.

Оценка эффективности деятельности различных социологических центров в период избирательных кампаний поднимает ряд методологических и методических вопросов. Как показывает опыт, сравнение данных опросов, посвященных электоральной проблематике, нередко оказывается некорректным в силу одной банальной проблемы - их несопоставимости. Порой на это не обращается внимания даже в социологических работах. Между тем, здесь есть нюансы, которыми пренебрегать никак нельзя.

Дело в том, что каждый опрос социологической службы может дать по любой партии (блоку, объединению, движению) четыре принципиально разных показателя количества сторонников в зависимости от базы подсчета процентов: 1. Проценты голосующих за партию от числа всех опрошенных; 2. Проценты голосующих за партию от числа опрошенных, определившихся с выбором партии (включая выбравших "против всех"); 3. Проценты голосующих за партию от числа опрошенных, собирающихся голосовать (активного электората), включая неопределившихся; 4. Проценты голосующих за партию от числа собирающихся голосовать и определившихся с выбором. Кроме того, пункты 3 и 4 имеют свои вариации: можно подсчитать проценты от тех, кто отвечает, что точно и скорее всего придет голосовать; можно - только от тех, кто совершенно точно уверен, что придет голосовать; также активный электорат можно определить как совокупность респондентов, голосовавших на прошлых выборах; существует и методика (применяемая, например, ВЦИОМ) определения активного электората как голосовавших на прошлых выборах и собирающихся голосовать на будущих одновременно.

Но если различные вариации пункта 3 более или менее сопоставимы между собой, то сопоставление цифр, подсчитанных от совокупностей 1, 2, 3, 4, является абсолютно ненаучным. И тем не менее оно встречается, причем довольно часто. Например, в начале ноября 1999 г. на сайте в Интернете агентства Росбизнесконсалтинг были опубликованы итоги опросов ФОМ (Фонд "Общественное мнение") и АРПИ (Агентство региональных политических исследований). По данным первого, за КПрФ собирались голосовать 20%, а по данным второго - 33%. Такая огромная разница между данными двух социологических служб может просто дискредитировать социологов в глазах общества. Но на самом деле разница в данных объясняется тем, что итоги опросов ФОМ публикует всегда от числа всех опрошенных, а АРПИ - от числа определившихся и собирающихся голосовать. Будет также небезынтересно узнать, что в реальности по итогам опросов АРПИ и ФОМ доля собирающихся голосовать за КПрФ была почти одинаковой: по данным опроса ФОМ от 6-7 ноября 1999 г. за КПрФ собирались голосовать 20,1% всех опрошенных, 26,7% участвовавших в выборах 3.07.1996 г.

(активный электорат), 32,4% голосовавших 3.07.1996 г. и определившихся с выбором. То есть при сравнении сопоставимых данных опросов разных социологических служб расхождения получаются незначительные. Приведенный пример не является единственным [1].

Кроме указанных ошибок при сравнении социологических данных в СМИ допускаются и другие: часто сравнивают итоги опросов двух служб, проведенных в разное время (не только на разных неделях, но даже в разные месяцы), — это не допустимо, особенно если речь идет об опросах в период активной избирательной кампании. Очевидна и несопоставимость итогов опросов, репрезентативных для РФ в целом (включая село), и опросов жителей крупных городов. Иногда встречаются сравнения ответов на открытый и закрытый вопрос (АРПИ, например, опубликовало в январе-сентябре 1999 г. итоги опросов по голосованию на думских выборах в ответах на открытый вопрос). На мой взгляд, если целью является моделирование ситуации выборов, то задавать открытый вопрос о голосовании за партии вообще нет смысла (ведь на выборах избирателю приходится отвечать на закрытый вопрос, выбирая из списка партий).

Казалось бы, очевидно, что результаты опросов отражают голосование на выборах, следовательно, должны быть сопоставимы с итогами выборов. Но это не совсем так. Проблема заключается в том, что немалая часть (10-20%) даже тех избирателей, которые совершенно точно решили голосовать еще за день-два до выборов, не могут определиться, за какую партию голосовать. И колеблются они отнюдь не всегда в выборе между близкими партиями. В 1996 г. в РФ были избиратели, которые всерьез колебались, голосовать ли за Зюганова или за Ельцина. Хотя для политизированных граждан такие колебания представляются невозможными, но для 5-10% российских избирателей такие колебания стали, судя по всему, уже традицией. Важно при этом учесть, что практически ни на одних выборах в РФ голоса неопределившихся не распределяются между партиями пропорционально голосам определившихся. Напротив, неопределившиеся, как правило, преподносят социологам сенсации, подобные взлету Жириновского в 1993 г., КПРФ в 1995 г., Лебеда в 1996 г., "Медведя" в 1999 г., Зюганова в 2000 г.

Приведем конкретный пример распределения голосов неопределившихся на выборах в Госдуму в 1999 г. (табл. 1 и табл. 2).

Итак, мы видим (из табл. 1), что реально голосуют ровно столько избирателей, сколько перед выборами совершенно уверены в том, что придут голосовать, а те, кто "скорее всего придут голосовать" практически в полном составе не приходят голосовать. Видно также, что 18-19 декабря (скорее всего, непосредственно на избирательном участке) определились с выбором 11% пришедших голосовать, из них 3% определились в пользу "Медведя", 2% - ОВР, 2% - "Блока Жириновского", 1% - против всех, 3% — мелких блоков (судя по тому, какие блоки получили на выборах больше голосов, чем по опросам, это "Коммунисты, трудящиеся - за Советский Союз", Российская партия защиты женщин, "Сталинский блок - за СССР", "Мир. Труд. Май", КРО и движение Ю. Болдырева). Что касается роста рейтинга "Блока Жириновского" с 17 по 19 декабря с 4% до 6%, то здесь сыграли роль не столько неопределившиеся, сколько сторонники Путина, которые в последний день агитации (17 декабря) увидели в новостях по всем каналам встречу Жириновского с Путиным и фактическую поддержку Путиным наряду с "Медведем" и СПС также и "Блока Жириновского". В электорате "Медведя" была наибольшая доля тех, кто считал для себя возможным проголосовать за "Блок Жириновского" [5], поэтому скорее всего из 2% прибавки блок лидера ЛДПР 1% получил от электората "Медведя" и 1% из числа неопределившихся. А "Медведь" получил из 11% неопределившихся не 3%, а даже 4% прибавки. Таким образом, "Медведь" получил явно наибольшую по сравнению с другими блоками прибавку от числа неопределившихся.

Если же сравнить изменение доли голосующих за основные блоки 11-12 декабря и 19 декабря (табл. 1 и табл. 2), тогда получается, что по данным всех социологических

Электоральное поведение россиян в последнюю неделю перед выборами: намерения и реальное голосование (по данным ФОМ, в % от тех, кто совершенно точно решил голосовать - 11-17 декабря и реально проголосовавших - 20-21 декабря) [2]

Партии и движения, электорат	11-12 декабря	14-15 декабря	16-17 декабря	20-21 декабря
КПРФ	25	25	25	25
"Медведь"	17	20	20	23
ОВР	12	11	11	13
СПС	7	7	8	8
"Яблоко"	6	6	6	6
"Блок Жириновского"	5	4	4	6
"Женщины России"	3	3	2	11
"Партия пенсионеров"	2	2	2	
Другие блоки	6	6	4	
Против всех	1	2	2	3
Еще не решили, затрудняются	16	14	16	5 ¹
Доля точно решивших голосовать среди всех опрошенных	61	63	63	63
Количество опрошенных	2000	1000	1000	2000

Таблица 2

Электоральное поведение россиян в последнюю неделю перед выборами по данным АРПИ [3] и ЦИПКР [4] (% от числа собирающихся голосовать 10-12 декабря и от числа реально проголосовавших 19 декабря)

Партии, движения	АРПИ		ЦИПКР	
	Опрос 10-12 декабря	Голосование 19 декабря (опрос 20-22 декабря)	Опрос 10-12 декабря	Голосование 19 декабря (опрос 21-26 декабря)
КПРФ	20,8	25,0	27	27
"Медведь"	14,7	22,4	18	24
ОВР	11,6	11,6	И	14
СПС	6,5	11,7	5	9
"Яблоко"	9,0	8,9	6	6
"Блок Жириновского"	4,4	4,5	5	6
Против всех	1,9	2,4	2,5	3
Затрудняются	20,5	4,0	12	0

служб (ФОМ, АРПИ, ЦИПКР), которыми я располагаю, половина голосов неопределившихся (6% из 11% по ФОМ, 7,7% из 16,5% по АРПИ, 6% из 12% по ЦИПКР) отошли к "Медведю", от 1/10 (ФОМ) до 1/3 (АРПИ и ЦИПКР) таких голосов получил СПС, небольшую прибавку - "Блок Жириновского", ФОМ и ЦИПКР выявили также прибавку от числа неопределившихся к ОВР, по данным АРПИ, напротив, доля голосов за ОВР осталась неизменной.

Примечателен тот факт, что доля сторонников КПРФ и особенно "Яблока" всю последнюю предвыборную неделю была стабильной (по данным АРПИ, КПРФ также получила некоторое количество голосов неопределившихся, но это не подтверждается опросами ФОМ и ЦИПКР), и оба этих блока не получили почти никакой прибавки от числа тех, кто определился на избирательном участке или за 1-2 дня перед выборами ("Яблоко", по данным всех социологических служб, не получило ни одного голоса от

¹ Вариант ответа "не хочу отвечать, не помню".

числа неопределившихся). Это объясняется тем, что оба блока имеют довольно "ядерный" электорат, то есть большинство их сторонников (по данным ЦИПКР, 79% сторонников КПРФ и 53% — "Яблока" [4]) заявляют при опросе, что "всегда поддерживали этот блок". Оба эти блока вели кампанию пассивно, "не ввязываясь в схватку": КПРФ не смогла привлечь на свою сторону избирателей, голосующих "назло власти", так как ни со стороны КПРФ в адрес власти, ни со стороны власти в адрес КПРФ не звучало никаких громких обвинений; "Яблоко" своей телерекламой («"Яблоко" за достойную жизнь») пыталось привлечь прокоммунистический электорат, который, как показывают выборы всех уровней, не склонен поддерживать "яблочников". Сыграл плохую службу "Яблоку" и план Явлинского по мирному урегулированию в Чечне.

Впрочем, то, что КПРФ не получила дополнительных голосов от неопределившихся избирателей в декабре 1999 г., вовсе не означает неспособности КПРФ получать их голоса в принципе: в марте 2000 г., наоборот, Зюганов получил самую значительную прибавку среди всех кандидатов в президенты именно от числа неопределившихся.

Неопределившиеся - особая категория избирателей, голосование которых на выборах невозможно предсказать на основе их прошлого голосования или отношения к основным блокам на предстоящих выборах; предсказать их выбор можно только опираясь на социально-психологические факторы (они присоединяются к тем, кто активно ведет кампанию и находится на "острие" предвыборной борьбы, почти всегда - к тем политическим силам, число сторонников которых быстро растет и почти никогда - к тем блокам, доля сторонников которых падает). Именно неопределившиеся и делают итоги опросов не совсем сопоставимыми с итогами выборов.

Другая проблема, мешающая беспрепятственно сравнивать итоги выборов с итогами опросов, - несоответствие в некоторых субъектах РФ (в первую очередь северокавказских и поволжских республиках) реальных и официальных итогов голосования. Впервые это стало очевидно, когда в 1996 г. в 9 республиках РФ Зюганов чудесным образом во 2-м туре президентских выборов получил меньше голосов, чем в 1 туре. Однако эта тема требует отдельного разговора.

Для сравнения итогов опросов социологических служб между собой и с итогами выборов необходимо привести их в сопоставимый вид. Наилучший способ такого приведения к сопоставимому виду - это подсчитать итоги опросов всех социологических служб от числа собирающихся голосовать и одновременно определившихся с выбором респондентов на одну и ту же дату опроса (наиболее близкую к моменту выборов). Это сделать не так легко, так как каждая социологическая служба традиционно публикует итоги своих опросов от различных совокупностей респондентов.

1. Фонд "Общественное мнение" (ФОМ, гендиректор - А.А. Ослон) традиционно публикует итоги своих опросов от числа всех опрошенных, по итогам опроса 11-12 декабря опубликованы также цифры по ответам на вопрос о намерениях прийти 19 декабря на избирательный участок: точно и скорее всего придут голосовать 82,5%, в том числе, неопределившиеся - 72%, определившиеся - 91% (сторонники КПРФ - 93%, "Медведя" - 89%, ОВР - 94%, СПС - 90%, "Яблока" - 91%, "Блока Жириновского" - 89%) [3; 6]. Исключая из полученной совокупности собирающихся голосовать респондентов 16,1% неопределившихся, мы получаем цифры, приведенные в таблице 3.

2. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ, рук. Ю.А. Левада) обычно публикует итоги своих опросов от числа собирающихся голосовать, именно в таком виде они представлены в Интернет (для пересчета мной из совокупности собирающихся голосовать исключены 12,7% неопределившихся) [6], но по пяти блокам в процентах от интересующей нас совокупности (собирающихся голосовать и определившихся с выбором) точные цифры опубликованы в журнале ВЦИОМ [7];

3. Агентство региональных политических исследований (АРПИ, рук. А.В. Милехин)² публикует итоги своих опросов от числа собирающихся голосовать и опреде-

² "Филиал" НИСПИ (Национального института социально-психологических исследований).

Итоги опросов в % от собирающихся голосовать (заявляющих: "точно буду голосовать" или "скорее всего буду голосовать") и определившихся с выбором (решивших, за какой блок (или против всех) голосовать)

Партии, движения	Официальные итоги	Реальные итоги	ФОМ, 11-12 декабря	ВЦИОМ, 10-13 декабря	АРПИ, 10-12 декабря	ЦИПКР, 10-12 декабря	РОМИР, 10-11 декабря
КПРФ	24,29	26	27,9	27,5	26,3	31	22,2
"Медведь"	23,32	22	20,5	24,1	18,6	20,5	22,1
ОВР	13,33	12	13,1	13,1	14,6	12,5	11,2
СПС	8,52	8,7	9	8,4	8,2	6	9,3
"Блок Жириновского"	5,98	6,1	6,5	4,5	5,5	6	6,4
"Яблоко"	5,93	6	7,1	9,3	11,4	7	8,8
"Коммунисты, трудящиеся России - за СССР"	2,22	2,3	0,4	0,5	0,4	1	0,5
Против всех	3,3	3,4	2,4	2,7	2,4	3	5,4
"Женщины России"	2,04	2,1	3,8	2,5	3,9	2,5	5,1
КПРФ + "Коммунисты, трудящиеся..."	26,51	28,2	28,3	28	26,7	32	22,7

лившись, поэтому их опубликованные данные [3; 6; 8; 9] никак преобразовывать не пришлось; зам. гендиректора АРПИ Федоров И.Г. и руководитель отделения по региональным исследованиям АРПИ Гурьева Л.В. любезно помогли в нахождении недостающих итогов опросов АРПИ;

4. Центр исследования политической культуры России (ЦИПКР, рук. СИ. Васильцов) публикует итоги своих опросов одновременно от числа всех опрошенных и от числа собирающихся голосовать [8, 10], но в их публикациях отсутствует доля собирающихся голосовать против всех и не определившихся. Для выяснения этих цифр я обратился к руководителям ЦИПКР СИ. Васильцову и СП. Обухову (неопределившихся в числе собиравшихся голосовать - 12%, они исключены из совокупности, от которой даны проценты в таблице 3).

5. "Российское общественное мнение и исследование рынка" (РОМИР, гендиректор - Е. Башкирова) публикует итоги своих опросов от числа всех опрошенных, либо от числа всех опрошенных за исключением 12% не собирающихся голосовать [11] - хотя эти данные не совсем сопоставимы с цифрами остальных социологических служб (данных от числа определившихся и собирающихся голосовать, а не от числа всех определившихся - как у нас в столбце таблицы, где указаны данные РОМИРа), но если РОМИР считает активным электоратом всех определившихся, то мы не вправе ему в этом отказать. Тем более, что у РОМИРа доля той совокупности, процент от которой мы даем в таблице, во всей совокупности опрошенных составляет 69,8%, у ФОМ - 69,2%, ЦИПКР - 65%, ВЦИОМ - около 65%, АРПИ - 68,6% - то есть доля неактивного электората, который исключен из анализа (исключен из совокупности опрошенных, в процентах от которой даны цифры в таблице 3), у всех социологических служб примерно одинаковая и это еще раз подтверждает сопоставимость их цифр между собой и с итогами выборов.

В таблице 3 мной приведены только итоги опросов 5 социологических служб, так как только они проводили свои опросы за неделю до выборов (во всяком случае, только они опубликовали итоги своих опросов, проведенных 10—13 декабря). В таблице есть графа "реальные итоги" - эти цифры показывают итоги выборов 19 декабря 1999 г. при условии отсутствия подтасовок, мне кажется необходимым их привести, так как итоги опросов показывают реальную картину настроений избирателей, без искажений, которые происходят в некоторых избирательных комиссиях. Прогнозы итогов выборов должны учитывать фактор подтасовок, а итоги опросов, конечно же, его не учитывают и не могут учитывать.

Оценки суммарной ошибки-отклонения итогов опроса от результатов выборов

Показатели	ФОМ	ВЦИОМ	АРПИ	ЦИПКР	РОМИР
Суммарное отклонение в % от официальных итогов ³	15,2	13,5	20,1	21,4	20,2
Суммарное отклонение в % от реальных итогов ³	10,9	13	19	16,7	20,9
Отклонение от реальных и официальных итогов в баллах (ошибка ФОМ = 2 балла)	2	2	3	2,9	3,1
Отклонение от реального количества блоков, набравших более 5% (1 блок= 1 балл) ³	0	1	0	0	1
Количество ошибок в ранговых местах блоков (1 ошибка = 1 балл)	1	2	2	2,5	1
Суммарная оценка качества итогов опроса	3	5	5	5,4	5,1
Количество опрошенных (1000 респондентов = 1 балл)	2	1,6	3	1	1,5
Квартирный или телефонный опрос (телефонный = 1 балл, квартирный = 3 балла)	3	3	3	1	3
Количество субъектов РФ, где проводился опрос	29	32	49	40	40
то же в баллах	1	1,1	1,7	1,4	1,4
Суммарная оценка затрат на проведение опроса (в руб.)	6	5,7	7,7	3,4	5,9
Суммарная оценка эффективности (сумма баллов качества итогов и затрат)	9	10,7	12,7	8,8	11

Важно установить, какая социологическая служба наиболее точно в своих опросах отражает настроения россиян. Для этого введем такое понятие, как суммарная ошибка-отклонение итогов опроса от результатов выборов (по 8 блокам и по "против всех", а также отклонение по сумме голосов КПРФ + коммунистов Тюлькина), ошибка числа блоков, набирающих более 5%, количество ошибок в ранговых местах блоков (то есть каждая ошибка, когда, например, СПС находился не на 4 месте, а "Блок Жириновского" не на 5 месте). Ошибки будем оценивать в условных баллах — чем больше балл, тем больше ошибка (табл. 4). Кроме того, качество итогов опроса зависит от затрат на проведение опроса, а для оценки общей эффективности проведения опросов той или иной службы введем оценку (в условных баллах) и таких показателей, как количество опрошенных, квартирный или телефонный опрос (телефонный опрос примерно в 3 раза дешевле квартирного), количество субъектов РФ, где проводился опрос. Эффективность проведения опроса - это суммарная оценка точности результатов опроса и одновременно затрат на их проведение.

Проанализируем эти данные. Итак, по качеству итогов опросов на 1 месте ФОМ, на 2-3 местах - АРПИ и ВЦИОМ, на 4 месте - РОМИР, 5 месте - ЦИПКР; причем ФОМ значительно обгоняет остальные социологические организации, места остальных 4 служб достаточно условны. Такая расстановка вполне закономерна: когда за неделю до выборов СПС обогнал "Яблоко", только ФОМ и РОМИР в своих опросах это выявили, а другие 3 службы почему-то в своей выборке этого не обнаружили; в то же время итоги РОМИР оказались хуже АРПИ, ВЦИОМ и ЦИПКР по другим позициям:

³ Отклонение считается по модулю, то есть вне зависимости от того, имеет ли оно место в меньшую или в большую сторону.

в опросах РОМИР было небывало завышено количество сторонников "Женщин России" и "против всех", традиционно завышен рейтинг "Яблока" и значительно снижена популярность коммунистов (чего не наблюдается у всех остальных). Необходимо отметить, что первое место ФОМ по качеству итогов опросов перед думскими выборами совершенно неоспоримо: ФОМ не только оказался точнее других за неделю до выборов, но в период всей избирательной кампании отслеживал изменения в общественном мнении быстрее других: и взлет ОВР после прихода туда Примакова (опрос от 21-22 августа; одновременно с ФОМ "уловило" взлет ОВР только АРПИ), и первоначальный взлет "Медведя" сразу после его появления (опрос от 2—3 октября; одновременно взлет "Медведя" "уловил" только ЦИПКР). Администрация президента, являющаяся главным заказчиком опросов ФОМ, своевременно получала качественные результаты опросов, в какой-то мере благодаря этому смогла так блестяще провести думскую кампанию.

По стоимости опросов, по минимуму затрат на их проведение, лидирует, как и следовало предполагать, ЦИПКР - социологическая служба КПРФ, на 2 месте единственная в РФ государственная соцслужба ВЦИОМ, на 3 месте — РОМИР, на 4 месте - ФОМ (итоги опросов ФОМ хоть и самые качественные, но и одни из самых дорогих), на 5 месте - АРПИ. В таблице проанализированы "объективные" (то есть неизбежные) затраты на проведение опросов, но существуют еще и "субъективные": например, стоимость анкеты (оплата работы интервьюера), размер оплаты работы набивщиков и т.п. Очевидно, что чем большее вознаграждение интервьюер получает за опрос респондента, тем качественней будут итоги этого опроса: еженедельная политическая анкета ФОМ в думскую кампанию стоила 27-32, ВЦИОМ - 18-20, АРПИ - 12 рублей. Максимум неизбежных затрат - у АРПИ, но с учетом стоимости анкеты и ее "набивки" наиболее затратной социологической службой оказывается, несомненно, ФОМ.

По эффективности проведения опросов, то есть по наилучшему сочетанию вложения денег и качества полученного в результате их вложения продукта, лидируют — ЦИПКР (за счет самых дешевых опросов) и ФОМ (за счет высокого качества опросов), на 3 месте - ВЦИОМ, 4 месте - РОМИР, и на 5 месте - АРПИ. Но с учетом затрат на оплату услуг интервьюеров и набивщиков АРПИ переместится на 4 место.

ЦИПКР занял 5 место из 5 социологических служб по качеству итогов опросов, но это не предпоследнее место среди всех социологических служб: истинными аутсайдерами оказались те социологические службы, которые даже не смогли провести опросы за неделю до выборов. АРПИ заняло 2-3 место по качеству опросов и 4—5 место по общей эффективности работы среди социологических служб РФ на момент декабря 1999 г. - для АРПИ это очень почетные места, если учесть, что ЦИПКР и ВЦИОМ ведут историю своих политических опросов с 1989 г., ФОМ и РОМИР - с 1992 г., а АРПИ начало проводить политические опросы в 1998 г. и выборы в Думу 1999 г. для АРПИ - первые выборы. Если развитие ФОМ, образно говоря, достигло сейчас своего пика, то у АРПИ еще все впереди...

15 декабря 1999 г. (в последний день, когда по закону в российских СМИ можно публиковать прогнозы) 6 российских социологических служб опубликовали свои прогнозы [3; 6; 8]: ФОМ даже опубликовал на своем сайте [5] сразу 4 прогноза, но официальным прогнозом ФОМ является, конечно же, прогноз А. Ослона. Только две крупных российских социологических службы не составляли подобного прогноза - это ЦИПКР и, по-видимому, АРПИ. Некоторые социологические и политические организации публиковали свои прогнозы в начале декабря, но мы анализируем только прогнозы, данные 15 декабря, так как их сравнение со сделанными ранее некорректно (табл. 5).

Наиболее близкий к официальным итогам выборов прогноз дал ФОМ, но прогноз этот оказался близок к реальности только благодаря высокому качеству итогов опросов ФОМ, в то же время суммарное отклонение (ошибка) в прогнозе (15,3% по шести

Прогнозы социологических служб на 15 декабря

Партии, движения	Официальные итоги	ФОМ	ВЦИОМ	РОМИР	ИСП	ЦСИ МГУ	РНИСиНП
КПРФ	24,29%	28%	27%	23,5%	25%	27,5%	22%
"Медведь"	23,32%	20%	24%	13,5%	18%	25,5%	15%
ОВР	13,33%	16%	13%	10,5%	11,5%	12,7%	11%
СПС	8,52%	10%	7,5%	7%	5,5%	5%	5%
"Блок Жириновского"	5,98%	9%	4%	5,5%	3,5%	6,5%	5%
"Яблоко"	5,93%	7%	9,5%	8,5%	9,5%	9,2%	8%
Явка	61,8%	65%	65,5%	65%	64%	64%	60%
Суммарная ошибка в %		18,5%	14,3%	21,2%	19,1%	15,5%	21,2%
То же в баллах (ошибка ВЦИОМ = 2 балла)		2,6	2	3	2,7	2,2	3
Ошибка количества блоков, преодолевающих 5%		0	1	0	1	0,5	0,5 + 0,5
Количество ошибок в рангах		0	2	2	2	3	2,5
Суммарная ошибка в баллах		2,6	5	5	5,7	5,7	6,5

ИСП - Институт социологии парламентаризма; ЦСИ МГУ - Центр социологических исследований МГУ; РНИСиНП - Российский независимый институт социальных и национальных проблем.

блокам) больше, чем такая же ошибка в итогах опросов (9,1% по шести блокам)-то есть лучше ФОМ не делал бы прогноза, а просто огласил итоги своих опросов как прогноз. В прогнозе ФОМ завышены проценты "за" ОВР, КПРФ и "Блок Жириновского". Сказалось, очевидно, то, что многие социологи ожидали в 1999 г., как и на всех прошлых выборах, протестное голосование, но выборы 1999 г. были единственными в 1993-2000 гг., когда подобное голосование отсутствовало. ФОМ (вернее А. Ослон, автор официального прогноза ФОМ) не скорректировал шансы "Яблока" в меньшую сторону по сравнению с итогом опроса, хотя все выборы 1993-99 гг. демонстрируют такую необходимость; также А. Ослон завысил проценты сторонников СПС по сравнению с итогом опроса, что, видимо, вызвано его симпатиями. Единственное достоинство прогноза ФОМ - ни одной ошибки в рангах (если в опросе ФОМ "Яблоко" обгоняло "Блок Жириновского", то в прогнозе - наоборот).

Несмотря на то, что ВЦИОМ оказался по точности прогноза на 2 месте, отставание от ФОМ явно сократилось (по сравнению с разницей в качестве итогов опросов). Прогноз ВЦИОМ, хотя и почти не отличался от итогов опроса, тем не менее оказался более далеким от итогов выборов, чем итоги опроса - также, как и прогноз ФОМ. Такой прогноз также было лучше не делать, а просто опубликовать итоги опроса в качестве прогноза.

На 3 месте по качеству прогноза оказался РОМИР. У РОМИР та же ситуация, что и у ФОМ - итоги опроса намного лучше соответствуют итогам выборов, чем прогноз, но у РОМИР разница в ошибке итогов опроса и ошибке прогноза максимальная (ошибка итогов опроса по 6 блокам 9,5%, ошибка прогноза по 6 блокам - 18%!). Даже тот факт, что РОМИР одна из двух соцслужб (наряду с ФОМ), которая своим опросом 10-12 декабря "уловила" взлет СПС и падение "Яблока", в результате чего СПС обогнал "Яблоко", не помог прогнозистам РОМИР сделать сколько-нибудь качественный прогноз: в прогнозе РОМИР "Яблоко" по-прежнему опережало СПС. Не помогли РОМИРу спрогнозировать примерно равный результат КПРФ и "Медведя" и итоги собственного опроса от 4-5 декабря, по данным которого "Медведь" вышел на

Изменение прогнозов социологических служб в первой половине декабря 1999 г. (%) [8,9,13]

Партии, движения	ВЦИОМ		РНИСиНП		РОМИР	
	5 декабря	15 декабря	5 декабря	15 декабря	5 декабря	15 декабря
КПРФ	26	27	24	22	23	23,5
"Медведь"	19	24	8	15	10	13,5
ОВР	12	13	16	11	10	10,5
СПС	5	7,5	6	5	6	7
"Блок Жириновского"	3	4	4	5	5,5	5,5
"Яблоко"	9	9,5	10	8	7	8,5

1 место, и итоги опроса 10-11 декабря, по которому КПРФ и "Медведь" получили почти одинаковый процент.

4 место по качеству прогноза делят Институт социологии парламентаризма (ИСП) и ЦСИ МГУ (прогноз ЦСИ МГУ - это итоги их опроса 2-5 декабря в процентах от числа тех, кто безусловно собирается прийти голосовать и определился с выбором). Соотношение процентов голосов за КПРФ, "Медведь", ОВР и "Блок Жириновского" ЦСИ МГУ угаданы неплохо, но проценты СПС и "Яблока" не угаданы совершенно.

На последнем месте по качеству прогноза оказался РНИСиНП, аналитики которого (судя по прогнозу) не смогли точно спрогнозировать, преодолют ли 5% СПС и "Блок Жириновского", а также сильно занизили долю голосов, полученных "Медведем". Единственное, в чем прогнозисты РНИСиНП не ошиблись, это в том, что в своем прогнозе [8] снизили долю голосов "Яблока" до 8% по сравнению с 12,7% по итогам опроса (по данным опроса РНИСиНП от 5-8 декабря 1999 г. за "Яблоко" собирались голосовать 10,5% тех, кто решил прийти на выборы, а 17% активного электората не определились, за какую партию голосовать [6], поэтому от числа решивших голосовать и определившихся с выбором за "Яблоко" - 12,7%). Большинство социологических служб почему-то не скорректировали в прогнозах шансы "Яблока" в меньшую сторону, хотя все предыдущие выборы продемонстрировали такую необходимость.

Кроме анализа прогнозов, сделанных социологическими службами непосредственно перед выборами, небезынтересно будет проследить и изменение прогнозов некоторых служб в декабре, установить, кто угадал тенденцию изменений политических предпочтений россиян, а кто не видел или не хотел этого видеть. Сгруппируем в таблицу 6 имеющиеся у нас прогнозы социологических служб, сделанные примерно 5 декабря [12] и сделанные 15 декабря, приведенные уже в таблице 6.

Как видно, ВЦИОМ совершенно верно в своем прогнозе от 15 декабря повысил шансы "Медведя" с 19% до 24% и оказался единственной социологической службой (может, наряду с ЦСИ МГУ), которая практически точно спрогнозировала шансы "Медведя". В то же время ВЦИОМ повысил прогнозный процент КПРФ с 26% до 27%, что было совершенно необоснованно, учитывая, что по данным опросов ВЦИОМ в этот период рейтинг КПРФ немного снизился. ВЦИОМ с 5 по 15 декабря вполне обоснованно поднял прогнозный рейтинг СПС, но совершенно не обоснованно оставил на прежнем высоком уровне рейтинг "Яблока" (даже увеличив его с 9% до 9,5%).

РНИСиНП совершенно верно повысил с 5 по 15 декабря прогнозный процент "Медведя" и понизил рейтинг ОВР и "Яблока", но "Медведя" повысил недостаточно, а ОВР — слишком резко. Курьезом выглядит понижение РНИСиНП прогнозного рейтинга СПС как раз в тот момент, когда шансы СПС начали резко расти. Понизив рейтинг КПРФ, прогнозисты РНИСиНП верно угадали тенденцию, но РНИСиНП традиционно занижает рейтинг КПРФ, поэтому оба прогноза рейтинга КПРФ на момент их оглашения оказались заниженными.

РОМИР верно, но недостаточно повысил рейтинги "Медведя" и СПС. Особенно это касается "Медведя", которому даже через неделю после заявления Путина о поддержке этого блока РОМИР прогнозировало равный процент с ОВР. Совершенно необоснованным является повышение прогнозного рейтинга "Яблока" с 7 до 8,5% в то время, когда по итогам опросов РОМИР с 27-28 ноября по 10—11 декабря рейтинг "Яблока" от числа всех опрошенных упал с 7,2% до 6,1% - если бы РОМИР пропорционально итогам опросов понизил и прогнозный процент "Яблока", то абсолютно точно угадал бы процент голосов за этот блок на выборах 19 декабря.

Хочется заметить, что московские социологи, вне зависимости от принадлежности к той или иной социологической службе, продемонстрировали общий предрассудок: они в своем большинстве не верили в столь высокие шансы "Медведя", которые были очевидны в последние три недели перед выборами. Особенно в этом смысле "отличились" социологи РОМИРа. Но и многие социологи ФОМа (в первую очередь, Г.Л. Кертман, прогнозировавший "Медведю" 13%) до момента выборов не верили в то, что "Медведь" получит на выборах тот процент, который он получает по итогам опросов, тем более не верили в то, что он получит больший процент. Социологи остальных социологических служб, кроме ВЦИОМа и ЦСИ МГУ, также не верили или не хотели верить в то, что "Медведь" может 1% не добрать до 1 места. В то же время у этих же социологов не возникло особых сомнений в отношении шансов ОВР и особенно "Яблока", потерпевших поражение на выборах 1999 г. В чем причина того, что большинство московских социологов не верили в шансы "Медведя"? Видимо в том, что большинство московских социологов плохо себе представляют менталитет провинциального избирателя, "простого человека". Иначе они сразу осознали бы, что "Медведь" - и по названию, и по стилю, и по отсутствию идеологии - как раз именно тот блок, который хочет видеть провинциальный электорат, слабо разбирающийся в политике и голосующий сердцем, а не умом. А "Яблоко", шансы которого, напротив, завышены абсолютно всеми российскими социологами (и уже не в первый раз), воспринимается большинством простых избирателей как что-то совершенно непонятное, чужое и почти "инопланетное", почему огромное количество российских избирателей, даже не испытывая особой неприязни к "Яблоку", никогда за него не проголосует.

В заключение необходимо отметить, что все сделанные выше выводы о качестве опросов и прогнозов тех или иных социологических служб относятся только к периоду избирательной кампании по выборам в Думу и в период президентской кампании наиболее качественный прогноз могли дать совсем другие социологические организации, нежели в период думской кампании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. "Независимая газета". 1999. 15 дек.; 2000. 23 марта; "Коммерсант" и "Известия" за декабрь 1999 г.; "Советская Россия". 1999. 23 дек.
2. Экспресс-бюллетень ФОМ от 17 декабря 1999 г.: www.fom.ru.
3. Сайт АРПИ: www.monitoring.ru.
4. Центр исследования политической культуры России. Политическая социология. Информационный бюллетень. Выпуск 1(18), 2000. Январь.
5. Прогнозирование результатов выборов в Думу. На финишной прямой (прогноз на основе анализа данных опросов ведущего специалиста ФОМ Г.Л. Кертмана): www.fom.ru.
6. www.elections99.com, www.fep.ru.
7. Мониторинг общественного мнения. Экономические перемены. ВЦИОМ и Интерцентр. № 1, 2000 г.
8. Официальный сайт Центризбиркома в Интернет: www.fci.ru.
9. Общественное мнение России по социально-политическим проблемам. Отчет о результатах исследований АРПИ в 1999-2000 гг. Москва, АРПИ, 2000. Февраль.
10. Советская Россия. 1999. 15 дек.
11. Сайт РОМИР: www.romir.ru.
12. Общая газета. 1999. 9-15 дек.