

5. ОРИЕНТАЦИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В ОТНОШЕНИИ ЗАПАДА

Как уже было сказано, российское высшее образование готово перенимать лучшие зарубежные образцы организации высшей школы. Одних директив для успешной институционализации нововведений будет недостаточно. Основными проводниками новых идей должны стать именно преподаватели. От того, насколько хорошо преподаватели будут знакомы с нововведениями, насколько будут их поддерживать, будет зависеть и успех реформ высшей школы.

5.1. Примеры ориентации преподавателей в отношении Запада

Ряд вопросов анкеты данного исследования можно совершенно определенно считать своеобразным индикатором отношения респондентов к западным образцам в преподавании и науке. Некоторые из вопросов были связаны с реальной ситуацией, с тем, что произошло или происходит в повседневной преподавательской или научной практике респондента, другие — с воображаемой ситуацией. В результате оказалось, что практически все индикаторы ориентации преподавателей на Запад дают положительную корреляцию с экспертными оценками компетентности преподавателей и с результатами тестирования студентов. Чем выше ориентация преподавателя на Запад, тем успешнее студенты соответствующего вуза проходят тестирование и тем выше эксперты оценивают компетентность преподавателя (табл. 5.1).

Таблица 5.1. Корреляция показателей, характеризующих ориентацию преподавателей в отношении Запада с оценками их компетентности экспертами и результатами тестирования студентов

Примеры ориентации в отношении Запада	Оценка вуза по результатам тестирования студентов	Оценка уровня компетентности преподавателей экспертами
Для повышения профессионального мастерства в первую очередь необходимы обучение и стажировки в зарубежных вузах или организациях	0,17** (<i>N</i> = 299)	0,18** (<i>N</i> = 359)
Приходилось за прошедший учебный год участвовать в семинаре по обмену опытом преподавания экономических дисциплин с зарубежными коллегами	—	0,17** (<i>N</i> = 358)
Приходилось получать в течение последних трех лет финансовую поддержку (грант) из каких-либо источников с зарубежными и российскими коллегами	0,20** (<i>N</i> = 295)	0,12** (<i>N</i> = 295)
В процессе подготовки к лекциям и семинарам в данном вузе часто приходится обращаться к монографиям, учебникам, программам курсов, статьям, написанным иностранными авторами (на языке оригинала)	0,40** (<i>N</i> = 299)	0,23** (<i>N</i> = 358)
Активное сотрудничество с коллегами из стран, находящихся за пределами СНГ, по вопросам, связанным с: преподавательской деятельностью; научной деятельностью	0,15** (<i>N</i> = 299)	0,22** (<i>N</i> = 358)
Поддерживаю предлагаемые изменения в высшем образовании:	—	0,15** (<i>N</i> = 357)
ввести принятую во многих странах схему обучения “4 + 2”: четыре года обучения — бакалавриат и два года — магистратура;	0,26** (<i>N</i> = 262)	—
активно привлекать для повышения качества российского высшего образования ресурсы мирового сообщества	—	—
Если бы предложили оплачиваемое пребывание в любом университете мира с целью подготовки монографии или статьи, предпочел бы зарубежный университет	—	0,22** (<i>N</i> = 310)

Окончание табл. 5.1

Примеры ориентации в отношении Запада	Оценка вуза по результатам тестирования студентов	Оценка уровня компетентности преподавателей экспертами
Членство в международных профессиональных ассоциациях	—	—
Владение иностранными языками	0,12** ($N = 299$)	0,15** ($N = 359$)
Считаю, что без свободного знания английского языка сегодня невозможен высокий уровень квалификации преподавателя	0,18** ($N = 296$)	—

** Корреляция значима на уровне 0,01.

Представители сильных вузов и наиболее компетентные преподаватели более ориентированы на обучение и стажировки в зарубежных вузах или организациях. Эти же преподаватели уже сотрудничают с зарубежными коллегами, выполняя научную работу или обсуждая проблемы преподавания. Они имели возможность познакомиться с западной системой обучения и готовы поддержать то рациональное, что в ней есть.

По публикациям в зарубежных журналах ориентацию в отношении Запада определить невозможно: количество опубликованных или принятых в печать статей в иностранные журналы, разделов в книгах в соавторстве или без соавторства с зарубежными коллегами слишком мало. Собственно, такие высокие требования — публикации в ведущих международных журналах, предъявляют к своим преподавателям далеко не во всех вузах. Но, например, в Российской экономической школе постоянный преподаватель должен публиковаться в международных журналах категории А и Б. Однако, по мнению С. Гуриева, скорее всего другие университеты такой уровень поддержать не смогут¹.

Очень мало преподавателей, которым довелось выступать на зарубежных конференциях (6%), и тех, кто состоит в между-

¹ Гуриев С. Преподавание экономики в России и на Западе, состояние и перспективы // Материалы форума “Преподаватель высшей школы: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации” (<http://ecsocman.edu.ru/db/msg/152235>).

народных ассоциациях (4%). Так же как и факт публикаций в зарубежных журналах, это говорит о том, что наши респонденты по объективным или субъективным причинам не могут соответствовать высокому международному уровню преподавания по некоторым показателям.

Если сравнить то, что имеют российские преподаватели, с тем, что они желают, получается следующая картина (табл. 5.2): сотрудничество в преподавательской деятельности гораздо более распространено в России, преподаватели имеют в 3 раза больше возможностей стажироваться в своей стране, чем за рубежом. В контактах с российскими и зарубежными коллегами во время конференций и семинаров респонденты хотели бы сохранить паритет, как показывают результаты ответов на вопрос “Что, на Ваш взгляд, необходимо для повышения Вашего профессионального мастерства как преподавателя вуза?” Но на стажировки респонденты хотели бы выезжать за границу.

Таблица 5.2. Соотношение желаемых и реализуемых видов деятельности преподавателей по освоению зарубежного опыта, % респондентов

Вид деятельности		В России	В СНГ	За границей (за пределами СНГ)
<i>Желательные</i>	Обучение и стажировки	22,0	*	45,4
	Участие в научных конференциях	14,5	*	11,4
	Семинары по обмену опытом	31,5	*	29,8
<i>Реализуемые (ответы “да” и “скорее да”)</i>	Сотрудничество в преподавательской деятельности	72,4	16,5	27,1
	Сотрудничество в научной деятельности	69,9	16,7	28,0
	Сотрудничество в административной деятельности	29,2	5,4	7,0
	Стажировки	39,5	*	12,3
	Участие в семинарах по обмену опытом за рубежом	27,4	*	16,5

* Вопрос не задавался.

Строго говоря, у преподавателя экономических дисциплин не произошло желаемое “насыщение” информацией: преподаватели хотят знать, как работают западные университеты и ученые. Хочется “пощупать своими руками” зарубежные технологии обучения (преподавания), поработать в библиотеках с ресурсами и, другими словами, получить новый опыт.

Преподаватели, которые знакомы с западными университетами, имеют определенные предпочтения и желают поработать в одном из них. В ходе интервью был задан вопрос “Представьте, что Вам предложили оплаченное пребывание в любом университете мира, включая Россию, с целью подготовки монографии или статьи по выбранной Вами экономической проблеме. Какой из университетов Вы бы предпочли и почему?” 10-я часть преподавателей затруднилась дать ответ на этот вопрос. Некоторые ответили, что у них нет в этом необходимости (даже не могли помечтать), были единичные ответы, что сегодня достаточно Интернета — такие неопределившиеся респонденты были отнесены к одной позиции и также включены в анализ вместе с желающими выехать за рубеж или остаться в России. Звучали патриотичные заявления, что вуз или кафедра, где работает респондент самая сильная (лучшая) и не надо никуда ехать. Но большинство (68%) называли зарубежные университеты. Это прежде всего университеты Великобритании, европейские университеты (Франции — 11,9%, Германии — 8,3, Испании, Дании, Швеции, Голландии, Италии, Чехословакии, Белоруссии — 6,6%) и университеты США.

Желают работать в университетах США и Великобритании приблизительно равное количество респондентов — каждый 5-й. Чаше других назывались Гарвард, Кембридж, Лондонская школа экономики. Были ответы, обусловленные знанием иностранного языка (“любой университет с английским языком”) или жадной путешественный (“чем дальше, тем интереснее”).

Предпочли бы российский университет, прежде всего московский, 28% респондентов. Каждый 5-й преподаватель предпочел бы университет за океаном. Московские респонденты, как и екатеринбургские, очень четко ориентированы на зарубежные университеты, Нижний Новгород в большей степени, чем другие города, ориентирован на Россию (московские уни-

верситеты). В данном случае нельзя сказать, что чем дальше от Москвы, тем меньше ориентация на Запад, поскольку респонденты Екатеринбурга чаще называли зарубежные университеты, чем респонденты Санкт-Петербурга и Нижнего Новгорода (табл. 5.3).

Таблица 5.3. Предпочтение места оплаченного пребывания с целью подготовки монографии или статьи по выбранной экономической проблеме, % респондентов

Категории респондентов	Университет		Не смогли определиться
	в России	за рубежом	
<i>По специальности (N = 310)</i>			
Экономическая теория	15,8	82,5	1,7
Финансы и кредит	30,4	59,8	9,8
Бухгалтерский учет, анализ и аудит	32,9	52,9	14,3
Другая	22,2	77,8	0,0
<i>По городу (N = 310)</i>			
Москва	14,4	82,2	3,3
Санкт-Петербург	28,9	62,2	8,9
Екатеринбург	23,5	72,1	4,4
Нижний Новгород	35,5	51,6	12,9
<i>По вузу (N = 254)</i>			
Слабые вузы	27,2	63,3	9,5
Сильные вузы	11,2	83,2	5,6
<i>По компетентности преподавателей (N = 310)</i>			
Низкая	32,0	54,0	14,0
Высокая	21,4	74,8	3,8

Все респонденты хотели бы иметь больше возможностей стажировки в зарубежных вузах. Но респонденты из сильных вузов (с более высокими оценками по результатам тестирования студентов) чаще, чем из слабых, имеют желание выехать в зарубежные университеты при возможности оплачиваемого пребывания. Преподаватели, получившие высокие оценки за компетентность, также более ориентированы на пребывание за рубежом, чем получившие низкие оценки.

Таким образом, выехать за границу с целью стажировок или работы стремятся прежде всего москвичи и более компетентные преподаватели.

Интересно, что представители специальностей, вузов или городов, ориентированных больше на российские универси-

теты или организации, чаще не могли определиться с ответом, например респонденты — преподаватели специальности “Бухгалтерский учет, анализ и аудит”, а также респонденты из Нижнего Новгорода и Санкт-Петербурга. Представители слабых вузов (каждый 10-й) и респонденты с низкими оценками за компетентность (14%) чаще остальных не могли сориентироваться и дать ответ, куда бы они хотели поехать.

Получается, что наиболее сильные характеристики преподавателей и вузов так или иначе связаны с западным опытом. Либо преподаватели уже приобрели этот опыт, выезжая на стажировки, конференции, имея связи с зарубежными учеными, постоянно знакомясь с публикациями на английском языке, либо они имеют больше желания приобрести опыт знакомства с западными образцами. Следовательно, сильные вузы и получают больше от своих преподавателей, и внедряют в образовательный процесс больше западных образцов: постоянное совершенствование, обновление лекционных материалов, привлечение большего объема информации (в том числе на английском языке), внедрение новых технологий в образовательный процесс и т.д.

5.2. Профессиональные связи

Коммуникации для преподавателя и ученого — важный фактор соотнесения себя со “значимыми другими”, повышения своего профессионализма, активной профессиональной жизни. У индивида существует базисная потребность принадлежать к группе, которая может обеспечить защиту, помочь самореализоваться².

В странах с богатой традицией работы профессиональных сообществ большинство преподавателей и ученых являются членами ассоциаций. Профессиональное сообщество оказывает коллегам существенную помощь, организовывая конференции, семинары, на которых можно обмениваться опытом, идеями, научными и методическими новшествами. В ходе нашего

² Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности.

исследования преподавателям был задан вопрос относительно их членства в профессиональных ассоциациях³. Треть наших респондентов — члены российских профессиональных ассоциаций, среди которых были названы профсоюзы, различные академии, профессиональные ассоциации, не имеющие никакого отношения к экономике или преподаванию (например, Национальная академия туризма, Международная ассоциация духовного единства народов мира). Иногда преподаватели отвечали: “Да, в ассоциации состою, но не помню, в какой”. Чаще всего интервьюируемые состоят в ассоциациях, связанных со специальностью, которую преподают, например в “Институте профессиональных бухгалтеров России”. Но ассоциации, объединяющей преподавателей-экономистов, не существует. Есть ли в ней потребность?

Эксперты считают, что необходимо создать ассоциацию профессиональных экономистов (АПЭ), которая объединит действующих экономистов-профессионалов. Эта ассоциация должна стать не просто формальным объединением участников, не клубом, а организацией, основанной на общем профессиональном интересе людей, активно работающих и зарабатывающих путем реализации контрактов и проектов в области экономического анализа и экономической политики⁴. В такой ассоциации преподаватели, безусловно, найдут для себя место и смогут пользоваться ее интеллектуальным продуктом, что немаловажно. Но, возможно, нужна ассоциация и преподавателей экономических дисциплин.

В советский период наши ученые и преподаватели были практически изолированы от внешнего мира: не было современных средств коммуникации (электронной почты, Интернета), возможности свободно выезжать за рубеж. Так, в течение 1992 г. 73% ученых, специализирующихся на экономической теории, не выезжали за рубеж (только у 7% количество выездов по сравнению с 1991 г. увеличилось, а у 32% — уменьшилось).

³ “Состоите ли Вы членом каких-либо профессиональных ассоциаций — 1) российских, 2) международных (зарубежных)?”

⁴ Григорьев Л.М. Проблемы создания ассоциации профессиональных экономистов // Проблемы становления экспертного сообщества России: экономисты. М.: Московский общественный научный фонд, 2003. С. 20—28.

Приводя эти цифры, В.В. Радаев задается вопросом, откуда же взяться профессиональным взглядам и широкой эрудиции?⁵ Сегодня возможности общения и перемещения расширились, но 5-я часть наших респондентов еще ни разу не побывала за рубежом (в вопросе о выезде за границу учитывались все поездки, в том числе туристические), с другой стороны, 34% опрошенных выезжали за границу более пяти раз.

Открытие границ для ученых и преподавателей связано прежде всего с выездом на стажировки по грантам. Поехать на конференцию за свой счет могут только единицы. Членство в международных ассоциациях пока еще экзотика для российских преподавателей экономики: членами подобных ассоциаций являются только 4% респондентов. Всего же было названо десять ассоциаций: Central and European Management Development Association; Академия инвестиций; Академия транспорта; Ассоциация исследователей общественного сектора экономики; Балтийская ассоциация маркетинга; Европейская организация поддержки и изучения предпринимательства; Ассоциация изучения проблем городов; Международная ассоциация бухгалтеров; Международная ассоциация американского маркетинга; Ассоциация школьного экономического образования. Но скорее всего, учитывая желание преподавателей шире общаться с зарубежными коллегами, число вступивших в международные профессиональные сообщества будет возрастать.

Когда речь зашла о том, что необходимо для повышения квалификации преподавателя, то в основном респонденты говорили о своем желании выезжать в зарубежные университеты и сотрудничать с зарубежными коллегами (табл. 5.5). Реальная ситуация связей и ориентаций выглядит несколько иначе (табл. 5.4). В целом по выборке мы видим, что наиболее распространенным является сотрудничество преподавателей с российскими коллегами в преподавательской и научной деятельности. Гораздо меньше ученых имеют контакты с коллегами из других стран. По науке и преподаванию получены близкие значения

⁵ Радаев В. Так что же происходит с нашим научным сообществом? (экономическая теория и положение исследователей в России: состояние, проблемы, ориентиры) // Вопросы экономики. 1993. № 5. С. 142—154.

активности связей, административная деятельность более вялая, особенно за пределами России.

Таблица 5.4. Примеры сотрудничества преподавателей (ответы “да” и “скорее да”), % респондентов

Активное сотрудничество с коллегами	Вузы по результатам тестирования студентов (N = 299)		Компетентность преподавателей (N = 359)	
	Слабые	Сильные	Низкие	Высокие
<i>В России</i>				
Преподавательская деятельность	74,1	76,0	74,8	71,2
Научная деятельность	72,4	73,6	72,4	68,6
Административная деятельность	34,1	27,1	32,5	27,5
<i>В странах СНГ</i>				
Преподавательская деятельность	18,3	19,4	13,1	18,2
Научная деятельность	20,1	15,5	15,6	17,4
Административная деятельность	4,1	7,0	7,4	4,2
<i>В западных странах (за пределами СНГ)</i>				
Преподавательская деятельность	23,5	37,2	13,8	34,0
Научная деятельность	28,8	33,6	18,2	32,8
Административная деятельность	5,5	9,4	4,9	8,1

Можно предположить, что во времена Советского Союза связи преподавательского и научного сообщества были интенсивнее в России и в пределах страны. С распадом СССР связи в преподавании и науке между бывшими республиками были разрушены. То, что показывают наши результаты, — это либо частично восстановленные, либо сохраненные связи “незримого колледжа”. Более плотные связи российских преподавателей с дальним зарубежьем, чем со странами СНГ, говорят о том, что российское сообщество постепенно переориентируется на западные университеты, образцы преподавания и научные исследования, авторитеты, школы, публикации и т.д.

Результаты исследования, проведенного в 2000 г. среди преподавателей высшей школы, представляющих различные специальности, показали, что 11% преподавателей поддерживают постоянные контакты с иностранными вузами или научными лабораториями, 30% — эпизодические. Формы этих контактов

достаточно разнообразны: это и участие в совместных конференциях (31%), и выезд за рубеж для научной, преподавательской работы по временному контракту (10%), и работы по совместному гранту (7%), и подготовка совместных изданий (7%), и другие формы сотрудничества (контакты на личном уровне, реализация образовательного проекта, совместные публикации, переписка по электронной почте, консультации, обмен опытом) (5%)⁶.

Что касается наших респондентов, то с зарубежными коллегами (имеется в виду дальнее зарубежье) в сфере преподавания имеют контакты только 17%, в научной сфере — 28% и в административной — лишь 7%.

При проверке разницы в наличии связей с коллегами у сильных и слабых вузов (по результатам тестирования студентов), выяснилось, что в активности сотрудничества с коллегами из России по вопросам, связанным с преподавательской и научной деятельностью, разница небольшая. Но активность в контактах по административным вопросам у слабых вузов выше с российскими коллегами. В слабых вузах также шире научные связи с коллегами из СНГ. Сильные вузы чаще сотрудничают с коллегами из СНГ в административной сфере. Все виды активного сотрудничества (в преподавательской, научной и административной деятельности) с коллегами из стран, находящихся за пределами бывшего СССР выше у сильных вузов.

Преподаватели, получившие низкие оценки экспертов за компетентность, по всем видам активности в основном взаимодействуют с российскими коллегами. С коллегами из стран СНГ преподаватели, получившие низкие оценки, чаще сотрудничают по вопросам административной деятельности.

Преподаватели, получившие низкие оценки за компетентность, по всем видам взаимодействия с российскими коллегами опережают преподавателей, получивших высокие оценки. Однако когда речь идет о связях с зарубежными коллегами (за пределами СНГ), преподаватели с высокими оценками компетентности имеют больше контактов по всем видам деятельности, чем преподаватели с низкими оценками.

⁶ Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. С. 171.

Коммуникации с зарубежными коллегами в сфере преподавания гораздо шире у преподавателей специальности “Финансы и кредит”, чем специальности “Бухгалтерский учет, анализ и аудит”, а связи представителей специальности “Экономическая теория” гораздо шире, чем у представителей двух других специальностей (табл. 5.5). Активность во взаимодействии с иностранными коллегами в научной деятельности падает от Москвы к Екатеринбургу. Может быть, совпадение случайно, но угасание идет по мере отдаленности от столицы.

Таблица 5.5. Примеры сотрудничества преподавателей с зарубежными коллегами (позиции “да” и “скорее да”), % респондентов

Категории респондентов	Преподавательская деятельность	Научная деятельность
<i>По специальности</i>		
Экономическая теория	42,0	38,9
Финансы и кредит	23,5	24,6
Бухгалтерский учет, анализ и аудит	9,3	14,0
<i>По городу</i>		
Москва	34,9	37,1
Санкт-Петербург	28,0	34,0
Нижний Новгород	11,4	27,4
Екатеринбург	31,5	8,8