

МИГРАЦИОННЫЕ НАСТРОЕНИЯ В СТРАНАХ СНГ (по итогам международного исследования)

Автор: В. Д. ЖАКЕВИЧ

ЖАКЕВИЧ Вячеслав Дмитриевич - научный сотрудник Центра социологических и политических исследований Белорусского государственного университета, аспирант кафедры социологии БГУ.

После распада СССР все республики, входившие ранее в его состав, столкнулись с демографическими проблемами. По международным оценкам, распад СССР привел к появлению около 30 млн. мигрантов [1]. В центре внимания европейских исследовательских центров стала актуальная ситуация в области международной миграции в странах, непосредственно граничащих со странами ЕС (Беларусь, Молдова, Россия и Украина), а также в некоторых других странах СНГ (Армения, Грузия). В зависимости от складывающихся в них социально-экономических и политических обстоятельств демографическую ситуацию определяли разные факторы: низкий уровень рождаемости (Беларусь, Россия, Украина), высокий уровень миграции (Грузия, Армения, Молдова). Различные тенденции естественного и механического движения населения в итоге вели к уменьшению населения.

Демографическая ситуация в Армении и Грузии была благоприятной лишь до начала 90-х годов прошлого века. С распадом СССР общая численность населения в этих государствах неуклонно сокращалась за счет отрицательного миграционного баланса с другими странами. Оценить масштабы потерь в те годы достаточно сложно, так как существующая официальная статистика расходится с реальным положением вещей и, по мнению многих специалистов, серьезно искажает действительность, сглаживая масштабы демографического кризиса. Так, если по официальным данным отрицательный миграционный прирост в Армении не превышал 13,8 тыс. чел. (1993 г.), то по косвенным данным, полученным экспертами из других источников (Главного управления авиации при Правительстве Республики Армения и т.д.), сальдо внешней миграции в том же году составляло 180 тыс. чел. [2]. В 1990-х годах Армению покинули более 800 тыс. чел.

Примерно такая же ситуация с официальной статистикой и в Грузии. По данным Государственного департамента по статистике, в 1990 - 1996 гг. за счет миграционных процессов население республики уменьшилось на 218 тыс. чел., что не так существенно, если учесть, что естественный прирост населения за этот же период составил 182 тыс. чел. [3]. В то же время, по данным Хельсинкского семинара, эмиграция из Грузии только в Россию за 9 месяцев 1994 г. составила 50,4 тыс. чел. [4]. Результаты социолого-демографического исследования, предпринятого Тбилиским институтом демографии и социологических исследований, показали, что в 1990 - 1996 гг. потери населения составили более 1 млн. чел. [5]. По данным переписи 1989 г., в Грузии проживало 5,4 млн. чел., согласно последним данным в 2006 г. - 4,4 млн. чел. Естественный прирост населения был очень незначительным.

Демографические тенденции последних лет в Грузии и Армении свидетельствуют о сокращении объемов внешней миграции в абсолютных числах. На фоне положительного естественного прироста населения темпы уменьшения численности населения в этих республиках существенно снизились по сравнению с началом и серединой 90-х годов.

Таблица 1 Темпы миграционного и естественного прироста численности населения в Армении [6] и Грузии [7] в 2001 - 2005 гг. (в тыс. чел.)

Темпы прироста населения	2001	2002	2003	2004	2005
Миграционный прирост в Армении	-10,3	-9,2	-7,6	-7,7	-7,8
Естественный прирост в Армении	2,5	2,1	3,1	3,7	3,5
Миграционный прирост в Грузии	-32,6	-27,8	-27,5	5,5	76,3
Естественный прирост в Грузии	1,4	0,2	0,1	0,8	3,5

Таблица 2 Естественный и миграционный прирост населения Беларуси и Украины в 1997 - 2006 гг. (в тыс. чел.)*

Годы	Естественный прирост населения		Миграционный прирост населения	
	Беларусь	Украина	Беларусь	Украина
1997	-47,1	-311,6	14,7	-136,0
1998	-44,7	-300,7	19,9	-152,0
1999	-49,0	-350,0	17,5	-138,3
2000	-41,2	-373,0	12,1	-133,6
2001	-48,6	-369,5	9,1	-152,2
2002	-57,9	-364,2	5,6	-33,8
2003	-54,7	-356,8	5,2	-24,2
2004	-51,1	-334,0	2,1	-7,6
2005	-51,4	-355,9	1,9	4,6
2006	-42,0	-297,7	5,6	14,2

* По данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь и Государственного комитета статистики Украины.

Представленная статистика в отношении Грузии расходится с аналогичными показателями, полученными из других источников. Так, согласно данным Европейского бюро народонаселения, сальдо миграции в Грузии в 2006 г. составило - 9‰ [8]. Это указывает на неблагоприятное соотношение въехавших и выехавших. Если отталкиваться от независимых оценок демографической ситуации в Армении и Грузии, то следует принять за базовые показатели следующие: коэффициент естественного прироста: для Армении - 4‰, для Грузии - -1‰, коэффициент миграционного прироста: для Армении - -3‰, для Грузии - -9‰ [8]. Таким образом, сокращение населения Армении за счет миграции компенсируется естественным приростом, а сокращения населения Грузии нет (табл. 1).

Демографическая ситуация в Беларуси, Молдове и Украине характеризуется медленным, но также неуклонным сокращением населения. Так, по сравнению с 2000 г. население Молдовы уменьшилось почти на 700 тыс. чел., Беларуси - на 300 тыс. чел., Украины - более чем на 2 млн. чел. В отличие от стран Кавказского региона уменьшение населения было связано не столько с отрицательным сальдо миграции, сколько с отрицательным естественным приростом населения. В таблице представлены данные по естественному и миграционному приросту населения Беларуси и Украины, подтверждающие эту тенденцию (табл. 2).

Существенное сокращение населения обеих стран связано именно с естественной убылью. Беларусь практически всегда имела положительное сальдо внешней миграции (за исключением 1994 и 1995 гг.), что позволяло несколько компенсировать поте-

ри населения от естественной убыли. В последние годы в Украине иммиграция превысила эмиграцию: с 2005 г. она имеет положительное, хотя и незначительное, сальдо внешней миграции.

Что касается Молдовы, то, потеряв значительную часть своего населения в 90-х годах, когда по оценкам правительства из страны уехало 500 - 600 тыс. чел., ситуация выглядит достаточно стабильной по сравнению с невысокими темпами естественного и миграционного движения населения. Согласно данным Национального бюро статистики Республики Молдова, за 2002 - 2005 гг. сокращение населения за счет естественного движения составило примерно 24 тыс. чел., а за счет миграционного движения - около 21 тыс. чел. [9].

Таким образом, все пять государств, представленных в анализе, имеют сложную демографическую ситуацию, связанную с сокращением населения. Пик массовой внешней миграции пришелся на начало и середину 1990-х годов и был вызван изменившимися социально-экономическими и политическими условиями на постсоветском пространстве. Однако сейчас, когда миграционные потоки упорядочились, стало очевидным, что демографический урон, нанесенный новым независимым государствам, не только не восполнится в ближайшие годы, но и продолжает усугубляться.

В рамках взаимодействия между учеными Западной и Восточной Европы при участии INTAS - международной некоммерческой ассоциации по содействию и сотрудничеству с учеными из стран СНГ, в 2005 - 2007 гг. на территории пяти стран СНГ (Армения, Беларусь, Грузия, Молдова и Украина) проводилось международное сравнительное исследование, одной из целей которого являлось определение уровня миграционных настроений местного населения, а также причин и мотивов возможной миграции¹. В ходе исследования выявлялась не только распространенность миграционных настроений, но и некоторые характеристики, в первую очередь, тип желаемой миграции (трудовая, учебная или безвозвратная), продолжительность (от нескольких недель до нескольких лет) и направленность (определение наиболее популярных стран и регионов для возможной миграции).

Для данного исследования применялась комбинированная многоступенчатая выборка. Комбинированный метод маршрутной многоступенчатой выборки обеспечил формирование случайной выборки в условиях неопределенной генеральной совокупности и целенаправленный отбор домохозяйств, а также респондента в домохозяйстве по заранее заданным параметрам (размер домохозяйства и возраст респондента). В каждой из стран-участниц были выбраны два региона с наиболее высоким уровнем миграции (по данным официальной статистики). Выборочная совокупность (объемом 400 человек) равномерно распределена по двум указанным регионам. Отбор домов в населенных пунктах производился методом случайной маршрутной выборки. Опрос проводился в домах с заранее заданной схемой нумерации. В сельских населенных пунктах отбор домов осуществлялся по заданному шагу. В многоквартирных домах отбор квартир производился по заданной схеме нумерации. Для интервью отбирались домохозяйства, состоящие из трех и более человек, учитывая, что в более крупных домохозяйствах с большей вероятностью имеются мигранты. В одной квартире (доме) опрашивался только один человек. В домохозяйстве опрос проводился со взрослым членом домохозяйства (в возрасте от 18 до 55 лет).

Полевые работы проводились в апреле 2006 г. Частотное распределение рассчитывалось исходя из числа респондентов, ответивших на вопрос анкеты.

¹ Данное исследование выполняли следующие организации: Армянский государственный технический университет, факультет социально-политических наук и общей экономики (Армения), Белорусский государственный университет, Центр социологических и политических исследований (Беларусь), Центр социальных исследований (Грузия), Независимая социологическая и информационная служба "OPINIA" (Молдова), Институт социальных исследований Восточной Украины. Подробнее о проектах INTAS см. на сайте www.intas.be

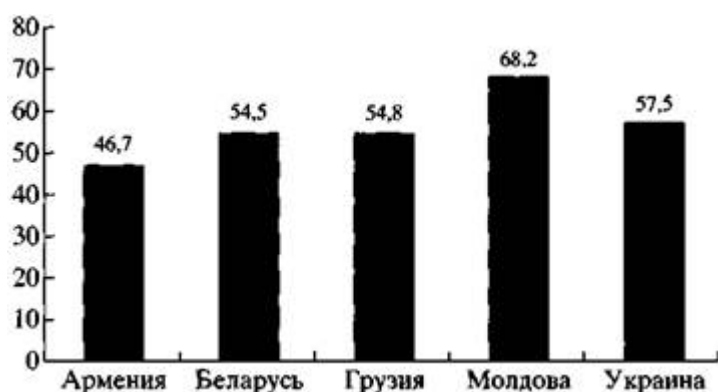


Рис. 1. Распространенность миграционных настроений среди населения (в %)

Миграционные настроения, определяемые как желание эмигрировать из страны по одной из обозначенных нами моделей (работа, учеба, постоянное место жительства - ПМЖ), достаточно широко распространены среди населения всех пяти государств (рис. 1). Наиболее эта распространенность проявляется в Молдове (68,2%), а наименее в Армении (46,7%). Уровень распространенности миграционных настроений двух соседствующих стран Беларуси и Украины практически одинаков - 54,5% и 57,5%.

Среди подавляющей части населения с миграционными настроениями наиболее популярным желанием является выезд на работу. Это подтверждается ответами респондентов. Более 90% респондентов во всех странах согласились с тем, что большинство уезжающих делают это для того, чтобы улучшить экономическое положение свое или своей семьи. В Грузии, например, эта доля составила 99,7%. То есть основная причина миграции - финансовые проблемы на родине. Данные, полученные в ходе проведения исследования в 2006 г., похожи на результаты замеров, проводившихся ранее. Так, в 2000 г. в Армении в рамках проекта Независимого исследовательского совета по миграции стран СНГ и Балтии изучалась трудовая миграция населения. В 48,6% семей, где нет мигрантов, были желающие мигрировать или уже предпринявшие определенные шаги в этом направлении [10]. А по данным проекта "Украинское общество: мониторинг социальных изменений" в 2002 г. 48,8% украинцев заявили, что "уезжать никуда не собираются". Около 10% респондентов связывали миграционные настроения с внутренними перемещениями. Таким образом, доля населения, рассматривающего внешнюю миграцию как потенциальную возможность, составляла чуть больше 40% [11]. В исследовании же 2006 г. эта доля - на уровне 57,5%. Так, по наиболее реальным оценкам масштабы трудовой миграции в Украине колеблются от 2 до 2,7 млн. чел. [12]. А в Молдове трудовые мигранты составляют около 20 - 30% трудоспособного населения [13]. Таким образом, большинству респондентов присущи миграционные настроения с целью временного выезда на работу (табл. 3).

Если сравнить данные табл. 3 и рис. 1, то видно, что подавляющая часть населения хотела бы выехать именно на работу. Однако, несмотря на одинаковое желание, су-

Таблица 3

Наличие желания выехать за границу на работу (в %)

Варианты ответов	Армения	Беларусь	Грузия	Молдова	Украина
Да	36,8	46,0	47,4	62,5	45,0
Нет	63,3	54,0	52,6	37,5	55,0

Таблица 4 Рейтинг привлекательных стран для выезда на работу (в %)*

	Армения	Беларусь	Грузия	Молдова	Украина
1	Россия - 42,9	Германия - 34,8	США - 34,0	Италия - 45,2	Италия - 24,4
2	США - 22,4	США - 24,5	Германия - 20,4	Россия - 36,0	Россия - 17,8
3	Франция - 12,9	Россия - 22,3	Греция - 15,2	Испания - 10,8	США - 17,2

* Респондент мог дать несколько вариантов ответов.

существует разница в определении наиболее приемлемых сроков поездки. Краткосрочные поездки на несколько недель интересуют в основном только жителей Беларуси и Украины, так как 66,9% и 50,0% респондентов соответственно определили возможность поездки именно на такой срок как очень вероятную или скорее вероятную. Тогда как в трех государствах такой срок поездки является самым непопулярным: Армения - 17,7%, Грузия - 18,8%, Молдова - 12%.

Среди населения Беларуси и Украины наиболее распространенным сроком желаемого выезда на работу является несколько месяцев (Беларусь - 81,0%, Украина - 75%), что существенно превосходит долю желающих выехать на несколько лет (Беларусь - 47,8%, Украина - 55%). Среди населения Армении, Грузии и Молдовы наибольшее количество респондентов самым вероятным сроком выезда называют несколько лет: Армения - 61,3%, Грузия - 78,6%, Молдова - 66,8%. Сумма ответов респондентов по срокам выезда превышает 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов.

Страны, принимавшие участие в данном международном проекте, имеют заметные географические различия, а также разное геополитическое положение. Данный факт является определяющим в выборе наиболее привлекательных государств для выезда на работу. Общим моментом для всех является выбор примерно одинаковой группы стран, куда граждане этих государств хотели бы поехать. Например, Россия присутствует среди наиболее привлекательных мест для трудовой миграции во всех государствах. Рейтинг пяти наиболее популярных для трудовой миграции стран приведен в табл. 4.

Данные табл. 4 подтверждают зависимость между выбором желаемой страны для работы и ее географическим положением. Так, только белорусы и украинцы рассматривают Польшу как возможную страну для трудовой миграции (15,2% и 13,3% соответственно. Она находится на 4-м месте по популярности среди населения Украины и Беларуси). В ответах респондентов из других государств Польша не значится. Выбор Италии как основного места для работы за границей присущ только молдаванам и украинцам, что можно объяснить большей географической близостью этих стран. Наличие Франции в списке самых популярных стран в Армении, а наличие Греции в списке Грузии может объясняться этническими признаками: в Грузии много этнических греков, а во Франции достаточно многочисленная армянская община.

Вторым типом миграции является выезд на учебу. Популярность идеи выезда за границу на учебу в 3 - 4 раза ниже, чем на работу. Так, в Молдове, где общий уровень миграционных настроений является самым высоким (68,2%), распространенность миграционных настроений по поводу учебы составляет всего 12%. Лишь в Грузии и Беларуси этот показатель превышает 20% (20,5% и 22% соответственно).

Только для Беларуси и в некоторой степени Украины характерно равномерное распределение желающих выехать на учебу на разные сроки, тогда как в трех оставшихся государствах существуют четко обозначенные сроки. В Беларуси соотношение между количеством желающих выехать на учебу на несколько недель, месяцев и лет соотносится следующим образом (59%, 76,9%, 69,5%). Для Украины данное распределение также выглядит достаточно равномерным: 32,9% - 61,5% - 55,7%. В то же вре-

Таблица 5

Наличие желания выехать за границу на постоянное место жительства (в %)

Варианты ответов	Армения	Беларусь	Грузия	Молдова	Украина
Да	17,3	17,8	9,9	20,0	22,5
Нет	82,8	82,3	90,1	80,0	77,5

мя для трех оставшихся государств совершенно очевидным является желание выезжать на учебу преимущественно на длительные сроки. Доля таких респондентов в Армении составляет 54,6%, тогда как на несколько месяцев хотели бы поехать 30,9%. Для Грузии и Молдовы разрыв еще более значительный: 70,8% против 48,3% и 85,5% против 33,3% соответственно.

География выезда на учебу определяется, с одной стороны, особенностями каждой из стран, а с другой стороны, имеет достаточно выраженные похожие закономерности. Так, популярность англоязычных государств для обучения бесспорна в отношении всех участников проекта. Это объясняется тем, что основным иностранным языком, которым в основном владеет молодежь, является английский, что и обуславливает желание поехать на учебу в англоязычные страны: в первую очередь, Великобританию и США. От 20% до 25% респондентов выбрали США в качестве страны возможной учебы. Великобритания наиболее популярна у белорусов и украинцев (42,7% и 48,6% соответственно). Среди региональных особенностей следует отметить популярность Франции (29,2%) и Румынии (22,9%) у населения Молдовы, а также привлекательность России (21,8%) для жителей Армении.

Первые два варианта возможной миграции являются временными, то есть возвратными. Выезд за границу на временную работу или учебу несет в себе намного больше положительных аспектов для государства, чем отрицательных. Это и привлечение иностранной валюты в экономику, и снижение уровня безработицы, хотя и незначительное. Желание выехать за границу на постоянное место жительства не имеет тех преимуществ, которые есть при реализации первых двух типов. Основным отрицательным последствием реализации такого желания, особенно для государств со сложной демографической ситуацией, к которым можно отнести все страны-участницы проекта, является ухудшение демографической проблемы. Это прямая потеря экономически активного населения, так как выезжают в основном люди трудоспособного возраста.

Согласно данным проведенного исследования, распространенность миграционных настроений выезда на постоянное место жительства, также как и выезда на учебу, невелика по сравнению с распространенностью миграционных настроений выезда на работу. Однако сами по себе эти цифры достаточно значимы (табл. 5).

В разных государствах эта доля колеблется от 9,9% в Грузии до 22,5% в Украине. Если представить, что все люди, у которых возникло желание выехать за границу на постоянное место жительства, реализовали его, то для всех стран это обернулось бы демографической катастрофой. Например, Беларусь потеряла бы около 1,5 млн. человек. Однако это только теоретическое предположение, которое никогда не может быть реализовано в существующих условиях. Масштабы внешней миграции на постоянное место жительства в середине 90-х годов были впечатляющими, о чем свидетельствуют данные статистики, приведенные в описании демографической ситуации в исследуемых государствах. Среди наиболее привлекательных стран для выезда на постоянное место жительства респонденты всех государств-участниц указали примерно одну и ту же группу ведущих государств: Германию, Россию, США, Италию, Францию и Великобританию (табл. 6).



Рис. 2. Структура миграционных настроений населения (в %)

Несмотря на достаточно большое количество респондентов, отметивших появление в прошлом или наличие в настоящем миграционных настроений по поводу одной из вышеописанных моделей миграции, следует обратить внимание на то, что миграционные настроения делятся на активные и пассивные, которые существенно отличаются друг от друга. Пассивные настроения достаточно редко перерастают в активную форму, и их наличие у населения не является индикатором потенциального миграционного бума. Наличие же активных миграционных настроений предполагает определенные шаги или усилия со стороны их носителя, приближающие его к переезду в другую страну. Таким образом, из числа респондентов, отметивших наличие у них миграционных настроений, следует вычесть тех респондентов, кто ничего не предпринимал для их реализации.

Исходя из данных, представленных на рис. 2, картина распространенности миграционных настроений среди населения приобретает более выразительные формы. Прослеживается определенная зависимость между уровнем распространенности миграционных настроений и их активной формы. Если, например, в Армении уровень распространенности миграционных настроений был самым низким среди всех остальных государств, то и активные действия оказались самыми низкими. В то же время в Молдове уровень миграционных настроений и его активной формы, является наибольшим (см. рис. 2).

Таблица 6 Рейтинг стран привлекательных для выезда на постоянное место жительства (в %)*

	Армения	Беларусь	Грузия	Молдова	Украина
1	Россия - 29,0	Германия - 33,8	США - 35	Италия - 28,8	Германия - 22,2
2	США - 24,6	США - 23,9	Великобритания - 15,0	Россия - 22,5	Великобритания - 17,8
3	Германия, Франция - 10,1	Великобритания, Россия - 15,5	Россия, Германия - 12,5	США - 20,0	Россия - 16,7

* Респондент мог дать несколько вариантов ответов.

Таблица 7 Действия, предпринимаемые респондентами для подготовки своего выезда за рубеж (в %)

Действия респондентов*	Армения	Беларусь	Грузия	Молдова	Украина
Изучал иностранный язык	4,8	14,3	26,8	18,8	20,5
Повышал свою квалификацию	2,3	5,3	10,4	4,8	10,0
Пытался продать (продал) собственность	3,0	0,5	10,4	4,3	2,0
Собирал информацию об условиях жизни в стране предполагаемого выезда	7,5	12,5	21,1	20,8	17,5
Пытался найти работу за границей	7,0	15,8	18,6	20,0	19,5
Пытался найти место учебы за границей	1,8	4,0	7,9	1,3	4,5
Оформлял документы для получения визы	3,5	12,0	13,9	12,3	16,3
Обращался за разрешением на проживание, работу, учебу за границей	1,3	3,5	2,7	4,0	5,5
Зарегистрировался в агентстве по поиску места работы за границей	1,0	2,3	1,7	5,0	4,3
Обращался к специалистам, занимающимся консультированием по вопросам миграции	2,0	3,3	2,5	5,8	7,0
Оформлял документы на постоянное место жительства за границей	0,8	0,5	2,0	1,8	2,8

* Респондент мог выбрать несколько видов действий.

Самыми распространенными шагами, которые предпринимали респонденты, желающие выехать за рубеж, были попытки поиска места работы за границей, сбор информации об условиях жизни в стране предполагаемого выезда, изучение иностранного языка. Естественно, количество респондентов, занимавшихся активными действиями по подготовке своей поездки, прямо пропорционально уровню активных миграционных настроений в стране. Так, в Армении и Беларуси ни одна из групп респондентов, которые занимались активными действиями, не достигает даже 20%, тогда как в трех оставшихся странах есть группы, превышающие этот уровень (табл. 7).

Активность, которая в должной мере свидетельствует о серьезности намерений респондента выехать за рубеж, заключается, в первую очередь, в попытках найти место работы или учебы за границей, обращении в агентства и к специалистам по трудоустройству за рубежом или консультирующим по вопросам миграции, оформление необходимых для выезда или переезда документов (виз, рабочих контрактов, разрешений на работу и так далее). Как показывают данные, полученные в ходе опроса, весьма незначительная часть респондентов осуществляла подобные действия. В данном случае следует отталкиваться от количества респондентов, пытавшихся найти место для работы за границей, так как это самый популярный вид миграции.

Таким образом, уровень активных миграционных настроений снижается до 20 - 25% во всех странах (в Армении, возможно, ещё ниже), а если учитывать, что дальнейшей реализацией этого решения занималось не более 5 - 10% респондентов (мы не учитываем обращения за получением визы ввиду того, что они могли быть по поводу уже состоявшихся поездок), то уровень активных миграционных настроений снижается, как минимум, вдвое. Для Армении его правомерно снизить даже до 2 - 4%.

Следовательно, из общего количества людей, обладающих активными миграционными настроениями, а это 30 - 40% населения, реализовать их на практике пытались не более 5 - 10%. Причем этот уровень существенно выше в Украине и Молдове, чем в Беларуси и Грузии. А для Армении он является вообще мизерным.

Из общего количества людей, являющихся носителями миграционных настроений в самом широком смысле (от 45% до 70% населения), активными обладают только от 15% до 40% населения в зависимости от страны. Больше всего эта доля в Грузии,

Украине и Молдове. Беларусь обладает средним уровнем активных миграционных настроений (около 30%).

Уровни распространенности миграционных настроений являются показателем возможной миграции из данных государств при сохранении или незначительном ухудшении условий жизни. Однако при значительном ухудшении социальных условий прогнозировать уровень миграционных настроений затруднительно.

Данная методика не является в полной мере инструментом отражения реальных миграционных процессов, однако позволяет указать возможность появления новых миграционных потоков и их характеристик, а также изменение старых при возникновении политических, экономических, социальных и юридических трансформаций в рамках СНГ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. World Migration 2005/ Costs and Benefits of International Migration // IOM World Migration Report.
2. *Еганян Р.* Демографические реалии и перспективы Республики Армения на пороге XXI века // Электронная версия бюллетеня "Население и общество" www.demoscope.ru/weekly/2002/083/analit02.php
3. По данным Департамента статистики Министерства экономического развития Грузии // www.statis-tics.ge
4. Материалы семинара по вопросам гражданства, безгражданства и статуса иностранцев в государствах СНГ и Балтии. Хельсинки: Международная организация по миграции. 1994. 2 - 15 декабря.
5. *Меладзе Г., Цуладзе Г.* Население Грузии и демографические процессы (1990 - 1996). Тбилиси: Пако, 1997.
6. Статистический ежегодник Армении 2006.
7. Ежеквартальный бюллетень Департамента статистики Министерства экономического развития Грузии, 2006. N 3. Тбилиси, 2007.
8. Population Reference Bureau 2006. World Population Data Sheet. // www.prb.org/DataFind
9. Молдова в цифрах. Статистический справочник. Кишинев, 2006.
10. *Арутюнян Л. А.* Трудовая миграция населения Армении: средство, предотвращающее бедность // Трудовая миграция в СНГ: социальный и экономический эффекты. Сборник научных трудов / Под ред. *Ж. А. Зайончковской.* М., 2003.
11. *Прибыткова И. М.* Трудовая миграция населения Украины в условиях трансформации экономических и общественных отношений // Трудовая миграция в СНГ: социальный и экономический эффекты. Сборник научных трудов под ред. *Ж. А. Зайончковской.* М., 2003.
12. *Позняк А. В.* Современная миграционная ситуация и проблемы формирования миграционной политики в Украине // Электронная версия бюллетеня "Население и общество" N 285 - 286 16 - 29 апреля 2007 // www.demoscope.ru/weekly/2007/0285/analit07.php
13. Трудовые мигранты возвращаются в Молдову, чтобы развивать национальную экономику // The Financial Times. 2005. 13 октября // www.inosmi.ru/translation/222979.html