

2. Социализация как базис программ социальной работы с молодежью

Понимание социализации в науке остается спорным. Сама по себе научная постановка проблемы социализации требует определенной степени зрелости не только корпуса социальных, гуманитарных наук, но и социума как целого. Конечно, общество всегда, в тех или иных формах, рефлектировало процессы взросления новых поколений. Осмыслились практики освоения ими норм, традиций, ценностей, поведенческих стратегий, включения в систему социальных взаимодействий, хозяйственную деятельность. Но лишь в середине двадцатого столетия не только получает распространение сам термин «социализация», но и закрепляется его понимание, отражающее реальную сложность предмета исследования.

С античной эпохи в западной культуре использовалось получившее основательную трактовку еще у Платона и Аристотеля понятие *воспитание*. В комментариях Альбина к курсу философии Платона «воспитание» определяется как *передача выучки*³⁵.

Речь идет не просто о разнице терминов: на протяжении столетий в поле внимания общества оказывалось, прежде всего, именно **воспитание – процесс целенаправленного воздействия на личность, строительства ее в соответствии с заданными стандартами**. С одной стороны, это определялось потребностями педагогики, с другой – интересами программ политического, социального реформаторства. Обе этих традиции унаследовало советское обществоведение, в котором сам термин «социализация» начал употребляться лишь с 1970 года³⁶, причем весьма ограниченно.

2. 1. Основные концепции социализации

| | |
|------------------------------------|--|
| Психоаналитическая традиция | Социализация – динамика взаимодействия Ид, Эго, Суперэго, с постепенным обретением индивидом власти над собственной биологической природой |
| Гуманистические концепции | Содержание процесса социализации состоит в развертывании личностных характеристик. Э. Фромм: концептуализация позитивной свободы, интегрирующая личность в микро- и макросреду, не лишая ее при этом автономии. Принципиально важна для достижения позитивной свободы спонтанная активность, |

³⁵ Платон. Диалоги/ Сост. А. Ф. Лосев. М., 1986. С. 436.

³⁶ См.: Мерлин В. С. Становление индивидуальности и социализация индивидуума // Проблемы личности. М., 1970. С. 57-61.

| | |
|---|--|
| | <p>присущей людям в детском возрасте и теряемая большинством по мере социализации;</p> <p>А. Маслоу: социализация – самоактуализация личности, искажение ее практик видится следствием ориентации осуществляющих ее институтов на гедонистическое извлечение природы человека, толкование его как существа стремящегося исключительно к удовольствиям, и нуждающегося потому в постоянном контроле, дисциплине, наказании;</p> <p>Э. Гидденс: социализация – источник процесса индивидуализации, способности независимо мыслить и действовать</p> |
| Trait theories (диспозиционные концепции) | Социализация представляет собой процесс развития динамических черт, способностей, эволюции environmental-mold traits |
| Когнитивная теория | Дж. Келли: социализация есть формирование тезауруса личностных конструкторов, навыков оперирования ими |
| Бихевиоризм | Б. Ф. Скиннер: социализация – практика социального научения; оперантное научение индивида осуществляется в соответствии с заданными стандартами |
| Феноменология | <p>М. Вебер: целерациональный характер человеческого поведения определяет активную роль индивида в социальных взаимодействиях, в том числе, личностно формирующих;</p> <p>Г. Зиммель: процесс социализации – развертывание сущностных свойств человека;</p> <p>К. Роджерс: определяющее значение имеет конструктивная биологическая тенденция актуализации, потребности в развитии и самосовершенствовании;</p> |
| Структурный функционализм | <p>О. Конт, Г. Спенсер: человек изначально асоциален, общество <i>создает</i> его как личность через систему институционализированных воздействий;</p> <p>Э. Дюркгейм: содержание социализации в дисциплинирующем воздействии общества;</p> <p>П. Сорокин: факторы социализации, внешние по отношению к личности – <i>космико-географические, биолого-физиологические, психологические</i>, социализация имеет институциональный характер в динамике <i>дозволенных, должных, рекомендованных</i> форм поведения;</p> <p>Т. Парсонс: модель социализации включает два уровня. <i>Первичная социализация</i> обеспечивается самим фактом рождения в обществе, занятия определенной социальной роли. В системе взглядов раннего Т. Парсонса роль исчерпывает личность. Социум устойчив благодаря саморегуляции, функциональной взаимообусловленности всех процессов, посредством интеграции мотивов социального поведения, гармонизации ролей через норма-</p> |

| | |
|-----------------------|---|
| | <p>тивные культурные стандарты. Система ролей создает универсум экспектаций, в котором акторы имеют дело с тезаурусом предвидимых реакций-санкций.</p> <p><i>Вторичный уровень социализации</i> охватывает весь период жизни индивида. Его содержанием выступает реализация системы социального контроля, включающего репрессивные, просветительские, конкретно-поведенческие санкции. Особая роль при этом отводится интериоризации индивидом социально признанных систем ценностей. Именно на основе их усвоения большинством общества обеспечивается его стабильность, эффективное функционирование всех элементов социальной структуры. Культура, таким образом, выступает в качестве медиатора между личностью и социальной системой; именно в сфере культуры происходят процессы, оказывающие на процесс социализации решающее влияние;</p> <p>Р. Дарендорф: социализация есть ролевая адаптация;</p> <p>З. В. Сикевич: в основе социализации лежит усвоение ценностей, верований, норм, правил и идеалов предшествующих поколений, передача культуры</p> |
| Интеракционизм | <p>Ч. Х. Кули: индивид не имеет от рождения человеческой природы, зарождающейся в группах; личность формируется социальными взаимодействиями, через создание «зеркального Я», составляемого совокупностью представлений о ней «обобщенного другого»: как люди нас воспринимают, реагируют на нас, определяют нашу реакцию на их действия</p> |

Предпринимался ряд попыток интегрировать различные точки зрения в целостное понимание процесса социализации.

Н. Смелзер определяет ее цели как формирование умений и социальных установок индивидов, соответствующих их социальным ролям, стабилизацию интеракций людей на основе освоения социальных ролей и сохранение общества на основе усвоения индивидами принятых паттернов, отмечая при этом наряду с адаптивным наличие также «развивающего» подхода к пониманию природы социализации.

Я. Щепаньски рассматривает социализацию как влияния среды в целом, которые приобщают индивида к участию в общественной жизни, учат его пониманию культуры, поведению в коллективах, утверждению себя и выполнению различных социальных ролей.

А. И. Ковалева определяет социализацию как процесс интеграции индивида в общество, посредством усвоения элементов культуры, норм, ценностей, проходящий две фазы: адаптации (приспособления к ролевым функциям) и интериоризации (включения социальных норм и ценностей во внутренний мир). Проведенный ею комплексный анализ позволил выделить типы социализации (патерналистский, регламентированный, гуманистический, естественный, примитивный, сословный, стратификационный, закрытый, открытый), определить социализационную норму как механизм вхождения человека в общество.

Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тернер дают интегративное определение социализации как интернализации норм или элемента социального взаимодействия.

К. Роджерс подчеркивает уникальную природу механизма реализации тенденции к актуализации в каждом конкретном случае.

Ю. Хабермас полагает, что за каждым исполнителем роли признается право на обладание пространством, в котором он может осуществить индивидуальные интенции. Индивид балансирует между социальными ожиданиями и собственными устремлениями, ориентируясь на значимые символы.

Аналитический подход реализует *А. Ю. Согомонов*, трактующий социализацию как один из каналов символического воспроизводства.

С восьмидесятых годов точка зрения на социализацию как процесс двухстороннего взаимодействия, включающий наряду с освоением личностью социальных норм, принятием социальных ролей, и самореализацию, начинает высказываться в отечественной науке. *Б. Ф. Ломов, Г. М. Андреева* пишут об активности как характеристике процесса включения личности в социальную среду, ее автономности и самостоятельности; *Б. Ф. Ломов* использует термин «процесс индивидуализации»³⁷.

Господствующие в индустриальную эпоху воззрения на социализацию *З. Бауман* характеризует следующим образом. Социализация, *возбуждение в членах общества желания делать то, что должно делать для сплоченного целого, приучение всех к мысли, что надлежит верить в то, во что верят другие*, занимает центральное положение в системе институций, обеспечивающих существование этого общества³⁸. В этом определении экстрагирован функциональный аспект. Однако к нему не может быть сведен смысл процесса, имеющего и собственную внутреннюю логику, помимо инструментального значения.

Содержание понятия социализации для языка, в котором оно возникло, *М. Webster Collegiate Dictionary (CD Tenth Edition)* определяет как «тренировку» к социальному окружению, адаптацию к социальным потребностям и ценностям, активное участие в жизнедеятельности социальной группы. Складывающееся в естественном языке понимание отражает, таким образом, многозначность процесса, для которого унификация выступает по видимости внешним требованием. Но социализация описывается здесь морфологически, в стороне остается вопрос о ее механизме.

Рассмотрение совокупности сложившихся в междисциплинарных исследованиях процессов социализации представлений об их содержании позволяет выделить следующие основные трактовки.

Социализация рассматривается как:

- ✓ самораскрытие личности,
- ✓ адаптация ее к социальной среде,
- ✓ освоение определенного набора паттернов,
- ✓ построение личности по заданному прототипу.

³⁷ Андреева Г. М. Социальная психология. М., 1980; Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984. С. 308.

³⁸ Бауман З. Спор о постмодернизме // Социологический журнал. 1994. №4. С. 72.

В **первой** модели социум дан нам опосредованно, через совокупность индивидуальных жизненных программ. Во **второй** индивидуальность приспособляется к внешним условиям, сохраняя изначально заданные сущностные параметры; отношения между ней и обществом партнерские, но сотрудничество не является их необходимой характеристикой. **Третья** модель предполагает также априорно самостоятельную личность, готовую, по тем или иным причинам, воспринять некоторые предложенные образцы поведения. В **четвертой** индивид полностью подчинен социуму, созидающему его по определенному плану.

В теории существует и указание на активную деятельность индивида как содержание процесса социализации, однако степень конкретной разработанности данной теоретической посылки невысока. В данном контексте затруднительным оказывается отчетливое разграничение между собственно социализацией и социальным воспитанием в широком смысле слова. Н. Ф. Маслоу определяет последнее как *«меру и степень заботы общества о своем прогрессе в лице младших поколений; условия, создаваемые обществом, государственными и частными структурами для физического и социального развития человека; содействие социально незащищенным семьям и детям; адаптацию человека к сложившимся порядкам и нормам общественного поведения; содействие разумной и успешной самоорганизации жизни личности в условиях семьи, школы, окружающей среды; просвещение людей в разных сферах»*³⁹.

Процессы социализации получили основательную разработку в аспектах выделения этапов и уровней, анализа институциональной природы этого процесса, взаимодействия его факторов и агентов, выделения типологических характеристик. Слабо исследованными остаются содержательные аспекты и механизм процесса. Целостной картины социализации современное научное знание пока не содержит, в силу чего и не дает однозначного, общепринятого, всеми разделяемого определения этого понятия.

2. 2. Механизмы социализации

В структуре теории социализации центральное положение занимает трактовка **содержания и функций** этого процесса. *Мы можем рассматривать его как направленный на общество или на личность.*

В первом случае функцией социализации оказывается, в глобальном смысле, созидание социальности, реализация преемственности поколений, гарантирование накопления позитивных, с точки зрения интересов социума как целого, изменений⁴⁰.

Как оценивал это понимание социализации Э. Фромм, *с точки зрения социального процесса функция воспитания, очевидно, состоит в том, чтобы подготовить индивида к выполнению той роли, которую ему предстоит играть в обществе. То есть*

³⁹ Российская энциклопедия социальной работы. Том 1. М., 1997. С. 82-83.

⁴⁰ Вильчек Вс. Прощание с Марксом. Алгоритмы истории. М., 1993. С. 16.

*воспитание должно сформировать его характер таким образом, чтобы он приближался к социальному характеру*⁴¹.

К. Ясперс подчеркивает определяющую роль институциональных факторов реального процесса социализации, указывая при этом, что демократическая модель общества предполагает определенные формы партнерства государства и масс в этом процессе, но не отказ от государственного регулирования, который может вести только к усреднению, отказу от идеи и иерархии⁴².

Как полагает Р. Арон, понимание социализации в качестве базовой, формообразующей характеристики современного общества, утвердилось в социологии⁴³.

Во втором случае мы будем понимать социализацию как процесс реализации личностного потенциала, *развития человека во взаимодействии с окружающим его миром*, в котором правомерно выделять макрофакторы, мезофакторы и микрофакторы⁴⁴.

В концепции Г. Олпорта созревание человека – непрерывный, продолжающийся всю жизнь, процесс становления, построения проприотической системы, развития own functional autonomy, собственной функциональной автономии⁴⁵.

Интроективно понимание социализации в трактовке Э. Эриксона, интерпретирующего ее как *длительный процесс развития от совершенной беспомощности к высокому чувству свободы и совершенства, идущий в рамках социальных систем, которые значительно ограничивают свободу и дают возможность части людей жестоко эксплуатировать других*⁴⁶.

Наиболее последовательно принцип гуманизма реализован в трактовке социализации К. Г. Юнгом, не только видевшим полную реализацию человеческого “Я”, становление целостного, единого и неповторимого индивида конечной жизненной целью, но полагавшим в индивидуации личности единственное условие выживания социума. Гибельные, разрушительные тенденции в его бытии могут быть остановлены только сбережением целостности человека, возвышением его души. *Несмотря на наше горделивое превосходство над природой, мы все еще ее жертвы, ибо не научились контролировать свое собственное естество. Наш интеллект создал новый мир, господствующий в природе, и населил его чудовищными машинами, эти машины, без сомнения, оказались полезными, и настолько, что мы не видим возможности избавиться от них и своего раболепия перед ними... Так как любое изменение должно где-то начинаться, то пережить и вынести его в себе должен отдельный человек.*⁴⁷

Таков социальный аспект проблемы; в плане научном, методологическом, К.Г. Юнг осмысляет свою полемику с З. Фрейдом как отстаивание именно гуманистической трактовки личности и ее развития. *Индивид - это единственная реальность.*

⁴¹ Фромм Э. Бегство от свободы. М., 1990. С. 237.

⁴² Ясперс К. Духовная ситуация времени // Смысл и назначение истории. М., 1991. С. 355-356.

⁴³ Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993. С. 19.

⁴⁴ То есть факторы, действующие в макросреде (обществе в целом); характерные для общности, к которой принадлежит индивид; присущие его непосредственному окружению. См.: Мудрик А. В. Социализация и «смутное время». М., 1991. С.5-7.

⁴⁵ Allport G. W. Pattern and growth in personality. New York, 1961.

⁴⁶ Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996. С. 85.

⁴⁷ Юнг К.Г. Подход к бессознательному // Человек и его символы. СПб. 1996. С. 114-115.

Чем дальше мы уходим от него к абстрактным идеям относительно *Homo sapiens*, тем чаще впадаем в ошибку⁴⁸.

Содержание процесса социализации определяется господствующей в обществе системой норм и ценностей. Упрощенные версии структурализма всегда основываются на игнорировании глубоких цивилизационных различий между реально существующими обществами. Эту специфику блестяще демонстрирует С. Geertz, анализируя принципиальные отличия **западной модели социализации от принятых в традиционных культурах.**

Первая базируется на европейской концепции человека как отграниченного, уникального, более или менее целостного мотивационного и когнитивного микрокосма, динамического центра сознания, эмоций, суждения и действия, организованных в легко различимое целое, противостоящее и другим подобным целым, и природному, социальному окружению.

Модели социализации в традиционных обществах могут предполагать совершенно иное понимание индивида, иную картину его отношений с социумом. Здесь возможны как полная идентификация индивида с окружением или ролью, так и напротив, отрицание целостности личности, утверждение ее диффузности⁴⁹.

Определить понимание процесса социализации как *социального* помогает толкование Л. Альтюссером интерпелляции. Анализируя идеологические формы, Л. Альтюссер приходит к выводу, что они представляют собой не системы убеждений, а социальные процессы, выстраивающие идентичность индивидов, дающие им статус. Отсюда мы можем непосредственно переходить к пониманию, в рамках которого аккумуляция и аккомодация выступают не модальностями, стадиями или, хотя бы, формами реального процесса социализации, но лишь абстракциями, отражающими его сущность в условном плане.

Общество как открытая самоорганизующаяся система формируется посредством социализации людей, вещей, отношений; оно не союз лиц, а сложнейшая форма тотальной структуризации реальности, *социализации реальности*, в которой социализация личности предстает в качестве значимого, но частного проявления более общего процесса.

Социально-психологическая теория в качестве первого, эмпирически наиболее отчетливо выделяемого, уровня процесса социализации берет формирование поведенческих установок, аттитюдов. Г. М. Андреева выстраивает иерархию элементов механизма социализации следующим образом: формирование профессиональных намерений, знаний, навыков; системы регулятивных механизмов социального поведения; ценностно-нормативных представлений; механизмов саморегуляции⁵⁰. Читатель заме-

⁴⁸ Юнг К. Г. Подход к бессознательному // Юнг К. Г. Архетип и символ. М., 1991. С. 54.

⁴⁹ Гиртц К. С точки зрения туземца: о природе понимания в культурной антропологии // Девятко И.Ф. Модели объяснения и логика социологического исследования. М., 1996. С. 89-108.

⁵⁰ Андреева Г.М. Социальная психология. М., 1980. С. 336-340.

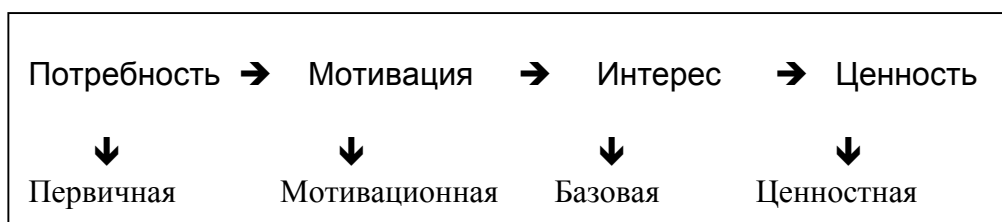
тит методологическое влияние на приведенную трактовку теории оперантного научения (что помогает акцентировать приводимая ниже схема):

Аттитюд → Навык → Интериоризация нормы → Механизм саморегуляции

Бихевиористский подход, действительно, удобен для исследователя, прежде всего, с точки зрения обоснования валидности результатов; эффективен для целой совокупности практических ситуаций. Однако, в отношении социализации для нас существенна именно содержательная сторона. Нельзя назвать полноценной теорию, ограничивающую содержание социализации адаптацией. Человек достаточно часто поступает «по правилам», не задумываясь о содержании своих действий, но при этом априорно присутствует сама установка «поступать по правилам». Как показано М. Фуко, выработка этой установки – долговременный процесс, в определенном смысле представляющий собой главное содержание перехода к социальным отношениям Нового времени. Для нас может быть несущественной эта внутривидовая мотивация, когда мы говорим о тех или иных конкретных проявлениях личности, но не в том случае, когда она интересует нас в качестве цельности.

Как подчеркивает В. А. Ядов, *интересы выступают основным связующим звеном между реальным общественным положением индивида и отражением этого положения в его сознании*⁵¹. Такой подход позволяет адекватно рассматривать процесс социализации в аспекте динамики системы интересов. **Социальный интерес** становится, таким образом, базовым элементом в построении теории.

Нам представляется правомерным выделить в понятии установки несколько уровней, рассматривая ее при этом не как фиксированную характеристику, а в качестве динамического состояния:



В данной схеме потребности рассматриваются как источник первичных установок, как в свое время их определял Д. Н. Узнадзе.

Потребность – источник первичных установок (Д. Н. Узнадзе).

уста-

Реализуясь в поведении, эти установки корректируются относительно реальных возможностей удовлетворения витальных потребностей индивида. Как правило, в современном обществе удовлетворение первичных потребностей не

⁵¹ Ядов В. А. Социологическое исследование: Методология. Программа. Методы. Самара, 1995. С.37.

осуществляется непосредственно, а является результатом достаточно сложной цепочки отношений.

Достаточно сложным является вопрос о характере обратного влияния установки на потребность. Разумеется, нельзя полагать его абсолютным, тем более, поскольку речь идет о потребностях витальных. Однако, не только восприятие человеком своих потребностей, но, в значительной степени, и их содержание, интенсивность, зависят от осознаваемых им потенциальных возможностей удовлетворения. В этом смысле витальные потребности тоже социализируются, что приводит к их достаточно существенной модификации.

Осознание потребности служит базой для формирования мотивации. Мотивация в свернутом виде содержит представление личности относительно общественно-приемлемых способов реализации потребностей, кроме того, что особенно важно, включает глубокую интериоризацию предлагаемого социумом личности набора установок, программирующих ее поведение по поводу удовлетворения потребностей. На уровне мотивации может лежать отношение человека к работе, деятельность не осознается постоянно в качестве “платы” за условия, позволяющие удовлетворять потребности, но далеко не всегда может выходить на вень приобретения самостоятельной ценности. Мотивационные установки, в свою очередь, оказывают обратное влияние на интенсивность и содержание мотиваций.

Мотивация – представление личности относительно общественно-приемлемых способов реализации потребностей, включает интериоризацию предлагаемого социумом личности набора установок, программирующих ее поведение по поводу удовлетворения потребностей.

своей
им

уро-

Интерес не вырастает непосредственно из мотиваций, хотя они создают для него поддерживающую среду. Здесь мы уже имеем дело с активным отношением личности к окружающему миру, и, с другой стороны, с использованием различными социальными институтами достаточно сложных программ контроля процессов формирования интересов.

Интерес интегрирует представления личности о ее потребностях, перспективных путях их удовлетворения, оценку социальных условий, интериоризированные нормы и установки. Сформированная на его основе базовая установка выступает главным содержательным элементом установки поведенческой, включающей и остальные типы установок, как интегрированное целое. При этом коррекция поведенческой установки идет как в рамках «установочного» механизма, через взаимодействие первичных, мотивационных, ценностных, базовых установок, при ключевой роли последних, так и со стороны более сложных личностных структур: можно говорить о контроле поведенческой установки потребностью, мотивацией, интересом, ценностью.

Ценность включает в себе, в свернутом виде, конечное отношение человека к миру. При этом, как цели личности могут быть разной степени общности, так и ценности могут носить конкретный или ярко выраженный абстрактный характер. Собственно, диалектикой ценностей и определяется направленность личности, ее traits (черты), характер, по нашему мнению, без достаточных оснований принимаемые за базовые характеристики в анализе природы индивидуальности, в силу их безусловной вторичности, производности.

Обоснованной и логичной представляется в связи с этим критика абсолютизации trait theory, проводимая W. Mischel, P. K. Peake⁵². Поведение индивида может выглядеть, как детерминированное исключительно особенностями характера, но, если мы распространим подобное понимание на процесс социализации, то придем к утверждению генетической предопределенности всех проявлений личности. Гипотеза эта слишком стара и слишком много критиковалась, чтобы стоило возвращаться к ее обсуждению. Если же природа личности социальна, то верно сформулированное выше понимание социализации как формирования системы потребностей, мотиваций, интересов, ценностей и складываемых на их базе установок, целей, оценок.

Ценностная установка выступает поведенческой ипостасью ценности. Она может как непосредственно определять поступки личности, так и оказывать воздействие на другие элементы поведенческой установки. В то же время базовая установка воздействует на нее в качестве стабилизирующего фактора, возвращая личность к реальности из мира неизбежно приобретающих характер абстракций ценностей.

Особого обсуждения заслуживал бы вопрос о предметных ценностных установках. Даже воплощаясь в конкретных вещных сущностях, ценности остаются образованиями в области достаточно абстрагированных представлений. В связи с этим и ценностные установки, приобретая предметное выражение, сохраняют в качестве основного свойства принадлежность порождающим их ценностным представлениям.

Проведенный здесь анализ взаимодействий относительно устойчивых психических образований, каковыми являются потребности, мотивации, интересы, ценности, установки различного типа, не исчерпывает механизма социализации. Однако в основе понимания этого механизма должна лежать трактовка его алгоритма.

2. 3. Этапы процесса социализации

Схема процесса социализации как последовательности этапов становления личности должна сочетаться с содержательным анализом его механизма как системы закономерностей, значимых каузальных связей, форм.

⁵² Mischel W., Peake P. K. Analyzing the construction of consistency in personality // Personality: current theory and research. Ed. by M. M. Page. Lincoln, 1983.

С позиций социальной психологии одну из наиболее полных характеристик этого механизма дает С. А. Беличева, обосновывающая следующий категориальный аппарат: общесоциальные детерминанты, институты, социально-психологические механизмы, способы и агенты социализации.

Под общесоциальными детерминантами понимаются идеологические, культурные, национальные условия жизни общества и отдельных общественных групп; в качестве институтов рассматриваются семья, школьные, трудовые коллективы, неформальные группы. Эти внешние факторы выступают носителями системы норм и ценностно-нормативных предписаний, которые переходят с интерпсихического на интрапсихический уровень с помощью агентов (воздействий на макроуровне) и механизмов социализации. Под последними понимаются неорганизованные социализирующие воздействия среды, среди которых особо важное место занимают внушение, подражание, идентификация, воздействие референтных групп (прежде всего, в форме групповых экспектаций), авторитет, престиж, популярность⁵³.

В границах междисциплинарной теории социализации (с позиций социологии, психологии, педагогики) алгоритм ее процесса осмысливается, как правило, в ключе установления периодизации.

Пять стадий психосоциального развития выделял **З. Фрейд**. Характер его понимания природы личности и процесса социализации проявился и в том, что четыре из них приходится на период до двенадцатилетнего возраста⁵⁴. Однако, при наличии осуществляемой с самых разных позиций критики фрейдизма, указывающей на его односторонность, значение положений З. Фрейда, в частности, и относящихся к характеристике стадий психосексуального развития, для теории и практики сохраняется. Это обусловлено тем, что, в отличие от многих авторов, З. Фрейд дает периодизацию, ориентированную на «охватывающий» закон, а не эмпирически схваченную статистическую закономерность.

Процесс развития личности в этой схеме объяснен, видимо, действительно односторонне, но именно объяснен, а не просто описан. Поэтому и для социальной работы с молодежью фрейдовский подход представляет эпистемологическую ценность, но именно как образец общеметодологического подхода, а не конкретная теория.

Сведение социализации к перемещению зон сосредоточения либидо представляется суженным пониманием человеческой природы, что особенно отчетливо проявляется в трактовке З. Фрейдом культуры как результата сублимации: если это и может быть правомерно с точки зрения глобальной постановки вопроса о существовании культуры, то никак не может быть принято в качестве объяснения специфики ее реальных форм.

Здесь вообще слабое место всякой теории становления личности, базирующейся на энергетическом, или, как его называл сам З. Фрейд, экономическом принципе. Трактовка его как обмена ценностями не устраняет познавательной ограниченности построений, сводящихся к манипулированию объектами и состояниями, учету силы влечений. За пределами объяснения остается характер влечений, их социокультурная детерминация.

⁵³ Беличева С. А. Основы превентивной психологии. М., 1993. С. 34-40.

⁵⁴ Фрейд З. О психоанализе // О клиническом психоанализе. Избранные сочинения. М., 1991. С. 258-267.

Стадийность развития когнитивных способностей подробно исследована **Ж. Пиаже**. Выделяются **стадии конкретных операций, формирования дедуктивно-гипотетического мышления, формально-логических операций**⁵⁵.

Ж. Пиаже исходил из принципиального различия двух строев мысли: направленной, логической, заключающей в себе истину или заблуждение, выражающейся в речи, и аутистической, не приспособляющейся к внешней действительности, а создающей себе воображаемую реальность, и для выражения прибегающей к косвенным приемам. Переход к подростковому возрасту – переломный этап в развитии, поскольку лишь в этом возрасте складываются практики коммуникативного общения в ходе которого осуществляется обмен значимой информацией. *Когда мы думаем социализированно, мы гораздо лучше подчиняемся «императиву истины»... объективность мышления связана с его выражаемостью*⁵⁶.

Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Н. С. Лейтес, Л. И. Божович, Б. Д. Эльконин формулируют подход к периодизации развития личности, позволяющий выделить следующие **стадии: младенчество (до года), детство (до трех лет), дошкольный возраст (3 - 7 лет), младший школьный возраст (7 - 11 лет), подростковый (11 - 14/15 лет), юношеский (14/15 - 17 лет)**. При этом критериями выделения этапов служат характеристики личностных новообразований, ведущей деятельности, социальной ситуации развития.

В. П. Андреев выделила периоды: **первичной социализации** ребенка, **маргинальной социализации** подростка, **устойчивой (концептуальной) социализации** юности⁵⁷. Заметим, что эта предложенная почти три десятилетия назад схема не устарела в силу апелляции к идее, по сути, социального возраста, интегрирующего показатели психического и социального развития индивида.

Шесть стадий развития личности выделяются в соответствии с синтетическим подходом **Л. Колберга: страха наказаний, ориентации на поощрения, ожидания социального одобрения, осознания интересов и правил общества, анализа нравственных убеждений, собственно этическая**. Достоинством данной периодизации, бесспорно, является ориентация на анализ содержания процесса интеграции индивида в общество; слабостью – дистанцированность от механизма социализации, затрудненность интерпретации, на ее основе, оперантного содержания описываемых взаимодействий.

Разработанную, одну из наиболее достоверных и принятых, периодизаций развития личности содержит теория эпигенеза идентичности, выстроенная **Э. Эриксоном**. Им выделено **восемь стадий**, охватывающих всю жизнь человека, от рождения до смерти, как единое временное пространство социализации. **Каждой стадии соответствует свой психосоциальный кризис**. При этом, как подчеркивает Э. Эриксон, *каждая следующая стадия и каждый следующий кризис имеют определенную связь с одним из базисных институциональных стремлений человека по той простой причине, что жизненный цикл человека и социальные институты развивались одновременно*⁵⁸.

По смыслу близкой к теории З. Фрейда представляется концепция **Р. Гоулда**, рассматривающего социализацию взрослых как преодоление тенденций, сложившихся в детстве.

⁵⁵ См.: Пиаже Ж. Как дети образуют математические понятия // Вопросы психологии. 1966. № 4. С. 121-126.

⁵⁶ Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка. М., 1994. С. 42,102.

⁵⁷ Андреев В. П. Проблемы социализации личности // Социальные исследования. М., 1970. С. 19-21.

⁵⁸ Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996. С. 115.

Аналогичное **противопоставление стадий социализации, относящихся к детскому возрасту и периоду зрелости**, содержит теория транзакционного анализа. Э. Берн подчеркивает решающую роль для формирования человека тенденций, сложившихся в «пластичные годы», до шести лет; выделяет значение **периода юности**; начинает **зрелость** возрастом примерно двадцати лет. Этот, третий, период занимает почти всю сознательную жизнь и завершается переходом к **старости**⁵⁹.

Строгость социально-возрастных характеристик в настоящее время ставится под сомнение, прежде всего, с позиций определения **психологического**⁶⁰ и **социального**⁶¹ **возраста личности**. А. В. Петровский, С. А. Беличева, И. С. Кон, Б. Д. Парыгин указывают при этом на несовпадение понятий развития (психического и социального) личности и социализации, из чего следует относительность применимости разработанных в психологии периодизаций в рамках междисциплинарной теории социализации.

Логика процесса социализации должна описываться сменой ведущих тенденций, характерных для его стадий. Представляется рациональным не сосредоточиваться на выделении границ этих стадий или приписывании каждой из них определенных свойств, а трактовать их как гибкие, динамические образования, своего рода «пакеты тенденций», набор матриц. Реальны именно тенденции, определяющие направленность процессов.

Для первой стадии социализации, содержание которой определяется доминированием предметно-деятельностного отношения к окружающей среде, характерна тенденция к свертыванию жизненного пространства, замыканию его в границах физической достижимости. Мир существует для индивида в формах непосредственного восприятия, как сфера реализации привычных интересов. Для данной стадии не характерны развитые представления об объектах, лежащих вне этой сферы, обычно, индивид к ним равнодушен. В то же время неразвитостью навыков оперирования идеальными объектами диктуется высокая суггестивность.

Ограниченность возможностей адаптации в рамках доминирования предметно-деятельностного отношения к реальности выступает функциональным условием перехода к следующей стадии, на которой доминирующей тенденцией становится идеализация, распрямление отношения к реальности. Индивид оказывается доступен внутренней структуризации. Его включение в социум не носит более механического характера, операция включения распространяется не на всю его целокупность, а на отдельные сферы сознания. Должное, необходимое, желаемое дифференцируются. Выполнение требований социума становится актом выбора, а не результатом суггестивной подчиненности неразвитого сознания манипулированию.

В поведенческих стратегиях перенос значимых взаимодействий проявляется использованием решений, позволяющих перевести проблему в иную плоскость, либо импортировать средства для ее снятия. Конструктивный характер операции переноса подчеркивается и ее ролью в формировании практик замещения. Логическая основа этих практик может быть определена как тенденция замещения первичного тезауруса целей, определяемых осознанием индивидом своих интересов, операциональными, продуцируемыми программами социального поведения.

По мере социализации индивид переходит от непосредственной ориентации на удовлетворение потребностей к выработке все более обоснованных поведенческих

⁵⁹ Берн Э. Люди, которые играют в игры. Психология человеческой судьбы. Л., 1992. С. 214, 261, 272, 277.

⁶⁰ Головаха Е. И., Кроник А. А. Психологическое время личности. Киев, 1984.

⁶¹ Беличева С. А. Основы превентивной психологии. М., 1993. С. 42-43.

стратегий, направленных на достижение желаемого в соответствии с социальными нормами и правилами. При этом происходит смещение мотивации, ее «приближение»: мотивация отдаленной целью замещается мотивацией целью промежуточной, приобретающей условную самооценку. При этом промежуточная цель, как правило, обладает выраженной позитивной социальностью, в ней реализуется конкретное сочетание общественного и индивидуального интереса.

Процесс социализации предполагает детерминализацию, или инструментализацию ценностей, нейтрализацию оценочных суждений. Молодое поколение начала XXI столетия, возможно, первое в России, механизм социализации которого приобретает радикально иную, сравнительно с предшествующим периодом, природу. Из этого должен исходить и прогноз перспектив его участия в судьбах страны. Необоснованно было бы ожидать от тех, кому сейчас меньше тридцати, политической активности, гражданских инициатив.

Реально в современной России проектируется превалирование модели социализации, реализующейся, прежде всего, в структурах повседневности. В рейтинге жизненных смыслов самореализация, дружба, уважение окружающих явно доминируют по отношению к смыслам, развертываемым в социальном, экономическом пространствах.

Объяснение этой динамики не может исчерпываться указанием на особенности кризисной ситуации в обществе. Переориентация ожиданий молодежи на структуры повседневности связана не только с ослаблением социальной роли государства. В активную жизнь вступает новое поколение, жизненные смыслы которого детерминированы как современной ситуацией в российском обществе, так и долговременными тенденциями ее развития.

Человек не может не быть уязвимым, существуя в обществе, организованном как поддерживающая среда для частичной личности. Но развитая, оптимальная структуризация жизненного пространства предполагает отрицание возможности доминирования его отдельных областей. Реально в современной России такое положение вещей может быть реализовано только через превалирование модели социализации, реализующейся, прежде всего, в структурах повседневности. Путь к гражданскому обществу, и, в качестве необходимого условия его существования, адекватному типу личности, лежит через редукцию социального до уровня реализующихся в структурах повседневности взаимодействий.

2. 4. Основные задачи социальной работы с молодежью

Пониманием логики процессов социализации определяется и проблематизация социальной работы с молодежью. Ее содержание, собственно – коррекция процессов социализации.

Речь идет отнюдь не о метафизическом подходе, а о расстановке приоритетов. Специализация отдельных направлений социальной работы провоцирует постулирование автономности, а затем и самооценки их задач. Результатом становится распыление ресурсов и, в конечном счете, ограничение возможностей социальной политики в целом.

Разумеется, в определенном смысле, вся социальная работа, с любой группой населения, ориентирована на оптимизацию адаптивных возможностей. Однако, границы этого подхода различны в отношении престарелых, инвалидов, многодетных и одиноких матерей, с одной стороны, возможности самопомощи которых очевидно ограничены, и здоровых физически и психически юношей и девушек, пожизненная опека которых отнюдь не может рассматриваться обществом в качестве цели.

Коррекции требуют практически все аспекты личностного формирования, духовного и физического. Разумеется, задачи этой коррекции соотносимы с объективной ситуацией юношей и девушек. Группы риска формируются, в значительной степени, принадлежностью их членов к неблагополучным семьям, происхождением из среды, продуцирующей риски; уровень неблагополучия молодежи зависит, естественно, и от общей ситуации в регионе, стране. Но все эти обстоятельства относятся к классу не причин, а условий, в которых возникают проблемы.

Этим обуславливается подход не только к их решению, но и классификации.

Целесообразно выделять следующие группы проблем, и, соответственно, предметных задач, социальной работы с молодежью:

- ✓ проблемы, порождаемые самой ситуацией взросления, провоцирующей «конфликт поколений»: неадекватные отношения с родителями и другими старшими членами семьи, семейное насилие, уход подростков из дома с превращением в беспризорных;
- ✓ проблемы идентификации, провоцирующие делинквентность, неадекватность различных аспектов социализации, суицидальное поведение, наркоманию, преступность;
- ✓ проблемы, связанные с формированием гендерного самосознания, сексуальности, моделей брачного поведения;
- ✓ проблемы интеграции во «взрослую» культуру, порождающие напряженности на границах молодежных субкультур;
- ✓ проблемы профессиональной самоидентификации, связанные с формированием «двойного рынка труда» с разделением по возрастному критерию, молодежной безработицей;
- ✓ проблемы, определяемые общей социально-экономической, экологической ситуацией: критическое состояние здоровья подростков и юношества, неадекватность структуры потребления, затрудненность обретения экономической самостоятельности;
- ✓ проблемы, связанные с опосредованиями «конфликтом поколений» общей ситуации изменения системы ценностей транзитивного российского социума.

Решение намеченного комплекса проблем необходимо должно носить комплексный характер; вместе с тем, любая из них правомерно может рассматриваться как самостоятельная в контексте решения конкретной социальной службой своих задач. Важно при этом лишь не утрачивать общего контекста, определяемого интеграцией частных аспектов в общий процесс социализации.

Спецификация задач предполагает иерархизацию институтов, осуществляющих социальную работу с молодежью:

| <i>Уровни иерархии</i> | <i>Предметные задачи</i> | <i>Институты</i> |
|---|--|--|
| Уровень федеральной социальной политики | Определение общих условий социальной защиты различных групп риска; формирование принципов их государственной поддержки; менеджмент социальных служб, решающих задачи социальной защиты молодежи в качестве частных; менеджмент системы образования | Правительство РФ |
| Уровень федеральной молодежной политики | Спецификация задач социальной политики применительно к особенностям молодежи как социально-демографической группы (разработка специального законодательства, федеральных программ) | Комитет по делам молодежи правительства РФ |
| Уровень отраслевых программ | Учет специфических интересов молодежи в областях промышленного и сельскохозяйственного производства, сферы услуг, занятости и предпринимательской деятельности, здравоохранения | Отраслевые министерства |
| Региональный уровень | Разработка комплексных программ в областях занятости, образования, здоровья молодежи, профилактики правонарушений, поддержки молодой семьи; содействие позитивным молодежным инициативам | Региональные правительства, отраслевые министерства |
| Локальный уровень | Конкретный анализ групп риска, выявление нуждающихся в поддержке и индивидуальная помощь на уровне семьи, молодежных групп, индивидов | Социальные службы и центры, создаваемые местными комитетами по делам молодежи, консалтинговые центры |

Реальные **практики межуровневого взаимодействия** оказываются часто малоэффективными. В результате федеральные и местные программы реализуются во многом формально, а инициативы непосредственно работающих с молодежью служб не получают необходимой ресурсной поддержки. Главная причина этому та же, что и у многих аспектов неэффективности централизации в практиках российского менеджмента: движение информации и принятие решений почти исключительно «сверху вниз».

В российской традиции отсутствует централизованное *управление* как таковое, подменяемое диктатом и перераспределением ресурсов. Осмысление задач центра как творчески-аналитического, выявляющего мест-

ные проблемы и оптимизирующей методики их решения, российскому социальному менеджменту (как, впрочем, и производственному) лишь предстоит.

В силу этого нецелесообразно предлагать структурные решения, основанные на коммунальной инициативе. К сожалению, этим кладется довольно ограниченный предел адаптации в высшей степени поучительного опыта работы с молодежью в Великобритании, США, Германии. Разумеется, этот опыт, в аспектах инструментальных, методических решений, используется и должен изучаться, но при этом необходимо иметь в виду органическую включенность оригинальных версий заимствуемых методик в принципиально иной контекст институциональных отношений.

Принципиально ошибочным было бы считать проблематизацию социальной работы с молодежью изначально заданной, определенной сформированными обществом стереотипами, или, тем более, структурой задач существующих

социальных служб. Все вещи должны меняться в неспособном, динамичном обществе, достаточно быстро. Социальные службы должны постоянно переформулировать для свои задачи, в особенности, в том, что касается молодого поколения.

Правомерно выделять следующие

основные направления научного анализа, в совокупности определяющие пространство конструирования задач социальной работы с молодежью:

- собственно социальная работа (принципы, технологии, трансляция опыта);
- социальная защита молодежи в рамках государственной социальной политики;
- молодежная политика.

В целом этот комплекс задач может быть определен, как связанный с *коррекцией процесса социализации*.

Для полноценного проектирования социальной работы с молодежью необходимо определение ее задач в данных конкретных условиях. Понимая социальную работу как поддержку формирования адаптивности клиентов, мы приходим, в отношении молодежи, к необходимости изучения

Интенсивность изменений жизненных стратегий демонстрирует сопоставление, осуществленное Neil Howe & William Strauss в отношении поколения «baby-boom» и «x-generation» (соответственно, рождения 50-х – 60-х и 70-х – 80-х годов). Нонконформизм, активизм, агрессивный индивидуализм, сменились иной структурой жизненных приоритетов. Естественно, и задачи социальной работы должны быть ориентированы по-разному, в отношении молодежи эпохи социального протеста, сексуальной революции – и повзрослевших «детей с ключом на шее», чьими главными проблемами оказывались одиночество и невостребованность.

эти
жиз-

себя

социализации как процесса, обеспечивающего ее полноценную адаптацию в обществе.

Краткое содержание

1. Возникновение понятия «социализация», вытеснение им понятия «воспитание» свидетельствуют о масштабных изменениях в обществе, касающихся признания невозможности тотального контроля процессов взросления со стороны общественных институтов.

2. В науке сложились различные концепции социализации, основывающиеся на психоаналитической, гуманистической традициях, диспозициональных, когнитивных теориях, бихевиоризме, феноменологии, структурном функционализме, символическом интеракционизме.

3. Предпринимался ряд попыток дать интегративное определение социализации. Однако ни одно из предложенных не стало общепринятым.

4. Господствующие в индустриальную эпоху воззрения на социализацию Э. Бауман характеризует следующим образом: социализация, *возбуждение в членах общества желания делать то, что должно делать для сплоченного целого, приучение всех к мысли, что надлежит верить в то, во что верят другие*, занимает центральное положение в системе институций, обеспечивающих существование этого общества.

5. В практиках междисциплинарных исследований социализация рассматривается как самораскрытие личности, адаптация ее к социальной среде, освоение определенного набора паттернов, построение личности по заданному прототипу.

6. Механизмы социализации различаются в разных культурах, однако общим для них является построение системы воздействий, оперирующих с потребностями, интересами, ценностями, мотивациями, установками, нормами.

7. В науке существует ряд концепций стадий социализации, различным образом определяющих основания ее периодизации. Общим является указание на различие между физическим и социальным возрастом.

8. Спецификация задач коррекции социализационных процессов приводит к необходимости построения системы социальной работы с молодежью, осуществляемой на различных уровнях во взаимодействии организаций, осуществляющих различные формы интеграции молодого поколения во «взрослое» общество.

Ключевые понятия:

- Адаптация
- Актуализация
- Аномия

- Делинквентность
- Идентификация
- Индивидуализация, индивидуация
- Личностное развитие
- Образовательные программы
- Психоаналитические, гуманистические, феноменологические, диспозиционные, когнитивные, бихевиористские, интеракционистские концепции социализации
- Самоидентификация
- Социализация
- Социально-демографическая группа

Вопросы и задания:

- В чем значение научной постановки проблем социализации?
- Определите содержание специфики моделей социализации в различных культурах.
- Сравните характеристику стадий социализации по З. Фрейду и Ж. Пиаже.
- Попробуйте дать развернутую критику феноменологического, бихевиористского, функционалистского подходов к социализации.
- Сопоставьте гуманистическую трактовку социализации и взгляды на нее с позиций структурного функционализма. Что между ними общего?
- Определите основания подхода Л. Колберга к периодизации процесса социализации.
- Сопоставьте толкование социализации К. Роджерсом и Ю. Хабермасом.
- Какие из рассмотренных в данной главе трактовок социализации представляются Вам наиболее важными для практик социальной работы?

Литература

1. Беспаленко П. Н. Проектирование государственной молодежной политики в условиях муниципального образования. Белгород, 2001.
2. Ежов С. А. Социализация молодежи: Проблемы управления // Молодежь в условиях социально-экономических реформ/ Под ред. В. Т. Лисовского. СПб. 1995.
3. Игнатов В. Г., Нифанов А. Н., Беспаленко П. Н. Региональная молодежная политика: проблемы и опыт становления. Ростов-н/Д., 1999.

4. Касьянов В. В., Слепцов Н. С., Ревенко Л. В. Социализация молодежи: сущность, особенности, тенденции. Краснодар, 1994.
5. Морозов В. В., Скробов А. П. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ // Социально-политический журнал. 1998. № 1.
6. Положение молодежи в РФ и государственная молодежная политика: Государственный доклад/ Под ред. В. А. Лукова, В. А. Родионова, Б. А. Ручкина. М., 1998. 164 с.
7. Сибирев В. А., Головин Н. А. Штрихи к портрету поколения 90-х годов // Социологические исследования. 1998. № 3.
8. Чупров В. И., Зубок Ю. А. Социализация молодежи в посткоммунистической России // Социально-политический журнал. 1995. № 6.