

© 2000 г.

М.Е. ДОБРУСКИН

ШКОЛА И ВУЗ: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ИЛИ ОБОСОБЛЕННОСТЬ?

ДОБРУСКИН Марк Евсеевич - доктор философских наук, профессор Харьковского государственного технического университета радиоэлектроники.

Каждый новый учебный год вузы, их кафедры встречаются с новым пополнением студенчества. И от того, какую подготовку получили учащиеся в средней школе и других учебных заведениях, существует ли между высшей и средней ступенью образования необходимая преемственность или возник определенный разрыв, - от этого во многом зависит процесс обучения и воспитания молодых людей, получивших студенческие билеты.

Вопросам взаимосвязи школы и вуза, состояния довузовской подготовки студентов было посвящено социологическое исследование, проведенное в 1998 г. проблемной научно-исследовательской лабораторией высшего образования Харьковского государственного технического университета радиоэлектроники под руководством автора. Объект исследования - харьковские вузы (Государственный аграрный университет, Государственная академия культуры, Государственный медицинский университет, Государственный экономический университет, Национальная юридическая академия Украины, отделы образования областной и городской администрации, областной институт усовершенствования учителей). Исследованием было охвачено 1997 студентов, 507 преподавателей высшей школы, 55 руководителей и педагогов средней школы. Применялась целенаправленная районированная выборка с механическим отбором единиц исследования, сочетаемая с квотной выборкой по ряду профессиональных и демографических признаков. Отбор элементов из генеральной совокупности, разделенной

на слои, определялся на пропорциональной основе при нормированной процентной ставке каждого слоя.

Традиционная полная средняя школа в недавнем прошлом обеспечивала подготовку учащихся к поступлению в вуз. Теперь эта важнейшая ее функция фактически утрачена. Между школой и вузом ныне лежит большая дистанция, которую удается преодолеть только через дополнительные формы обучения. Исследование показало: 50% первокурсников окончили подготовительные курсы, 33% пользовались услугами репетиторов. Следовательно, подавляющее большинство выпускников школ вынуждено дополнять полученное в школе образование, что ложится тяжелым бременем на бюджет родителей. К тому же дополнительные занятия перегружают учащихся на последнем этапе обучения.

Особенно в трудных условиях оказались выпускники сельских школ, где учебная подготовка традиционно ниже, чем в городских, где нет подготовительных курсов для поступления в вуз. Теперь сельская молодежь идет почти исключительно в аграрные вузы, в вузах других профилей удельный вес ее крайне низок. Многие жители села хотели бы стать инженерами, врачами, юристами, но это для них недостижимо, ибо они вряд ли смогут пройти по конкурсу в соответствующие вузы.

Таким образом, современная система непрерывного образования оказалась разъединенной на две обособленные части, что отличает ее не только от советской, но и от дореволюционной систем образования. В свое время Д.И. Менделеев писал, что "все лица, прошедшие среднее образование, должны удовлетворять норме подготовки, с учетом программ высшего учебного заведения". Это всегда считалось аксиомой, но ныне она поставлена под вопрос.

Свою монополию на полное среднее образование традиционная школа уступила не только дополнительным формам довузовской подготовки, но и новым типам учебных заведений: лицеям, гимназиям, колледжам, которые в состоянии обеспечить учащихся необходимым комплексом знаний и умений для поступления в вуз. Удельный вес питомцев школ нового типа в общей массе учащихся крайне мал - 5-6%. Создание этих учебных заведений раскололо единую среднюю школу на две неравные части: на элитные заведения, предназначенные формально для наиболее одаренных, а фактически - наиболее обеспеченных учащихся, которым предоставляется полное и специализированное среднее образование, и на рядовые - для "прочих" школьников, которым дается минимальная подготовка, явно не рассчитанная на поступление в вуз. Это одно из заимствований западного опыта, где элитарность давно действует в сфере среднего и высшего образования, осуществляется классовый принцип отбора государственных служащих в структурах власти. Как отмечал американский социолог Р. Миллс, элитарные школы являются важнейшим институтом передачи традиций высших социальных классов¹. Элитарность в наших условиях означает, что поступать в колледжи и лицеи могут не все желающие, а лишь подготовленные претенденты из наиболее обеспеченных слоев населения.

Вопреки мнениям выпускников новых типов учебных заведений, считающих достаточно высокой полученную ими подготовку, чуть меньше половины опрошенных вузовских преподавателей не усматривает значительных различий подготовки в зависимости от типа школы. (54,6% респондентов-педагогов отмечают преимущества лицейстов и гимназистов, 45,4% - их не находят.)

Каков же качественный уровень довузовской подготовки студентов? Раскроем этот вопрос подробнее.

Для повышения достоверности выводов в исследовании были использованы разнообразные источники социологической информации в сопоставлении, а именно: оценки знаний по школьному аттестату; мнения студентов о качестве школьного образования; экспертная оценка знаний, интеллектуальных способностей и социальной адаптации выпускников школ, проведенная специалистами-психологами органов образования;

Миллс Р. Властвующая элита. М., 1979.

мнения заслуженных учителей и директоров школ; оценка студентами своих учебных навыков и умений, полученных в школе; мнения вузовских педагогов об уровне довузовской, в том числе школьной подготовки; мнения иностранных исследователей о качестве работы средней школы.

Средний балл аттестата у большинства опрошенных (67,5%) - в диапазоне от 4,0 до 5,0. У 26,9% абитуриентов и 17,4% абитуриенток сумма баллов, набранных во время вступительных экзаменов, выше "проходной". Таким образом, результативность школьного учебного труда, дополненного учебой на подготовительных курсах, получила достаточно высокую оценку вузовских преподавателей. Но следует учесть массовые факты либеральной оценки знаний выпускников школ. 20% золотых медалей не подтвердили полученных оценок на вступительных экзаменах в вузах. Необходимо также учесть, что в вуз идут лучшие, наиболее подготовленные выпускники и одновременно с их успехами терпят неудачу их сверстники, не получившие на экзаменах соответствующих оценок (и таких не меньше, а даже больше, чем принятых в вуз). Наконец, в отношении поступающих на контрактной основе вузовские требования ослабляются, а эта категория студентов во многих вузах составляет 30-40% принятых.

К результативности своего школьного образования первокурсники относятся достаточно критически: большинство их (61,7%) оценили уровень преподавания в школе как "средний", лишь 34,8% - как "высокий" (наблюдается некоторая вариативность в зависимости от типа общеобразовательного учебного заведения). Во многом сходны суждения выпускников городских специализированных школ, гимназий и лицеев. Сходны у них и результаты вступительных экзаменов. По превышению проходного балла лидируют, как и следовало ожидать, окончившие техникумы, колледжи и городские школы. Они же более высоко оценили уровень преподавания в своих учебных заведениях. Оценка уровня преподавания в школе, высказанная выпускниками в 1998 г., существенно дополняется экспертной оценкой качества и уровня знаний, данной областными и городскими образовательными учреждениями в 1996-1997 учебном году. Указанная оценка опиралась на традиционные для школы показатели: итоги контрольных работ по текстам экспертной службы; годовые показатели качества успеваемости; тестовые испытания - "срезы знаний по профильным дисциплинам".

Экспертиза осуществила анализ обученности не только по объему усвоенной предметной информации, но и по уровню обученности - умению принимать задание как проблему и определять способы ее решения, т.е. по уровню интеллектуального развития учащихся. Из этих двух составляющих успеваемости 45% руководителей школ приоритетной считают первую - получение достаточных знаний, недооценивая еще более важную вторую составляющую - личные качества учащихся.

Основанием для оценки интеллектуального развития послужили результаты данных двух психометрических тестов: "Школьного теста умственного развития учащихся", позволяющего оценить умственное развитие выпускников на материале школьной программы, и теста Кэттелла, дающего возможность оценивать общее интеллектуальное развитие учащихся. По результатам обоих тестов "максимально высокие" баллы набрали выпускники 8% обследованных школ; "достаточно высокие" - получили выпускники 41% обследованных школ.

Изучая факторы, влияющие на выставление учителями итоговых годовых оценок, экспертная группа пришла к выводу, что и для учителей обследуемых школ главным критерием оценки учебной работы является полнота знаний по учебным дисциплинам. Личностным же качествам школьников, их интеллектуальному уровню они не уделяют должного внимания. Между тем, показатели обученности зависят, прежде всего, от общих способностей работы интеллекта и в меньшей степени от конкретных умений, которые формируются в процессе обучения, ибо само по себе овладение знаниями (многознание) еще не обеспечивает в полной мере личностного развития.

Вузовские педагоги, независимо от сферы деятельности и должности, оценивают уровень довузовской подготовки скорее негативно, чем "удовлетворительно". Преобладают суждения: "средний у большинства" студентов, "недостаточный у большинства" студентов - так высказались более 70% опрошенных.

К сказанному следует добавить, что опрошенные заслуженные учителя Украины, опытные руководители ряда школ высказали неудовлетворенность новыми учебными планами, в которых предусмотрено сокращение учебного времени на 500 часов, выпадение ряда дисциплин или снижения их объема, перенесение ряда предметов в факультативные, выбор которых в числе не более 2-3 определяется не учащимися, а администрацией. На деле факультативы из-за финансовых и кадровых трудностей фактически не преподаются.

По мнению школьных и вузовских педагогов, средняя школа дает в основном информационно-репродуктивное обучение, не развивает самостоятельного мышления, интеллектуальных способностей учащихся, не формирует их личностных качеств. Все классическое наследие мировой педагогики от Я. Коменского до А. Макаренко и В. Сухомлинского пропитывает центральная идея формирования в процессе обучения нравственного облика учащихся. Современная же школа формирует не творца и создателя, а технического исполнителя непререкаемых требований, идущих от руководителя, т.е. не выполняет важную и постоянную задачу - готовить учащегося как личность, формирование которой продолжается в вузе.

И, конечно, здесь сказывается недостаточный объем изучаемых дисциплин, что отмечают учителя математики, физики, биологии (сокращение этих дисциплин произошло в 1,5-2 раза). Они критикуют новые программы и учебники как весьма усложненные, не учитывающие возрастных особенностей учащихся, которым непонятны многие научные термины. Учителя-гуманитарии также отметили сокращение объема гуманитарного цикла в связи с выпадением основного фундаментального курса - основ обществоведения, дававшего достаточную начальную подготовку в области философии, политологии, экономики, этики. Предмет "Человек и общество", который мог бы частично возместить отсутствие указанного курса, отнесен к факультативам, как и этика, психология, основы экономической теории и другие. Учителя истории и литературы сетуют на то, что современные учебные программы и учебники, за немногими исключениями, замалчивают или извращают развитие Украины в советский период, преуменьшая достижения в области экономики, культуры, литературы, образования, как и роль советского народа в Отечественной войне. Принижается вклад выдающихся политических деятелей, писателей, ученых.

Самое слабое место в деятельности школы - воспитание учащихся. Во многих украинских школах нет штатных педагогов-воспитателей и психологов. А классные руководители за воспитательную работу получают по 3-4 гривны в месяц. Но в сфере воспитания нет вакуума. Там, где не работают учителя-воспитатели, действуют их антиподы. А результаты известны - алкоголизм, наркомания, крайний эгоизм, преступность и аморализм, получившие широкое распространение. Особую тревогу вызывает резкое падение уровня патриотических чувств учащейся молодежи. В школах Киева в 1995 г. проводился опрос тысячи школьников старших классов. На вопрос: "Что сегодня для Вас значит Родина?" 87% опрошенных ответили: "Ничто". Только 13% учащихся проявили любовь к Родине, уважение к ее истории, культурным традициям².

Современная средняя школа не обеспечивает подготовку воспитанных молодых людей, в которых нуждаются вузы. Последние, по существу, вынуждены начинать воспитание студентов с нулевой отметки из-за серьезных недоработок школы. Не удивительно, к примеру, что только 32% опрошенных студентов харьковских вузов приемлют патриотизм как общечеловеческую ценность. В то же время вопрос о "получении максимума жизненных удовольствий" вызвал у респондентов в несколько

² Вечерний Киев. 5 декабря 1995 г.

раз больше положительных ответов, чем вопрос об отношении к Родине. Более 30% опрошенных намереваются после окончания вуза уехать за границу.

Упомянутые и другие существенные недостатки в организации, содержании учебного и воспитательного процесса в средней школе отражают невнимание администрации к проблемам гуманитаризации, которая является приоритетным направлением всех образовательных систем. Ее осуществление тормозится отчасти нехваткой соответствующих учебных программ и учебников, но главным образом - недостаточной или низкой гуманитарной квалификацией большинства учителей. Сравнивая и сопоставляя разнообразные объективные и субъективные показатели сегодняшнего состояния школьной подготовки, можно дать в основном негативную оценку средней школе. К этому выводу следует присовокупить и результаты международных исследований 1996-1997 гг., согласно которым Украина по уровню среднего образования передвинулась с 3 на 49 место, а по уровню интеллектуального развития молодежи - на 42 место в мире.

Недостатки довузовской подготовки усугубляют трудности, испытываемые студентами, начиная с первого курса. Школа не обучила учащихся даже элементарным навыкам работы с книгой, конспектированию учебной литературы, усвоению новых знаний в ходе их изложения учителем, умению работать с компьютером. Вот почему студенты-первокурсники медленно приспособляются к новому учебному режиму, к лекционной системе преподавания и усвоению материалов лекций. Для многих из них недостаточно доходчивы читаемые лекции и учебные пособия. 65% опрошенных студентов вынуждены обращаться за помощью к педагогам, посещать дополнительные занятия и консультации (особенно это коснулось математики и физики, наиболее слабо усвоенных в средней школе).

Все это обуславливает недостаточную успеваемость значительной части первокурсников, низкий уровень выполнения ими текущих учебных заданий, неудачи экзаменационных сессий, порождает массовую неудовлетворенность студентов итогами своей учебы.

Характерными недостатками учебной деятельности студентов преподаватели считают: неумение работать с научной и справочной литературой, конспектировать источники - 53,1%; проявление лени и недостаточной работоспособности - 44,9%; невнимательность, пассивное восприятие лекций при низком уровне их усвоения - 39,1%; отсутствие навыков работы с компьютером - 21,4%; недостаток способностей к усвоению знаний - 20,2%. Как видно, основные недостатки, отмеченные вузовскими педагогами, относятся к классу специальных учебных действий, а не к уровню общих способностей и прямо отражают упущения в школьной подготовке. Значительной части учащихся школы не сумели привить навыки ответственного, добросовестного отношения к своим учебным обязанностям, что отмечено также большинством опрошенных учителей.

Важно отметить, что высокая обращаемость студентов за помощью имеет место при изучении всех дисциплин, ибо трудности усвоения характерны для всего учебного процесса. Судя по данным анкетного опроса, 62,6% преподавателей проводят дополнительные индивидуальные занятия со студентами. Это очень высокий показатель, в предыдущих исследованиях он был значительно ниже.

Данные опроса как педагогов, так и студентов свидетельствуют о том, что администрациями харьковских вузов, кафедрами, профессорско-преподавательским составом еще не созданы достаточные условия для учебы первокурсников с учетом реального уровня их довузовской подготовки. Представляется, что создание таких условий остается важнейшей задачей современной высшей школы. Что касается средней школы, то преодоление ее отставания требует коренного улучшения методики обучения, разработки и освоения новых учебных планов и программ, обеспечения надлежащего финансирования и создания необходимых условий для жизни и работы учителей.