

Валерий ХМЕЛЬКО

Динамика рейтингов и социальный состав электоратов В.Ющенко и В.Януковича в избирательной кампании 2004 г.¹

Как известно, официальные данные о результатах выборов дают возможность анализировать состав электоратов разных кандидатов лишь по их территориальному распределению. Все другие характеристики приверженцев разных кандидатов можно оценить только по данным социологических опросов. В нормальной ситуации, когда нет оснований считать официальные результаты выборов сфальсифицированными, для характеристики соответствующих электоратов используются данные тех социологических опросов, в которых распределение голосов между кандидатами близко к официальным результатам выборов.

Сложнее обстоит дело в тех случаях, когда официальные данные расходятся с данными экзит-полов. К сожалению, в Украине во время выборов 2004 г., в отличие от выборов 1999 и 2002 гг., официальные результаты выборов во всех трех турах, и более всего во втором, расходились с достаточно надежными данными экзит-полов. В то же время официальные результаты последнего, декабрьского, голосования статистически достоверно отличаются по каждому из кандидатов не более чем на несколько процентов от данных экзит-пола, который был проведен нашим институтом совместно с социологической службой Центра Разумкова. Причем у нас есть основания предполагать, что эти расхождения не обязательно были обусловлены некоторой фальсификацией результатов голосования на избирательных участках.

Так как данные экзит-пола, проведенного нами во время второго тура выборов, стали весьма популярным аргументом при доказательстве фальсификации его официальных результатов в пользу В.Януковича, не исключено, что во время третьего тура выборов сторонники В.Януковича могли чаще, чем сторонники В.Ющенко, отказываться отвечать на вопросы интервьюеров, проводивших экзит-пол. И если такое происходило, то это также могло вызвать расхождение

данных экзит-пола и официальных результатов голосования. Поэтому здесь предлагаются результаты анализа, проведенного по материалам тех предвыборных опросов нашего института, данные которых о поддержке ведущих кандидатов одновременно достаточно близки и к официальным результатам третьего тура выборов, и к данным экзит-пола, проходившего во время этого тура.

Так как, кроме двух ведущих кандидатов, все остальные во время предвыборной кампании имели низкую поддержку избирателей, которая при обычных выборочных опросах не дает статистически надежных данных, то в этой статье рассматриваются следующие два аспекта избирательной кампании последних президентских выборов:

- анализ динамики относительных рейтингов В.Ющенко и В.Януковича;
- сравнительный анализ социального состава сторонников двух данных кандидатов.

Прежде всего рассмотрим особенности динамики рейтингов этих кандидатов в прошедшей предвыборной кампании, которая существенно отличалась от динамики, наблюдавшейся во время президентских выборов 1991, 1994 и 1999 гг.

Так, в 1991 г. число сторонников Л.Кравчука, задолго до дня выборов настолько превосходило число сторонников остальных кандидатов, что колебания их рейтингов были несущественными. И первый президент Украины был избран в первом же туре голосования, получив более 60% голосов.

На президентских выборах 1999 г. рейтинг действующего тогда президента Л.Кучмы не был подвержен таким колебаниям, которые бы ставили под вопрос его победу во втором туре выборов. Существенные колебания наблюдались лишь в численности сторонников двух следующих по популярности кандидатов — П.Симоненко и Н.Витренко.

И лишь на президентских выборах 1994 г. динамика рейтингов ведущих кандидатов была отмечена сменой лидера. Действующий тогда президент Л.Кравчук, задолго до выборов и в первом туре уверенно опережавший основного

¹ Статья подготовлена на основе доклада автора на семинаре в Институте международных стратегических исследований (Париж). 18 февраля 2005 г.

конкурента Л.Кучму, перед вторым туром утратил свое превосходство. Л.Кучма, выиграв теледебаты, вышел вперед и стал президентом Украины.

Особенность же динамики рейтингов основных кандидатов последних президентских выборов заключалась, помимо прочего, в том, что еще перед первым туром голосования В.Ющенко и В.Янукович, как показали данные наших опросов, *дважды* сменяли друг друга в качестве лидеров предвыборной гонки.

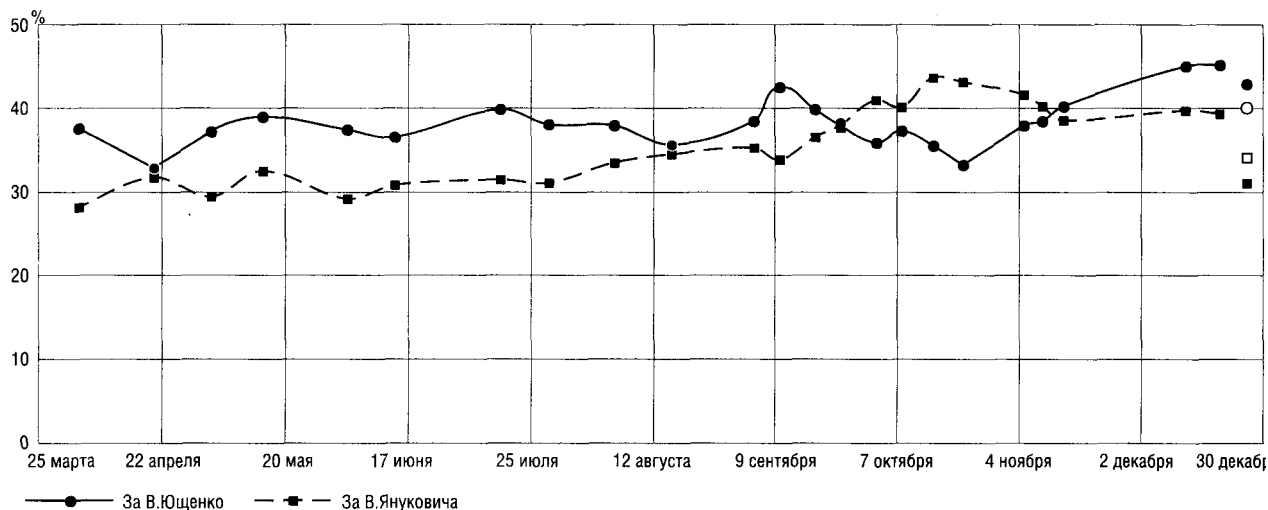
Общая картина динамики рейтингов В.Ющенко и В.Януковича при отсутствии других конкурентов представлена на рисунке 1 и охватывает период с начала апреля до конца декабря 2004 г. График построен по данным 23 опросов, каждый из которых проведен не менее чем в 10 населенных пунктах всех областей Украины и АР Крым по выборкам, репрезентативным для населения Украины в возрасте от 18 лет и старше. В каждом из опросов методом очного (face-to-face) интервью были опрошены примерно 2000 респондентов.

Приведенный график свидетельствует о том, что предвыборная борьба между В.Ющенко и В.Януковичем за голоса избирателей протекала весьма драматически. Соотношение численности избирателей, намеревавшихся голосовать за каждого из этих кандидатов, начиная с середины апреля и вплоть до середины ноября, заметно колебалось. Так, к апрелю 2004 г. рейтинг В.Ющенко более чем на треть превышал рейтинг В.Януковича, но в середине апреля различие в численности избирателей, готовых голосовать за каждого из них, на некоторое время сократилось до статистически незначимой величины в 1–2%. А к маю соотношение рейтингов обоих кандидатов вернулось к состоянию на начало апреля.

Причинами такого рода колебаний являются, скорее всего, политические и/или медийные события, которые могут повлиять на отношение к кандидатам достаточно большого числа избирателей. Так, высказывалось предположение, что резкое снижение рейтинга В.Ющенко и одновременное повышение рейтинга В.Януковича к середине апреля могло быть вызвано противоположной реакцией их команд на два резонансных события, произошедших незадолго до этого. Одно из них — это подписание договора о Едином экономическом пространстве (ЕЭП), а второе — решение Национального совета по телевидению и радиовещанию, обязавшее все общенациональные телеканалы и радиостанции с 19 апреля 2004 г. вести вещание исключительно на украинском языке. Математико-статистический анализ данных опросов показал, что в апреле 2004 г. предпочтение кандидатуры В.Януковича, по сравнению с кандидатурой В.Ющенко, было заметно и статистически значимо связано и с поддержкой договора о ЕЭП, и с осуждением решения Национального совета по телевидению и радиовещанию. Соответствующие коэффициенты ранговой корреляции были равны 0,31 и 0,37 при уровне значимости 0,001.

К концу апреля после драматических событий во время выборов мэра в Мукачево, фальсификации их результатов и вызванного в связи с этим возмущением поведением власти рейтинги обоих ведущих кандидатов вернулись к уровням начала апреля. И затем на протяжении трех месяцев их соотношение практически не изменялось. Сторонников В.Ющенко в этот период было примерно на 7–8% больше, чем сторонников В.Януковича.

Рисунок 1
ДИНАМИКА РЕЙТИНГОВ В.ЮЩЕНКО И В.ЯНУКОВИЧА В ФОРМАТЕ ВТОРОГО ТУРА
(в % от численности населения Украины в возрасте от 18 лет и выше; 2004 г.)



Второе сближение рейтингов данных кандидатов до статистически незначимого различия произошло в августе 2004 г., и здесь нет оснований считать, что это случилось под влиянием каких-либо политических событий. По нашим данным, такое положение было вызвано сезонным изменением состава городского населения из-за массового выезда на отдых тех горожан, которые могли себе это позволить. Поэтому в августе данные опросов отражали, скорее всего, мнения тех, кто оставался в городах, и тех, кто не был с утра до ночи занят на уборке урожая в селах и мог уделять время интервьюерам.

В первой декаде сентября 2004 г. различие между рейтингами двух кандидатов увеличилось и снова достигло 8% в пользу В.Ющенко. Однако во второй половине сентября динамика рейтингов и их соотношение претерпели третье наиболее существенное изменение. Число избирателей, предпочитавших голосовать за В.Януковича, стало быстро расти, во второй половине сентября сравнялось с числом сторонников В.Ющенко, а затем, *с первых чисел октября и на протяжении примерно месяца, превосходило число сторонников В.Ющенко.*

Этот подъем рейтинга В.Януковича произошел после того, как он сначала распорядился доплачивать из бюджета пенсионерам суммы, позволявшие им получать пенсии не ниже уровня удвоенного размера минимальной пенсии. Многие пенсионеры (не без помощи пропаганды провластных СМИ) восприняли это как повышение вдвое минимального размера пенсий. Вслед за этим В.Янукович объявил о дополнении своей предвыборной программы тремя политическими пунктами, на которые остро реагировали многие граждане. Он пообещал, что, во-первых, поддержит придание русскому языку статуса второго государственного языка Украины; во-вторых, будет добиваться предоставления гражданам права на двойное гражданство; в-третьих, будет выступать против присоединения Украины к НАТО, за сохранение ее внеблокового статуса. После этих акций доля избирателей, готовых голосовать за В.Януковича, возросла с 34%, каковой она была в середине сентября, почти до 44% к середине октября 2004 г. А рейтинг В.Ющенко за это время соответственно снизился примерно с 40 до 34%. И хотя при использовании в опросах метода "secret-ballot"¹, обеспечивающего более высокую уверенность респон-

дентов в анонимности опроса, рейтинг В.Ющенко оказывался на 3-3,5% больше, рейтинг В.Януковича, тем не менее, в это время все равно был несколько выше.

Сопоставление состава избирателей, которые готовы были голосовать за В.Януковича в начале сентября и в середине октября, показывает, что почти 60% прироста его рейтинга дали люди пенсионного и предпенсионного возрастов (от 50 лет и старше) и почти 40% прироста — русскоязычное население других возрастных групп. А русскоязычное население в целом дало тогда более 80% прироста рейтинга В.Януковича. При этом в Западном регионе, где почти 97% населения — украиноязычные украинцы, рейтинг В.Януковича в то время вообще не повысился. По данным опроса, он даже понизился на 0,3%, но эта величина лежит в пределах статистической погрешности выборки. Основную часть (более 70%) наблюдавшегося до середины октября прироста числа избирателей, готовых голосовать за В.Януковича, составили представители Южного и Восточного регионов Украины, взрослое население которых примерно на 94% является русскоязычным.

После же середины октября В.Янукович стал довольно быстро утрачивать свое приобретенное преимущество. К концу октября обычные опросы на дому еще давали ему небольшой перевес. Однако опрос, проведенный нами 31 октября 2004 г. во время первого тура голосования (exit-poll) методом "secret-ballot", отразил победу В.Ющенко с преимуществом над В.Януковичем в 6% (44,5 против 38,2%), а не на 0,6% (39,9 и 39,3%), как было объявлено официально. Ответы этих же респондентов на вопрос об их планах голосования во втором туре показали, что уже 31 октября за В.Ющенко готовы были проголосовать на 7% больше избирателей, чем за В.Януковича.

После первого тура выборов возвращение В.Ющенко в лидеры предвыборной гонки было зафиксировано также и при домашних опросах. Его рейтинг рос вплоть до последней декады декабря, когда состоялось переголосование второго тура выборов. Рейтинг же В.Януковича после первого тура выборов практически только снижался.

С 20-х чисел октября по 20-е числа декабря рейтинг В.Ющенко возрос более чем на треть, почти на 12%. 80% этого прироста дали украиноязычные избиратели, и более 50% — люди пенсионного и предпенсионного возрастов. Одновременно то прибавление к рейтингу, которое В.Янукович сумел приобрести с середины сентября по середину октября, к середине ноября

¹ По этому методу респондент получает анкету, в которой самостоятельно без интервьюера отмечает свои варианты ответов на поставленные вопросы и, не показывая анкету интервьюеру, опускает ее в прорезь переносной урны.

Таблица 1

ПОДДЕРЖКА ВЕДУЩИХ КАНДИДАТОВ В ЧЕТЫРЕХ РЕГИОНАХ И В УКРАИНЕ В ЦЕЛОМ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГОЛОСОВАНИЯ 26 ДЕКАБРЯ 2004 г.) (в % от взрослого населения территорий)

Кандидат	Источник данных	Регион Украины*				Украина в целом
		Западный	Центральный	Южный	Восточный	
В.Ющенко	Экзит-пол	74,6	62,4	23,7	11,3	42,9
	ЦИК	71,4	57,8	19,6	8,5	40,0
В.Янукович	Экзит-пол	5,7	11,7	46,1	68,0	31,1
	ЦИК	7,8	15,5	48,6	69,9	34,0

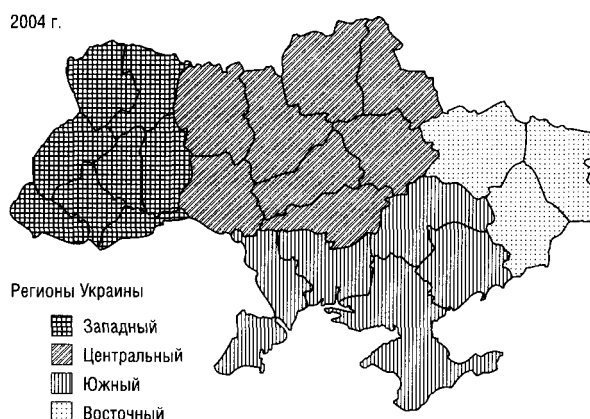
* Западный регион — это Волынская, Ровенская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Закарпатская, Черновицкая и Хмельницкая области (21% избирателей). Центральный регион — Житомирская, Винницкая, Киевская, Черниговская, Сумская, Полтавская, Черкасская, Кировоградская области и город Киев (30% избирателей). Южный регион — Днепропетровская, Запорожская, Херсонская, Николаевская, Одесская области и АР Крым (27% избирателей). Восточный регион — Харьковская, Донецкая и Луганская области (22% избирателей Украины).

было им утрачено и более не восполнено¹. И во втором туре голосования он получил, по данным нашего экзит-пола, примерно на 10-11% голосов меньше, чем В.Ющенко. Важно при этом отметить, что снижение рейтинга В.Януковича произошло за счет уменьшения числа его сторонников только среди украиноязычных избирателей, из них почти 66% составляли люди пенсионного и предпенсионного возрастов. Среди же русскоязычных избирателей рейтинг В.Януковича за этот период в целом не снизился. Сначала, к середине ноября, он на 3,5% уменьшился, но затем, к 20-м числам декабря, на 4% возрос в основном за счет Восточного и отчасти Южного регионов.

В результате такой динамики рейтингов В.Ющенко и В.Януковича произошла значительная региональная поляризация их поддержки избирателями по линии Запад—Север—Юг—Восток, которая проявилась в распределении голосов в заключительном туре выборов как по данным проведенного нами экзит-пола, так и по официальным данным (табл. 1 и карта).

Проведенный нами анализ показал, что данные экзит-пола могут быть на несколько процентов меньше числа голосов, отданных за В.Януковича, и соответственно больше числа голосов, отданных за В.Ющенко. При этом не исключено, что официальные данные из-за некоторой фальсификации результатов голосования на избирательных участках, напротив, на несколько процентов завышают число сторон-

¹ См. рисунок 1; отдельно от линий динамики контурными маркерами представлены официальные данные голосования 26 декабря 2004 г., а сплошными маркерами — данные экзит-пола. Данные о голосовании рассчитаны в % от численности всех зарегистрированных избирателей, а не только тех 77% из них, которые приняли участие в голосовании.



ников В.Януковича и занижают число сторонников В.Ющенко.

Вместе с тем и те и другие данные совпадают в том, что, во-первых, В.Ющенко поддержала заметно большая часть населения, чем В.Януковича; во-вторых, что В.Ющенко поддержало все-таки меньше половины населения; в-третьих, что распределение сторонников обоих кандидатов оказалось в значительной степени регионально поляризовано. Так, в Центральном и особенно в Западном регионах у В.Ющенко было заметно больше сторонников, чем у В.Януковича, а в Южном и особенно Восточном, наоборот, у В.Януковича было явно больше сторонников, чем у В.Ющенко. И в результате в Западном регионе у В.Ющенко доля сторонников оказалась примерно в 7-8 раз больше, чем в Восточном, а у В.Януковича, наоборот, в Восточном в 10-11 раз больше, чем в Западном.

Такое региональное распределение сторонников ведущих кандидатов, как показывают данные наших опросов, в значительной степени связано с некоторыми параметрами их социаль-

Таблица 2
ПОЛОВОЗРАСТНОЙ СОСТАВ, УРОВЕНЬ ОБРАЗОВАНИЯ И ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ИЗБИРАТЕЛЕЙ, ГОЛОСОВАВШИХ ЗА В.ЮЩЕНКО, В.ЯНУКОВИЧА И ПРОТИВ ВСЕХ (в % от числа опрошенных, по данным экзит-пола третьего тура выборов)

Социально-демографическая группа	Три электората		
	В.Ющенко	В.Янукович	Против всех
	N=1 611	N=11 736	N=679
Пол:			
мужчины	48,4	42,7	48,5
женщины	51,6	57,3	51,5
Возраст:			
18–29 лет	20,5	19,6	26,8
30–39 лет	19,6	17,2	21,2
40–49 лет	22,4	20,8	21,2
50–59 лет	18,8	20,6	18,7
60 лет и старше	18,5	21,7	12,2
Уровень образования:			
меньше полного среднего	10,6	10,7	7,5
полное общее среднее	21,9	21,7	22,6
среднее специальное	35,0	38,3	32,6
высшее (полное или неполное)	32,4	29,4	37,3
Поселенческие группы:			
городское население	60,4	78,4	74,7
сельское население	39,6	21,6	25,3
Регион проживания:			
Западный	37,4	4,0	10,1
Центральный	42,6	11,0	36,1
Южный	14,4	38,5	33,0
Восточный	5,5	46,4	20,8

ного состава. Из данных экзит-пола, проведенного в третьем туре (табл. 2), видно, что половозрастной состав и структура образования избирателей, проголосовавших за В.Ющенко и В.Януковича, хотя несколько и отличаются, но в значительно меньшей степени, чем их поселенческие и особенно региональные структуры.

Так, доля мужчин в электорате В.Ющенко примерно на 6% больше, чем в электорате В.Януковича, т.е. примерно лишь на 10%. Доля молодежи до 30 лет в обоих электоратах практически одинаковая (различие статистически незначимо на уровне 0,05). Только среди избирателей, которые не поддержали ни одного из кандидатов, молодежи оказалось почти на треть больше, чем среди всех принявших участие в

голосовании (и, как показывают расчеты, фактически столько же, сколько и среди избирателей, не принявших участия в голосовании в третьем туре выборов). Доля избирателей в наиболее продуктивном возрасте (от 30 до 50 лет) в электорате В.Ющенко только на 4% больше, чем в электорате В.Януковича, — 42,1 против 38,1%. А в составе электората В.Януковича к третьему туру осталось лишь на 5% больше, чем у В.Ющенко, избирателей в предпенсионном и пенсионном возрастах (42,3 против 37,4%; оба приведенных различия статистически значимы на уровне 0,01).

Еще меньше отличаются оба электората по уровням образования. В электорате В.Ющенко на 3% больше избирателей с высшим образованием, а в электорате В.Януковича на столько же больше — со средним специальным (оба различия статистически значимы на уровне 0,01; различия в остальных уровнях образования статистически незначимы).

Что касается поселенческих структур рассматриваемых электоратов, то им присущи еще большие отличия. Так, в электорате В.Ющенко в 1,8 раза больше доля сельских жителей, а в электорате В.Януковича почти в 1,3 раза больше доля городского населения, включая жителей поселков городского типа. Но и эти различия существенно меньше, чем между региональными структурами электоратов обоих кандидатов. Даже наименее отличающиеся численности сторонников каждого из кандидатов, которые были зафиксированы в Южном регионе, различаются в 2,7 раза. Причем у В.Януковича там сторонников было на 22% больше, чем у В.Ющенко. Остальные три региона в этом аспекте различаются еще сильнее. И более всего отличился в этом Западный регион. Там у В.Ющенко сторонников в 9,4 раза больше, чем у В.Януковича. Впрочем, по односторонности предпочтений Восточный регион не намного отличался от Западного: в электорате В.Януковича доля избирателей из Восточного региона в 8,4 раза больше, чем в электорате В.Ющенко.

Другие различия в социальном составе этих электоратов, в частности, их структуры занятости и финансового состояния, мы можем оценить по данным наших предвыборных опросов (табл. 3).

Самые большие различия здесь — это превышение в электорате В.Януковича, по сравнению с электоратом В.Ющенко, доли пенсионеров (более чем на 8%), рабочих (более чем на 6%) и работников промышленности в целом — почти на 5% (все различия статистически значимы на уровне 0,01). В электорате же В.Ющенко в этом

Таблица 3

СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ И ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ТРЕХ ЧАСТЕЙ ЭЛЕКТОРАТА УКРАИНЫ

(е % от числа опрошенных)

Социально-демографическая группа	Три части электората		
	В.Ющенко	В.Янукович	Остальные
	N=911	N=701	N=463
Характеристика занятости:			
работники сельского или лесного хозяйства	40,0	1,6	1,9
работники промышленности	8,6	13,4	10,9
работники строительства, транспорта, связи	7,6	6,3	7,0
работники системы государственного управления	1,2	1,0	1,3
работники культуры, науки, образования	9,3	8,2	9,6
работники сферы услуг, торговли, коммунального хозяйства	13,3	9,8	13,0
военнослужащие, работники правоохранительных органов	1,3	1,1	1,3
пенсионеры (в том числе по инвалидности)	29,5	37,8	30,2
домохозяйки (не планирующие искать работу)	4,3	5,9	7,0
безработные	11,5	8,5	2,6
студенты	6,0	3,5	6,1
другие	3,2	2,8	2,6
Социально-профессиональный статус:			
предприниматель, хозяин своего дела	13,2	10,1	9,8
руководитель, заместитель руководителя предприятия, учреждения	3,0	2,4	3,6
руководитель подразделения, специалист	19,9	18,1	20,3
служащий, технический исполнитель	24,0	25,6	24,6
рабочий	35,6	42,0	37,0
другой	3,1	0,7	1,4
Самооценка финансового состояния домохозяйства:			
не хватает денег даже на еду	14,6	10,2	18,6
хватает денег на еду, но покупать одежду или обувь уже сложно	43,0	45,3	41,3
хватает денег на еду, одежду, и можем что-то откладывать	31,2	33,7	27,6
можем покупать некоторые дорогие вещи	8,9	9,3	8,3
можем позволить себе покупать все, что хотим	0,6	0,3	1,1
нет ответа	1,8	1,2	3,1
<i>Общий среднемесячный доход домохозяйства (грн)</i>	705	754	636
<i>Среднедушевой доход в домохозяйстве (грн)</i>	248	291	246

плане не намного, но статистически значимо (на уровне 0,05) выше удельный вес работников сферы услуг, торговли и коммунального хозяйства (на 3,5%), избирателей из категорий самозанятого населения, в том числе предпринимателей, хозяев своего дела (на 3,1%), студентов (на 2,5%), а также больше было безработных (на 3%).

В результате именно в семьях сторонников В.Ющенко среднедушевой доход был на 15% ниже, чем у сторонников В.Януковича. В обоих электоратах практически одинаковыми оказались доли почти всех категорий избирателей, финансовое состояние которых различается по их самооценке, кроме тех, которым не хватает

денег даже на еду. Таких избирателей примерно в 1,4 раза было больше среди сторонников В.Ющенко.

Вместе с тем, как показывают приведенные данные, и финансовое состояние, и структуры занятости рассматриваемых электоратов так же, как и приведенные ранее другие их социально-демографические характеристики, различаются несоразмерно меньше, чем их региональные структуры. Различия последних оказываются соразмерными лишь с различиями лингво-этнических структур этих электоратов, пропорций их этнического и особенно языкового состава (табл. 4).

Таблица 4

ЛИНГВО-ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ ТРЕХ ЧАСТЕЙ ЭЛЕКТОРАТА (в % от числа опрошенных)

Социально-демографическая группа	Три части электората		
	В.Ющенко	В.Янукович	Остальные
	N=911	N=701	N=463
Этническая самоидентификация:			
украинцы	92,2	60,2	75,9
россияне	5,3	33,0	17,5
другие	2,5	6,8	6,6
Предпочитаемый язык общения:			
украинский	76,4	8,8	37,4
русский	23,6	91,2	62,6
Лингво-этнические группы (по этнической самоидентификации и предпочитаемому языку):			
украинцы украиноязычные	73,4	7,9	34,5
украинцы русскоязычные	19,1	51,8	40,9
русские русскоязычные	3,2	32,8	16,3
другие	4,4	7,4	8,4
Используемый язык общения:			
украинский	67,5	5,4	28,4
смесь русского и украинского	14,4	11,4	16,9
русский	18,1	83,2	54,7

Как видно из данных, приведенных в таблице 4, электораты В.Ющенко и В.Януковича более всего отличаются один от другого пропорциями в их составе этнических, языковых и лингво-этнических групп. Этнических украинцев в электорате В.Януковича было почти в 1,5 раза меньше, а доля русских почти в 7 раз больше, чем в электорате В.Ющенко (эти пропорции удивительно точно совпадают с соотношением этих этнических групп в составе левого и правого электоратов на парламентских выборах 1998 г.).

Еще более заметны отличия между электоратами В.Ющенко и В.Януковича по пропорциям в их составе украино- и русскоязычных избирателей. Принадлежность к этим категориям определялась в зависимости от того, какому из этих языков респондент фактически отдавал предпочтение, когда интервьюер предлагал выбрать один из них для дальнейшего их разговора. В этом смысле электорат В.Ющенко более чем на 60% состоял из украиноязычных избирателей. Их в электорате В.Ющенко было почти в 3 раза больше, чем русскоязычных. В электорате же В.Януковича украиноязычных избирателей было поразительно мало (в 10 с лишним раз меньше, чем русскоязычных). Таких "рекордных" пропорций привлечения на свою сторону этой категории избирателей наши опросы не фиксировали ни разу — даже в электорате ком-

мунистов — ни на одних выборах начиная с 1991 г.

В итоге украиноязычные украинцы составили почти 75% электората В.Ющенко и менее 50% электората В.Януковича. Русскоязычные же украинцы — те, у которых этническая самоидентификация не совпадает с этнической идентификацией ими своего языка, — составили более 50% электората В.Януковича и менее 20% электората В.Ющенко. При этом русскоязычные украинцы — наибольшая часть тех избирателей, которые на последних выборах не проголосовали за кого-либо из ведущих кандидатов.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что на прошедших президентских выборах в Украине распределение голосов между двумя ведущими кандидатами в наибольшей степени оказалось связанным с двумя социально-культурными характеристиками избирателей. В определенной мере — с их идентификацией своей принадлежности к одной из двух наибольших в Украине этнических групп — украинцев и русских. И особенно — с их принадлежностью к одной из двух наибольших в Украине языковых групп — украино- и русскоязычных граждан¹.

¹ Коэффициенты ранговой корреляции, характеризующие указанные связи, равны соответственно 0,24 и 0,43 при уровне значимости в 0,001.