

Приоритеты социально-экономического развития Уральского федерального округа*

© А.И. Татаркин, 2001

Анализируются геополитические, экономические и социальные предпосылки формирования Уральского федерального округа, его ресурсные и производственные возможности в контексте нового экономического формата региона. Обоснованы приоритеты социально-экономического развития и организационно-экономические технологии осуществляемых преобразований, составляющие стержень Концепции социально-экономического развития УрФО на период до 2010 года. В разрабатываемую Институтом экономики УрО РАН Концепцию заложена новая социально-ориентированная парадигма региональной экономической политики. В статье обстоятельно анализируются ее особенности и элементы. Особое внимание уделено развитию и совершенствованию интеграционных процессов власти, науки и производства как эффективной формы решения социальных, экономических, экологических и энергетических проблем региона.

Урал: оценка ситуации, новые характеристики экономического формата региона

Функционирование отечественной экономики в последнее десятилетие XX в., конечно, требует глубокого научного анализа и осмысления. Хаотичное, пульсирующее проведение далеко не безупречных реформ негативно сказалось на потенциале страны, в том числе и Уральского региона. Отмечу также, что организация Уральского федерального округа (УрФО) наряду со многими положительными сторонами ставит перед регионом ряд новых, достаточно острых проблем.

Оценивая социально-экономическое положение Урала на старте XXI в., обращу внимание на следующие моменты. Во-первых, по большинству параметров Урал сохранил достаточно весомые позиции в Российской Федерации. Регион по-прежнему выступает одним из локомотивов развития экономического, оборонного и научного потенциала страны, остается полигоном отработки новых организационно-экономических технологий перехода на рыночные отношения хозяйствования (см. табл. 1). Во-вторых, в экономике Урала достаточно заметна стабилизация и тенденция к росту, причем эти принципиально важные процессы происходят масштабнее и активнее, чем в России в целом.

* Статья написана на основе выступления на расширенном заседании Отделения экономики РАН 26 марта 2001 г.

В-третьих, наблюдается весьма специфическая тенденция к расширению монополистических начал в добывающих и перерабатывающих сырье отраслях при одновременной активизации малого и среднего предпринимательства, особенно инновационного.

Нельзя не обратить внимания на существенные изменения экономического формата Урала как территориально-хозяйственного комплекса в связи с образованием Уральского федерального округа (УрФО) в составе Свердловской, Челябинской, Тюменской и Курганской областей, Ханты-

Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Естественно, что включение в него Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, с одной стороны, и перевод в Приволжский федеральный округ республик Башкортостан и Удмуртия, Пермской и Оренбургской областей – с другой, обуславливают значительные коррективы в практике регионального хозяйствования. Этот аспект требует научной проработки.

Хозяйственный комплекс Урала в формате федерального округа отличается явно

Таблица 1

**Производство важнейших видов промышленной продукции
в Уральском федеральном округе в 2000 г.**

Вид продукции, единица измерения	Объем производства	Доля округа в РФ, %	Место среди округов
Электроэнергия, млрд кВт·ч	128	14,4	4
Нефть, включая газовый конденсат, млн т	213	66,0	1
Естественный газ, млрд м ³	530	90,8	1
Железная руда, млн т	12,8	16,7	3
Сталь, млн т	21,4	41,1	1
Готовый прокат черных металлов, млн т	16,6	35,3	1
Трубы стальные, млн т	2,4	54,6	1
Вагоны грузовые магистральные, тыс. шт.	3,3	86,8	1
Аккумуляторы автомобильные, млн шт.	1,7	44,7	2
Насосы центробежные, тыс. шт.	38,5	61,7	1
Тракторы, тыс. шт.	3,6	18,7	3
Бульдозеры, тыс. шт.	2,7	90,0	1
Шпалы деревянные для ж/д, тыс. шт.	786	19,7	2
Асбест (0–6 групп), тыс. т	460	61,2	1
Строительное стекло, млн м ²	4,8	19,8	2
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. т	668	7,4	6
Кондитерские изделия, тыс. т	129	8,9	5
Мясо, тыс. т	115	10,2	5
Цельномолочная продукция, тыс. т	559	9,0	6

выраженная сырьевая специализация (см. табл. 2). Однако нельзя считать обоснованной резкую диспропорцию между добывающими и обрабатывающими производствами. Так, доля УрФО в общероссийской добыче нефти составляет 66%, а в первичной переработке нефти – только 2,2%.

Уральский экономический район по сравнению с соответствующим федеральным округом характеризовался более мощным оборонно-промышленным комплексом, высокой долей наукоемких производств, масштабной производственной инфраструктурой и разветвленной сетью кредитных учреждений. Кроме того, в федеральном округе заметно острее стоит проблема продовольственной безопасности и резче выражена территориальная дифференциация в денежных доходах населения. Например, среднедушевой денежный доход

в Ямало-Ненецком автономном округе в 6,1 раза выше, чем в Курганской области.

Объем производства промышленной продукции в 2000 г. составил по Уральскому экономическому району 660,2 млрд руб., по Уральскому федеральному округу – 750,9 млрд руб.

Предстоит активизировать усилия научной и производственной общественности, региональной и федеральной власти по восстановлению и развитию связей между субъектами Федерации, их интеграции в единое экономическое пространство России, формированию в территориальных образованиях рынков товаров и услуг, смягчению в них социальной напряженности, оздоровлению финансового положения хозяйствующих субъектов. В этом плане заслуживает одобрения поддержка инициативы Института экономики УрО РАН по со-

Таблица 2

Сравнение отраслевых структур промышленного комплекса за 2000 г., % к объему промышленной продукции по крупным и средним предприятиям

Отрасль промышленности	Уральский экономический район	Уральский федеральный округ
Электроэнергетика	9,6	7,0
Топливная промышленность	19,3	53,0
Черная металлургия	21,4	15,9
Цветная металлургия	11,2	8,0
Машиностроение и металлообработка	16,3	8,3
Химическая и нефтехимическая промышленность	7,4	0,8
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	2,2	0,8
Промышленность стройматериалов	2,3	1,4
Легкая промышленность	0,9	0,3
Пищевая промышленность	5,8	2,9
Прочие отрасли	3,6	1,6

зданию на его базе Центра экономического планирования и прогнозирования УрФО. Последний уже приступил к разработке Концепции социально-экономического развития округа на период до 2010 г. Ее первый вариант готов для обсуждения.

Геополитические, экономические и социальные предпосылки стратегической ориентации развития Урала

Стержневым мотивом концепции является уверенность, что в XXI в., как и прежде, Урал по многим составляющим будет определять промышленный, оборонный, ресурсный и научный потенциалы России, задавать вектор роста и формировать единое экономическое пространство страны. Так, УрФО обладает почти третью всех разведанных запасов минерального топлива России, шестой частью железных руд, 4,5% руд цветных металлов, почти 10% запасов древесины.

Геополитическое положение УрФО определяется его экономическим и географическим положением в глубине Евразийского континента на стыке Европейского и Азиатского субконтинентов. Он располагается на границе Евро-Атлантического и Азиатско-Тихоокеанского экономических и политических пространств. Именно на Урале, на мой взгляд, пересекаются их интересы. Здесь можно обнаружить и все явственнее формирующуюся зону соприкосновения геополитических интересов Севера и Юга (в их экономическом и политическом понимании).

Транзитное расположение УрФО на стыке хозяйственных интересов и формирующихся в результате этого крупных потоков

товаров, сырья и людей привело к мощному развитию магистральной технически передовой транспортной инфраструктуры по направлениям восток–запад и север–юг. Достаточно отметить, что через его территорию проходят электрифицированные железнодорожные магистрали Транссиба, Средсиба, Южсиба. Здесь проложено более двух десятков трубопроводов нефти и газа большого диаметра, идущих из Западной Сибири через Урал и Центр в Европу.

Особо следует сказать о ближайших геоэкономических перспективах. Уральский федеральный округ расположен, с одной стороны, на стыке наиболее экономически освоенных территорий России и Европы, с другой, выдвинут их передовым форпостом к наиболее перспективным в предстоящее десятилетие, вновь осваиваемым, богатым сырьевыми, топливными и трудовыми ресурсами восточным регионам – Сибири, Центральной Азии, Китаю, Индокитаю. Причем УрФО расположен в фокусе трех топливно-энергетических комплексов мирового значения: Западной Сибири, включая шельф Карского моря; Тимано-Печерской провинции и далее шельфа Баренцева моря; Каспийского региона и Западного Казахстана. В силу близости и огромного накопленного опыта промышленному комплексу Урала (прежде всего тяжелому машиностроению и добывающей промышленности) в интеграции с академической (УрО РАН), отраслевой (особенно оборонной) и вузовской наукой может быть уготована приоритетная роль в освоении названных регионов.

Эти факторы, как и ряд других, позволяют Уральскому федеральному округу претендовать в XXI в. на роль мирового центра структурной динамики и технологического

обновления, своеобразного мегатехнополиса.

Кроме того, значительный по размерам и объемный по видам ресурсный потенциал, огромная номенклатура производимой промышленной продукции наряду с уже отмеченной разветвленной транспортной сетью во многом определяют стратегическую роль УрФО в качестве связующего региона, выступающего катализатором формирования единого экономического пространства страны. Представляется, что усиление интеграционных процессов как в рамках округа (между входящими в него субъектами Федерации), так и с другими федеральными округами будет в первую очередь соответствовать государственным интересам.

Думается, что ни модернизация экономики, ни иные направления реформирования в перспективе не дадут должного эффекта без задействования такой принципиально важной для России составляющей, какой является территориальная экономическая интеграция. Крайне необходимо уже в ближайшие 2–3 года восстановить исторически оправдавшие себя связи как между хозяйствующими субъектами, так и между отдельными регионами. Для УрФО это прежде всего интеграция с Сибирским федеральным округом по вопросам добычи и переработки природных ресурсов и функционирования транспортного комплекса, научная и технологическая кооперация с Приволжским федеральным округом по вопросам утилизации отходов предприятий ОПК, совместной переработки добываемого сырья и т.п.

Приоритеты стратегической ориентации развития Урала, на мой взгляд, должны также учитывать его потенциальные возможности в оздоровлении и прогрессе социального самочувствия населения, при-

чем не только местных жителей. Исторически сложилось так, что настроения и поведение рабочих, интеллигенции региона всегда заметно определяли политический и предпринимательский климат страны. Достаточно вспомнить первых заводчиков и предпринимателей – Строгановых, Демидовых и многих других. Первые Советы народных депутатов также появились на Урале. Кроме того, здесь имеют корни многие экономические проекты, например научная организация труда, реконструкция промышленности и т.п. Добавлю к этому повышенную рыночную инициативность Урала, но, к сожалению, в противоположном направлении. Широко известны криминальные разборки по переделу собственности на крупных промышленных предприятиях, опыт которых затем тиражировался по всей России, – «Уралхиммаш», «Уралэлектротяжмаш», «Качканарский ГОК», «Серовский металлургический завод».

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что важнейшим приоритетом социально-экономического развития Уральского федерального округа должно стать последовательное и динамичное включение потенциала Урала в процесс удовлетворения потребностей единого экономического пространства России.

Приоритеты стабилизации и динамичного обновления социально-экономической сферы Уральского федерального округа

На сегодняшнем (проектном) этапе работы над Концепцией социально-экономического развития УрФО ее цель сформулирована

следующим образом: последовательное повышение уровня жизни населения и снижение социального неравенства посредством восстановления и активизации территориальных производственно-экономических связей, организации динамичной, саморегулируемой и разветвленной интеграции власти, науки и производства, формирования потенциала устойчивого развития.

Среди основных приоритетов разрабатываемой Концепции укажу некоторые.

- Быстрый рост доходов всех слоев населения и сглаживание резких различий в этой сфере по территории округа прежде всего через активизацию хозяйственных связей между входящими в него субъектами Федерации, создание благоприятных условий для активизации и стимулирования участия населения на рынке финансовых услуг, расширения потребительского спроса.

- Муниципализация социальной политики. Направление ее в первую очередь на формирование необходимых условий для обеспечения всеобщей доступности и общественно приемлемого качества базовых социальных благ (медицинского обслуживания, общего образования).

- Обеспечение и поддержание баланса интересов работников и работодателей, содействие занятости населения депрессивных территорий и монопрофильных городов, в том числе на основе создания условий для роста их территориально-отраслевой мобильности.

- Углубление и активная диверсификация сырьевой специализации экономики округа, поддержка создания межотраслевых и межсубъектных промышленных комплексов, содействие технической и технологической интеграции, ориентированных

на углубленную переработку добываемого сырья и дальнейшее повышение уровня загрузки мощностей.

- Формирование агропродовольственного рынка УрФО, организация индустрии реализации производимой сельскохозяйственной продукции, поддержка хозяйств населения.

- Техническое и организационное обновление транспортного комплекса округа, интенсивное развитие рыночной и деловой инфраструктуры в этой сфере.

- Оздоровление экологической ситуации с одновременным наращиванием природно-ресурсного потенциала, становление экологического страхования.

- Технологическое обновление жилищно-коммунальной сферы, формирование рынка топливно-энергетических ресурсов, стимулирование энергосбережения на региональном и муниципальном уровнях, особенно в бюджетной сфере.

- Укрепление финансово-экономической базы УрФО через создание разветвленной финансово-кредитной инфраструктуры (включая территориальную интеграцию кредитных учреждений), стимулирование диверсификационных процессов на рынке финансовых услуг, становление индустрии страхования.

- Консолидация всех ветвей власти и управления на реализацию социально-экономических приоритетов, повышение результативности государственного регулирования осуществляемых преобразований при максимальном учете исторических, национальных, геополитических и других особенностей округа.

При всей разноплановости сформулированных приоритетов общей для них яв-

ляется ориентация, с одной стороны, на повышение степени интегрированности территорий в рамках Уральского федерального округа, с другой стороны, на максимальное включение потенциального эффекта от развития межрегиональных хозяйственных связей для решения социальных проблем округа и всей Федерации.

Недостаток энергоресурсов у ряда субъектов, входящих в УрФО, целесообразно, как показывают исследования, восполнять за счет возможностей Ханты-Мансийского автономного округа. На его территории размещена одна из самых «молодых» и технически совершенных групп энергопроизводящих мощностей. Семь генерирующих станций имеют установленную мощность 10,5 МВт и вырабатывают 60 млрд кВт·ч электроэнергии в год. Для энергосистем Урала, часть из которых дефицитна по генерирующим мощностям (например, «Челябэнерго», «Курганэнерго»), соседство с таким мощным образованием могло бы стать гарантией стабильного энергообеспечения, но для этого не хватает передающих сетей, которые бы соединили их с «Тюменьэнерго». В первую очередь необходимы соединительные звенья в виде ЛЭП-500 между «Тюменьэнерго» и «Свердловэнерго». Прокладка таких звеньев особенно актуальна для районов, где проходят «коридоры» нефте- и газопроводов и требуется постоянная подпитка компрессорных и перекачивающих станций. Подобное сотрудничество субъектов Федерации, расположенных в федеральном округе, позволило бы им развивать энергоемкие производства цветной и черной металлургии, электрохимии и других высокотехнологичных направлений.

Значительный эффект не только для УрФО, но и для страны в целом могли бы обеспечить активизация потоков машиностроительной продукции от предприятий Свердловской, Челябинской и Курганской областей для нужд Тюменского Севера, усиление кооперации между нефтегазовым и машиностроительным комплексами. Известны достижения АО «Уралмаш» по продвижению своих буровых установок. «Уралтрансмаш» (г. Екатеринбург) выпускает нефтяное оборудование («качалки»), соответствующее мировым стандартам. В г. Снежинск (Челябинская область) освоили выпуск скважинных установок-перфораторов. Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа могут стать испытательным полигоном и одновременно «заказчиком» на новую технику, технологии, научные исследования стратегического характера. Проблема снабжения северных территорий продовольствием может быть в значительной степени решена за счет усиления взаимодействия названных автономных округов с Челябинской и Курганской областями. Об этом свидетельствует, в частности, разработанная в 1995 г. администрацией последней совместно с Институтом экономики УрО РАН программа «Интеграция экономики Курганской области в экономику Урала».

Организационно-экономические технологии реализации проводимых в регионе преобразований

Основные элементы механизма по реализации Концепции социально-экономического развития УрФО (организационно-экономи-

ческие технологии) в принципе те же, что и в Российской Федерации в целом. Наиболее детально прорабатываются следующие:

- поддержка и расширение инвестиционного спроса;
- инициирование инновационных преобразований, организационно-финансовая поддержка научных исследований и разработок;
- упорядочение институциональных изменений и усиление правового сопровождения этих процессов;
- мобилизация финансовых ресурсов, в том числе и за счет формирования муниципальной собственности;
- усиление роли и повышение ответственности федеральных органов исполнительной власти на территории округа в формировании и укреплении рыночных институтов, осуществлении государственной поддержки проводимых социально-экономических преобразований.

Считаю важным подробнее остановиться на приоритетах разрабатываемой инновационной политики. При разработке стратегии государственного управления инновационными процессами в УрФО в соответствии с реалиями российской экономики предлагается выделить два этапа: стабилизационный (2001–2003 гг.) и переходный к инновационной стадии развития (2004–2010 гг.).

Субъектам Федерации, входящим в УрФО, на первом этапе ставятся в инновационной сфере следующие основные задачи:

- сохранение инновационного потенциала территорий и проведение мероприятий по их адаптации к рынку;
- формирование при активном участии УрО РАН и его институтов региональной

нормативно-правовой базы, направленной на стимулирование инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности. Речь, по существу, идет о последовательной интеграции власти, науки и производства в интересах развития экономики и роста благосостояния людей;

- создание современной инфраструктуры и культуры инновационного бизнеса, содействие продвижению его продуктов на рынок товаров и услуг УрФО;

- стимулирование восприимчивости власти и производства к инновациям и научным разработкам общетеоретического характера.

На втором этапе в качестве основных задач видятся:

- обеспечение расширенного воспроизводства научно-технического и инновационно-технологического потенциала территорий федерального округа для осуществления базисных преобразований в экономике через разработку научно-исследовательских программ, в частности программы «Урал»;

- материально-техническое и организационное укрепление научной базы как основы для перехода к экономике инновационного типа;

- формирование в округе рынка инновационной продукции и услуг;

- оптимизация интеграционных связей субъектов Федерации Уральского и других федеральных округов в инновационной сфере.

Особым приоритетом для каждого этапа должно стать развитие инновационной инфраструктуры в части создания систем:

- мониторинга инновационной деятельности – посредством организации регио-

нальных и межрегионального банков данных научных, научно-технических и опытно-конструкторских разработок;

маркетинга в сфере инновационной деятельности;

трансферта технологий как в рамках округа, так и за его пределами.

Важным представляется формирование на базе академических, научно-исследовательских и учебных институтов, закрытых и «полузакрытых» административно-территориальных образований, ряда промышленных (в том числе конверсируемых) предприятий сети технополисов, наукоградов, технопарков, «инкубаторов» инновационного бизнеса, инновационно-технологических центров. Это даст мощную поддержку укреплению экономики Уральского федерального округа.

Особенностью размещения экономического потенциала УрФО является его ярко выраженная поляризация. Здесь имеются крупнейшие в России промышленные, научные и культурные центры – два города-миллионера (Екатеринбург и Челябинск), окруженные городскими агломерациями. Эти мегаполисы сосредоточили многие индустриальные гиганты (в частности, Уралмаш и Челябинский тракторный завод). Кроме того, в них сконцентрирован огромный научный потенциал. Заметно поляризована и остальная территория округа. Большая часть промышленности сосредоточена всего лишь в 20–30 крупных индустриальных центрах второго порядка, среди которых Тюмень, Курган, Нижний Тагил, Сургут, Магнитогорск, Каменск-Уральский, Нижневартовск и др. Они соседствуют с обширными территориями, для которых характерны элементы отсталости, де-

прессии и спада. Естественно, что крупные и крупнейшие города должны стать «локомотивами» экономического, социального и культурного развития всего региона.

Между тем разделение на «полюса развития» и «периферию» может и должно рассматриваться не только с точки зрения концентрации населения, хозяйства и т.д. Сейчас актуален как раз иной аспект: инновационная составляющая – научный, конструкторский и внедренческий потенциал. От его наличия и использования зависит возможность осуществления на практике структурной и технологической перестройки производства, рост конкурентоспособности экономики. В УрФО значительным в этом плане потенциалом обладают многие малые и средние уральские города. Как правило, это центры высокотехнологичных производств оборонного профиля – ЗАТО, «полузакрытые» города и поселки. Таких территорий в округе несколько десятков (Снежинск, Озерск, Новоуральск, Лесной, Заречный, Миасс и др.).

С начала 90-х годов Институт экономики УрО РАН ведет разработки по созданию на базе научно-производственного потенциала указанных городов центров высоких технологий и инноваций. Первенцем таких образований в России стал технополис «Заречный» (на базе одноименного города при Белоярской АЭС). Его опыт на Урале сейчас активно тиражируется. Именно технополисы могут стать наиболее перспективными для УрФО «полюсами развития».

Разработка систем поляризованного развития в институте не ограничивается только конверсионными технополисами. Уже реализуются программы создания технопарков в ряде городов и поселков Свердлов-

ловской области – Высокогорский (Нижний Тагил), Академический и Уральский (Екатеринбург). Предложено сформировать экотехнопарки в поселках Сысерть и Нижние Серьги. Предложен эксперимент по санации депрессивных территорий лесопромышленного (Тавдинский район) и горнопромышленного профиля (Североуральск, Дегтярск, Краснотурьинск, Асбест).

Красной нитью всех этих программ можно считать рыночные формы мер по их выполнению, поддержке и реализации:

все базовые проекты программ выполняются в виде бизнес-планов и бизнес-проектов;

весь проект формирования технополиса рассматривается в форме укрупненного бизнес-плана с соответствующими разделами;

широко используются организационно-правовые формы АО как для отдельных проектов, так и для всего технополиса в целом;

инновации выступают в качестве основного «товара» – продукции технополисов.

Перспективы развития Уральского федерального округа, как показали исследования, не только благоприятны, но и реально достижимы, если заработает как часовой механизм интеграция власти, науки и производства.

Региональные формы интеграции власти, науки и производства

Особое внимание при разработке концепции уделено развитию интеграции власти, науки и производства на территории УрФО. Данное направление рассматривается как универсальный метод реализации социально-экономических приоритетов и решения большинства проблем, возникающих в про-

цессе экономического реформирования народнохозяйственного комплекса округа и выстраивания вертикали государственной власти от федерального до муниципального уровня.

Задачей является не решение проблем науки или производства с помощью властных рычагов (хотя и эти аспекты очень важны). Идея заключается, с одной стороны, в объединении усилий науки и производителей для наиболее эффективных и стратегически выверенных практических действий власти; с другой – во внутренней интеграции: академической, вузовской и отраслевой науки; исполнительной и законодательной власти; власти федеральной, региональной и муниципальной; добывающих, обрабатывающих и потребляющих структур; производителей и банкиров и т.п. – для совместного воздействия на развитие производства, имеющего цель повысить благосостояние большинства жителей УрФО. На основе этих интеграционных процессов будут создаваться новые организационные структуры типа финансово-промышленных групп, технополисов, холдинговых концернов, способные более эффективно решать производственные проблемы с привлечением банковского и торгового капитала, активно используя инновационный потенциал округа. Каждый из перечисленных элементов важен и необходим для повышения результативности интеграционных процессов. Но каждый из них порождает целый комплекс проблем организационного, финансового и кадрового характера.

Понимая важность и актуальность данного направления, Институт экономики УрО РАН в последние годы активизировал усилия по его реализации через властные и

производственные структуры. Накоплен определенный опыт, который, на мой взгляд, заслуживает публичного обсуждения и распространения.

Усилия института реализуются по трем линиям. Во-первых, интеграция академической, вузовской и отраслевой науки. Механизм, который мы пытаемся использовать в отношениях с вузами, – договоры о сотрудничестве. Такие соглашения заключены и действуют уже более трех лет с Уральским государственным техническим университетом, Уральским государственным экономическим университетом, Уральской государственной юридической академией, Челябинским государственным университетом. Задачи такой интеграции – внедрение академических знаний в учебный процесс, вовлечение в него ведущих ученых академии для чтения спецкурсов, ведения спецсеминаров, коллоквиумов и руководства дипломными работами. Вместе с тем расширяется практика привлечения к нашим научным исследованиям способных преподавателей и студентов. Особое внимание в рамках сотрудничества уделяется совместной организации и проведению конференций, симпозиумов, научных семинаров, студенческих олимпиад и конкурсов научных работ. Нарбатывается опыт общего участия в конкурсах на получение и выполнение грантов, осуществления хоздоговорных работ и научных проектов.

Во-вторых, взаимодействие с промышленными предприятиями. Апробация фундаментальных теоретических разработок на производстве является важным и необходимым звеном в работе ученых. В этом плане очень актуально тесное сотрудничество института с представителями отрасле-

вой науки – создание и реализация совместных исследовательских проектов и бизнес-планов (особенно технополисов, технопарков, территорий структурной динамики и других подобных образований).

В-третьих, взаимоотношения с органами власти всех ветвей и уровней. У института есть филиальная сеть, охватывающая весь Большой Урал (Пермь, Челябинск, Уфа, Ижевск, Курган, Оренбург) и Уральский федеральный округ (Свердловская, Челябинская, Курганская и Тюменская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа). В 2001 г. по просьбе областных властей открыт филиал в Архангельске. Обладая такой обширной филиальной сетью, институт не только имеет объективную информацию с мест, но и ведет активную работу с органами власти различных уровней для формирования совместных межрегиональных программ и проектов, проведения экспертизы разрабатываемых законов и решений, прогнозных оценок и перспектив развития территорий и всего федерального округа.

Опыт работы доказал необходимость объединения трех указанных направлений. В связи с появлением федеральных округов и изменением конфигурации Уральского экономического района такая потребность стала настоящей. Для УрФО нами был предложен специальный механизм, органически соединяющий все интеграционные процессы в одном проекте соглашения.

Институт выступил инициатором подписания генеральных соглашений о сотрудничестве полномочного представителя Президента РФ в УрФО с Уральским отделением РАН и отдельно с собой (которые были подписаны 5 и 12 октября 2000 г.).

В развитие последнего соглашения принято решение о создании на базе института Центра экономического планирования и прогнозирования Уральского федерального округа. Основное направление деятельности Центра – организация, проведение и координация фундаментальных и прикладных социально-экономических исследований по приоритетным проблемам развития округа, его перехода к устойчивому социально-экономическому росту и повышению уровня жизни населения.

Центр призван стать экспертом всех решений по оперативному управлению и стратегическому развитию округа. Поэтому и задачи у него объемные. В их числе научное обеспечение государственного регулирования экономических и социальных процессов в округе, их мониторинг, всесторонний анализ текущей ситуации, краткосрочные и долгосрочные прогнозы, выбор приоритетных направлений социально-экономической политики УрФО (как текущих, так и на долгосрочную перспективу), подготовка проектов целевых программ, их научно-организационное согласование и корректировка, оперативное научно-информационное и аналитическое обеспечение работы полпреда.

Структура Центра позволяет консолидировать интеллектуальный потенциал ученых академической, вузовской и отраслевой науки, хозяйствующих субъектов и представителей органов власти различных уровней в исследовании и разработке стратегических проектов развития УрФО и входящих в него субъектов Федерации, а также на определение приоритетов социально-экономического развития и мобилизацию ресурсов и общественного мнения на их реализацию.

Организационным ядром Центра стал Научно-координационный совет, определяющий идеологию стратегических исследований, разрабатывающий принципы, методы и формы экономической интеграции, осуществляющий экспертную оценку аналитических материалов, предоставляемых полномочным представителем Президента РФ по Уральскому федеральному округу и его аппаратом Президенту и Правительству РФ. Принципиально важно, что сопредседателями Совета являются директор Института экономики УрО РАН и первый заместитель полномочного представителя Президента РФ.

Текущая работа Центра и Научно-координационного совета организована через группы мониторинга и проектов развития. Сегодня таких групп 16, но их количество может меняться. Главный принцип, заложенный при их организации, – мобильность и оперативность в обосновании потребностей социально-экономического развития округа. Каждый член Научно-координационного совета курирует и организует работу одной группы, в ее составе – 2–3 человека, признанных специалистами от науки и практики, выступают координаторами по проблеме. При необходимости для подготовки вопроса для всех уровней власти в группу могут привлекаться дополнительные работники. В настоящее время действуют следующие группы: человеческий потенциал и социальная политика; природно-ресурсный потенциал и развитие МСБ; промышленный комплекс и промышленная политика; территориальное развитие и региональное управление; АПК; транспортный комплекс; финансово-инвестиционная сфера; инновации в экономике и

социальной сфере; местное самоуправление и муниципальная экономика; внешнеэкономические связи; экономическая безопасность; налоговая политика; экология; корпоративное управление и институциональная среда; правовое обеспечение социально-экономического развития; власть и общество.

Для оперативной обработки статистической информации, других поступающих материалов на базе института создан Отдел экономической конъюнктуры Уральского федерального округа. Он обеспечивает эффективную работу групп мониторинга и проектов развития, осуществляя координацию их деятельности с остальными структурами института, подразделениями Уральского отделения РАН и аппарата полномочного представителя Президента России.

Интеграция науки и власти – процесс болезненный, трудный и долгий. Для начала он стал осуществляться по следующей схеме. Полномочный представитель Президента РФ выступает в качестве генерального заказчика по ряду научных разработок. Их выполняет Центр с помощью групп мониторинга и отдела конъюнктуры УрФО, привлекая научные и практические кадры из других структур. Затем материалы обсуждаются на Научно-координационном совете, корректируются и предоставляются заказчику. По этой схеме уже выполнено ряд интересных работ.

Примером эффективной деятельности Центра и групп мониторинга является подготовленный для выездной коллегии Министерства путей сообщения доклад по транспортному обеспечению и развитию транспортной инфраструктуры УрФО в соответствии со схемой развития грузопотоков.

Наработаны также материалы по перспективам АПК Курганской области, конверсии оборонных предприятий УрФО. В стадии обсуждения находится Концепция приоритетов социально-экономического развития Уральского федерального округа (ее основные положения изложены выше). Недавно начал осуществляться еще один серьезный проект – по разработке целевой комплексной программы предупреждения паводковых ситуаций в округе. Кроме прочего он важен тем, что позволит отработать технологию взаимодействия с Сибирским и Приволжским федеральными округами, Казахстаном, отраслевыми институтами и государственными структурами субъектов Федерации Уральского округа по совместному предупреждению стихийных действий на территории.

Хотелось бы подчеркнуть, что Соглашение власти и науки, подписанное полномочным представителем Президента России по Уральскому федеральному округу П.М. Латышевым, председателем Уральского отделения РАН академиком В.А. Черешневым и директором Института экономики УрО РАН чл.-корр. А.И. Татаркиным, нельзя рассматривать как очередную декларацию о намерениях. Это новая, как показала практика, эффективная форма интеграции власти, науки и производства в решении приоритетных вопросов развития страны в целом и отдельных регионов. Более того, данное Соглашение становится действенным инструментом для оперативного и квалифицированного решения социальных, экономических, экологических и энергетических проблем региона, позволяющим формировать вокруг этих проблем соответствующее общественное мнение. ♦