

© 1991 г.

**Е.И. ГОЛОВАХА, Н.В. ПАНИНА, Н.Н. ЧУРИЛОВ**

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ И ПЕРСПЕКТИВЕ РАЗВИТИЯ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ**

*ГОЛОВАХА Евгений Иванович— кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии АН УССР. ПАНИНА Наталья Викторовна— кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института геронтологии АМН Украины. ЧУРИЛОВ Николай Николаевич — кандидат философских наук, руководитель Центрально- Украинского отделения Всесоюзного центра изучения общественного мнения. Неоднократно публиковались в нашем журнале.*

В недавнем прошлом перспективы развития атомной энергетики обсуждались и решались в кругу специалистов и представителей государственных организаций, причастных к реализации энергетических программ. В те времена было трудно представить, что вопросы проектирования, строительства и эксплуатации АЭС могут решаться в зависимости от общественного мнения, что под воздействием последнего будет прекращаться эксплуатация действующих и строительство новых объектов атомной энергетики.

Тяжелейшие последствия аварии на Чернобыльской АЭС за короткий срок сформировали мощную общественную оппозицию проектам развития атомной энергетики. В сложившейся экономической и общественно-политической ситуации без учета общественного мнения, активного диалога с противниками эксплуатации и строительства АЭС дальнейшее развитие отрасли представляется весьма проблематичным. Этим обусловлена необходимость проведения регулярных опросов общественного мнения, и прежде всего в тех регионах, где функционируют и строятся объекты атомной энергетики.

Как известно, подобные опросы периодически проводятся в США, Японии и ряде стран Западной Европы, что способствует развитию диалога с общественностью.

Иная картина, к сожалению, наблюдается в нашей стране. Несмотря на остроту проблемы дальнейшего развития и самого существования атомной энергетики, социологическая информация по этим вопросам крайне ограничена.

Основная цель нашего исследования состояла в определении особенностей отношения к различным аспектам эксплуатации и строительства АЭС.

Опрос произведен в октябре 1990 г. по анкете, разработанной исследовательской группой Центрально-Украинского отделения ВЦИОМ, в двух об-

**Распределение ответов жителей Ровенской и Хмельницкой областей об их позиции в предлагаемом референдуме (% к числу опрошенных)\***

Высказались бы	Области	
	Ровенская	Хмельницкая
За продолжение строительства АЭС	2	6
За продолжение эксплуатации АЭС	18	19
Против эксплуатации АЭС	33	30
Против строительства АЭС	63	52
Воздержался бы от голосования	6	7

\* Сумма процентов превосходит 100%, поскольку респонденты могли отметить несколько вариантов ответа.

ластях — Хмельницкой и Ровенской, где располагаются атомные станции. Объем выборки — 1,5 тыс. человек, 750—770 единиц наблюдения по каждому региону. В выборке достаточно полно представлены как отдельные социальные группы, так и группы, проживающие в разных типах населенных пунктов<sup>1</sup>.

Отсутствие соответствующих данных не позволяет проводить сравнительный анализ отношения населения СССР к эксплуатации и строительству АЭС в до-, послечернобыльский период и в настоящее время. Если же судить по результатам проведенного нами исследования, то следует признать: в целом среди населения двух областей Украины, на территории которых расположены АЭС, преобладает отрицательное отношение к атомной энергетике, которое определяется безусловным доминированием противников строительства и ввода в действие новых энергоблоков и относительным большинством противников эксплуатации действующих АЭС. Так, последовательными и убежденными сторонниками АЭС считают себя лишь 3% опрошенных, просто сторонниками — 14%, колеблющимися (пока не имеющими определенного мнения) — 20%, противниками — 48%, убежденными, решительными противниками — 14%.

На отношение к атомной энергетике практически не влияют пол, возраст, место жительства (за исключением населения городов-спутников АЭС Кузнецовска и Нетешина, где противников — 38%, а убежденных противников — всего 3%).

При такой структуре общественного мнения, его однородности и доминирующей отрицательной направленности нетрудно предсказать итоги возможного референдума о судьбе действующих и строительстве новых энергоблоков АЭС. Если бы подобный референдум проводился в Ровенской и Хмельницкой областях, то, по данным нашего опроса, ответы «за» или «против» эксплуатации и дальнейшего строительства АЭС там распределились бы следующим образом (табл. 1).

Отрицательное отношение к строительству (увеличению мощности существующих) АЭС в тех областях, где живут респонденты, в большинстве своем связано с ориентацией на отказ от строительства АЭС в любом районе страны. Об этом можно судить по ответам на вопрос «Если Вы против строительства (увеличения мощности существующей) атомной станции вблизи населенного пункта, где Вы живете, против ли Вы строительства АЭС в других областях СССР?». Против любых новых атомных станций высказались 56% опрошенных, против строительства атомных станций вблизи городов —

<sup>1</sup> Они включают областные центры, райцентры, города-спутники АЭС, поселки городского типа, села Ровенской и Хмельницкой областей.

**Отношение к АЭС в зависимости от связи места работы респондентов и членов их семей с атомной энергетикой, %**

Позиция	Работа связана с атомной энергетикой	Работа близких связана с атомной энергетикой	Работа не связана с атомной энергетикой
Убежденные сторонники	16	5	2
Сторонники	36	24	10
Колеблющиеся	18	25	20
Противники	26	36	52
Убежденные противники	4	10	16

35%, не возразили против строительства атомных станций в других местах всего 6%, другие ответы — 3%.

Чаще всего против дальнейшего строительства АЭС высказываются жители сельской местности, лица с неполным средним образованием, а среди представителей различных социально-профессиональных групп — разнорабочие, колхозники, служащие-неспециалисты, а также руководители предприятий и учреждений. Позиция руководителей в данном случае заслуживает особого внимания. Если среди них чаще, чем в среднем по выборке, встречаются противники строительства АЭС, то, учитывая их общественное влияние и организационные возможности, можно предполагать, что движение противников строительства АЭС будет иметь серьезную поддержку большинства предприятий и учреждений.

Иная картина наблюдается в отношении продолжения эксплуатации действующих энергоблоков АЭС. Здесь руководители чаще других респондентов высказываются за продолжение эксплуатации и реже — против закрытия АЭС. Если учесть, что руководители чаще, чем представители других социально-профессиональных категорий, согласны рассматривать новые, более безопасные проекты строительства (увеличение мощности существующих) АЭС, то возможности воздействия на общественное мнение связаны, на наш взгляд, с созданием таких условий безопасности АЭС, которые были бы настолько убедительны для руководителей предприятий и учреждений, чтобы они свою убежденность смогли довести до трудовых коллективов, тем самым воздействуя на формирование общественного мнения.

Среди противников АЭС немало и тех, чья работа связана с атомной энергетикой (табл. 2).

Как видим, среди работников АЭС и членов их семей сторонников атомной энергетики больше, чем среди других категорий населения. Но это вполне естественно. Однако тот факт, что почти половина работников отрасли и около двух третей членов их семей не причисляют себя к сторонникам атомной энергетики, свидетельствует о том, что кризис доверия к атомной энергетике настолько глубок, что породил сомнения в ее надежности и общественной целесообразности даже у тех, чья работа и условия жизни непосредственно зависят от развития отрасли.

Отношение населения к дальнейшему строительству и эксплуатации АЭС тесно связано с условиями жизни в регионе. Большинство населения (64%), проживающего на территориях, примыкающих к АЭС, считает, что в качестве компенсации, повышающей уровень социальной защищенности, в первую очередь необходимо придать местности, расположенной вблизи АЭС, особый статус; льготное медицинское обслуживание, улучшенное снабжение, надбавки к заработной плате и т.п.

Люди склонны считать, что условия жизни не только не улучшились в связи со строительством и работой в их районе атомной станции, но и во многом ухудшились. Причем ухудшение отмечается не только в состоянии

**«Какие изменения в жизни населения Вашего города (района) в связи со строительством и работой АЭС там Вы можете отметить?», %**

Показатели условий жизни	Положение		
	скорее улучшилось	скорее ухудшилось	не изменилось, или изменения не связаны с АЭС
Снабжение продовольственными товарами	16	52	32
Снабжение промышленными товарами	12	52	36
Медицинское обслуживание	13	34	53
Работа общественного транспорта	25	22	53
Обеспеченность жильем	23	29	48
Социально-бытовые услуги	13	28	59
Состояние окружающей среды	3	83	14
Здоровье (Ваше и Ваших близких)	2	75	23
Решение проблем трудоустройства	15	30	55
Материальное положение	10	31	59
Уровень жизни в целом	8	39	53

окружающей среды и самочувствию, но и в снабжении продовольственными и промышленными товарами, материальном положении и медицинском обслуживании (табл. 3).

Понятно, что ухудшение условий жизни — следствие не строительства и функционирования АЭС, а общего экономического кризиса в стране. Однако неудовлетворенные потребности и ожидания повысить уровень жизни (хотя бы в порядке компенсации) оказывают влияние на отношение населения к дальнейшему строительству и эксплуатации атомных станций.

Отношение населения к объектам атомной энергетики формируется под воздействием множества факторов, среди которых один из важнейших — степень доверия к информации о различных аспектах деятельности АЭС и информированность населения о реальном состоянии дел на атомных станциях.

Следует, на наш взгляд, обратить внимание на осведомленность людей, по-разному относящихся к информации о состоянии окружающей среды. Среди тех, кто доверяет такой информации (а их 14%), значительно выше доля реально оценивающих положение дел на АЭС, чем среди тех, кто полученной информации не доверяет (таких 42%). Следовательно, говоря населению правду о ситуациях, складывающихся на АЭС, мы повышаем к ней доверие.

Эффективность пропаганды безопасности и перспектив развития атомной энергетики низка и потому, что она ведется лицами, которые не пользуются доверием у населения. Люди хотят знать мнение специалистов, непосредственно связанных с объектами атомной энергетики, ценят его выше по сравнению с другими источниками информации.

Невысокая информированность населения касается не только состояния дел на атомной станции, но и результатов контроля за состоянием окружающей среды. Людям неизвестно, производятся ли вообще в регионе, где они проживают, регулярные измерения экологических параметров. Так, например, только половина населения считает, что ведутся постоянные измерения радиоактивного заражения в месте их проживания, 9% не согласны с этим утверждением, а остальные затрудняются ответить.

Что касается информированности о результатах таких измерений, то она обратно пропорциональна расстоянию до АЭС: самая высокая осведомленность в городах-спутниках атомных станций (индекс: 0,33) и расположенных вблизи АЭС селах (0,34). Очевидно, там много людей, непосредственно связанных с АЭС. Информированность населения в райцентрах значительно ниже (0,15), наименее осведомлены жители областных городов, расположенных в 90 км и более от атомных станций (-0,20). Необходимо отметить, что отсутствие ин-

формации о результатах измерений, факт которых стал известен населению, может стать причиной возникновения различных слухов и домыслов.

В настоящее время люди не доверяют официальной информации о результатах подобных изменений, причем это касается жителей разных областей, проживающих в различных населенных пунктах, принадлежащих к разным возрастным группам и обладающих различным уровнем образования.

Недоверие к атомной энергетике в первую очередь обусловлено страхом, что повторится авария, подобная Чернобыльской. 96% респондентов считают, что вероятность аварий, угрожающих их жизни и здоровью, не исключена, 75% — что возможны ошибки персонала АЭС, 2/3 опрошенных полагают, что АЭС — это «атомная мина», которая рано или поздно должна взорваться.

Оценивая ситуацию, связанную с отношением населения к атомной энергетике, следует признать, что перспектива дальнейшего строительства и увеличения мощности АЭС в регионах, где был проведен опрос, вряд ли будет поддержана общественным мнением. Что касается дальнейшей эксплуатации существующих энергоблоков, то формирование более терпимого отношения к ним вполне реально. Несмотря на существующие негативные стереотипы массового сознания, обеспокоенность и недоверие населения, большинство опрошенных выступает за полное или частичное сохранение действующих на Украине АЭС, не видя другой альтернативы решения проблемы энергоснабжения республики.