

И.М. БАДЫШТОВА

ОТНОШЕНИЕ МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ К МИГРАНТАМ (НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

БАДЫШТОВА Ирина Михайловна - кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории анализа и прогноза миграции Института народнохозяйственного прогнозирования РАН.

Присутствие практически на всей территории России мигрантов из других ее регионов, бывших союзных республик, стран дальнего зарубежья в последнее десятилетие является существенным источником социальной напряженности. Результаты анализа данного процесса (см. работы Е.И. Филипповой, Н.М. Лебедевой, Н.П. Космарской, Г.С. Витковской, Ж.А. Зайончковской, И.М. Бадыштовой и других авторов) свидетельствуют о распространении среди населения мигрантофобии.

Цель нашего исследования¹ - выявить, как воспринимает мигрантов городское население Приволжского федерального округа; оценить степень толерантности к различным группам мигрантов; найти причины существующей дифференциации в отношении к приезжим, истоки мигрантофобии и, в частности, - этнофобии. Представляло интерес также выяснение мнений относительно роли миграции в экономическом развитии региона, воздействии ее на социальную обстановку, уровень и образ жизни населения. Кроме того, важно определить отношение местного населения к миграционной политике России.

Для реализации данной цели в Нижнем Новгороде, Оренбурге и Ижевске в сентябре-октябре 2002 г. проведены социологические опросы горожан по специально разработанной анкете " *Что Вы знаете о мигрантах!*". Опрошено около 700 человек (18 лет и старше); валидных анкет оказалось 658 (206 - в Н. Новгороде, 230 - в Оренбурге и 222 - в Ижевске). Респонденты разделены на две группы - все местное население и отдельно студенты. Специальный опрос студентов обусловлен стремлением выявить позицию наиболее активной части общества, во многом определяющей его бу-

¹ Исследование проводилось в рамках проекта Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа.

дущее развитие. Первая выборочная совокупность была построена по квотному принципу и отражала состав населения в целом по полу, возрасту, образованию и роду занятий (376 человек). Опросы проводились методами случайной выборки, а также "снежного кома" с учетом различий в типах застройки, функциональной специфики районов города и различных общественных мест.

В студенческую выборку (N = 282) вошли студенты как технических, так и гуманитарных специальностей начальных и старших курсов в равных пропорциях. Опрос проводился по месту учебы: в Аэрокосмическом институте, на социологическом и юридическом факультетах Оренбургского государственного университета; Удмуртском и Нижегородском государственных университетах; Нижегородском техническом и Нижегородском государственном педагогическом университетах.

Результаты выявили *невысокий уровень толерантности* местного населения к мигрантам. От 50 до 80% опрошенных относятся к приезжим откровенно недружелюбно. Индекс толерантности (отношение позитивных оценок к негативным) составляет всего 0,21 в Ижевске, 0,45 в Оренбурге². В Н. Новгороде данный показатель значительно выше - 0,86, что соответствует итогам ряда общероссийских социологических опросов [2], в которых город признан одним из самых толерантных в России в области межнациональных отношений. Доля тех, у кого вопрос вызвал затруднения, невысока во всех трех городах (от 3,2% в Ижевске до 10,7% в Оренбурге).

Студенческая молодежь более терпима к приезжим: индекс толерантности - 0,86 в Ижевске, 1,0 в Оренбурге и 1,1 в Н. Новгороде. При этом доля тех, кто не определился с ответом, в Ижевске значительно выше - 26,8%.

Выявленный уровень толерантности населения к приезжим подтверждается и ответами на проверочный вопрос анкеты: "Как Вы в целом оцениваете отношение к мигрантам со стороны местного населения Вашего города?". От 44% респондентов в Н. Новгороде до 58% в Ижевске считают, что оно недружелюбное и даже враждебное, примерно треть по всем городам назвали его безразличным, и только 8-10% отметили сочувствие, стремление помочь приезжим. В студенческой среде почти в 2 раза меньше отметивших дружелюбное, сочувственное отношение и больше указавших на безразличное отношение.

Местное население значительно дистанцировано от приезжих: основная масса жителей городов (до 60%) никого лично из мигрантов не знает. Формальные контакты с ними (на уровне знакомства, соседства, работы) поддерживают от 39% респондентов общей группы (в Оренбурге) до 47% (в Н. Новгороде), среди студентов - от 36% (в Ижевске) до 50% (в Оренбурге). Друзей-мигрантов имеют всего 1,5-15% респондентов (среди студентов, естественно, больше).

Определенная доля опрошенных - от 16% в Ижевске до 42,6% в Н. Новгороде среди всего населения и от 34% до 48,6% среди студентов - находит некоторые выгоды от присутствия мигрантов в их городах. Для этих респондентов важно, что приезжие заполняют "непрестижные" рабочие места, снабжают город недорогими товарами и продуктами, дешево и качественно ремонтируют квартиры, привносят этническое и культурное разнообразие в городскую социум (табл. 1).

Отношение местного населения к "чужим" выявлялось и посредством серии вопросов о правах последних. Один из наиболее болезненных - проблема прописки (регистрации). На вопрос "Считаете ли Вы, что в Вашем городе нужно разрешать регистрацию (прописку) всем желающим?" менее 10% респондентов 1-й группы и от 11% (Н. Новгород) до 21,6% (Ижевск) опрошенных студентов высказались положительно. Исключение делается лишь для родственников: за их регистрацию в городах выступает весомая часть респондентов (почти половина в Н. Новгороде и Ижевске и треть -

² Подобные исследования в приграничных районах Оренбургской области выявили снижение коэффициента позитивного отношения к мигрантам с 0,734 балла в 1998 г. до 0,590 в 2002 г. [1].

Распределение ответов на вопрос "Что положительного Вы видите в присутствии мигрантов в Вашем городе?" (% ответивших среди тех, кто находит пользу от присутствия мигрантов)*

Варианты ответов	Н. Новгород		Ижевск		Оренбург	
	Гр.**	Стр.	Гр.	Стр.	Гр.	Стр.
Они работают там, где не хочет работать местное население	35,8	42,6	5,4	71,1	73,8	55,3
Привозят в город дешевые продукты и товары	28,3	26,2	8,9	23,7	38,1	23,7
Дешево и качественно ремонтируют квартиры	16,2	3,3	3,3	10,5	65,1	15,8
Пополняют население города молодыми энергичными людьми	11,3	3,3	0,9	2,6	18,0	25,0
Привносят этническое и культурное разнообразие	15,8	4,9	0,9	36,8	28,0	25,0
Другое (торгуют фруктами, помогают решать демографические проблемы, они дружные, сплоченные)	1,9	1,6	2,7	-	27,2	-

* Сумма ответов может быть больше 100%, поскольку можно было дать несколько вариантов ответа на вопрос.

** Здесь и далее: в 1-ю группу опрошенных вошли жители города, во 2-ю - студенты.

в Оренбурге). За полный запрет прописки для приезжих ратуют 20% обеих групп в Н. Новгороде и пятая часть опрошенных студентов Оренбурга; в других городах данный показатель колеблется в пределах 8-16%.

Чуть более трети респондентов как среди всего населения, так и среди студентов во всех городах выступает за полный отказ в приеме вплоть до выселения уже приехавших мигрантов. Исключение составляют студенты Ижевска - среди них согласных с этим отмечено только 11%. Лишь один из четырех горожан в Н. Новгороде и Ижевске (в Оренбурге и того меньше - 17%) поддержал тезис о том, что "мигранты - такие же люди, их нельзя ущемлять в правах". Справедливости ради надо отметить, что студенты (кроме Н. Новгорода) оказались значительно более демократично настроены. Так, в Ижевске почти половина (44%) считает недопустимым ограничение прав приезжих. Кроме того, от 50% (в Н. Новгороде и Оренбурге) до 75% (в Ижевске) опрошенных студентов согласились с предложенным тезисом о том, что "не надо отказывать в приеме приехавшим, но и специально их привлекать не надо". В целом по населению данный показатель составил от 39% в Н. Новгороде до 49% в Ижевске. Более того, часть респондентов (от 18% общей группы в Оренбурге до 38% в Ижевске и соответственно от 22 до 43% среди студентов) считает возможным предоставлять право временного проживания в России даже незаконным мигрантам. Эти данные в сочетании с приведенными выше свидетельствами о том, что **определенная часть городского социума терпима к "чужакам"**.

Однако, **ни один (!)** из местных жителей не указал свой город в качестве места возможного расселения мигрантов. До 40% респондентов предлагают расселять мигрантов в сельской местности или в других городах области (табл. 2). За право **свободного выбора** места жительства выступили лишь 10% опрошенных в Оренбурге и примерно 20% в двух других городах. Студенчество и здесь отличается большей степенью лояльности к мигрантам. Так, за "свободу" расселения мигрантов выступили половина опрошенных студентов в Ижевске и треть - в Н. Новгороде. Среди них значительно меньше тех, кто предлагает расселение приезжих на селе. Кроме того, среди молодежи нашлись те, кто считает возможным "приютить" мигрантов в родном городе: 2,9% в Н. Новгороде и 1% в Ижевске.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос "Где должны селиться мигранты, приехавшие в Ваш город?" (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Н. Новгород		Ижевск		Оренбург	
	I гр.	II гр.	I гр.	II гр.	I гр.	II гр.
Им нужно дать право свободного выбора места жительства	23,5	32,4	20,0	50,5	10,1	13,9
В нашем городе	–	2,9	–	1,0	–	–
В других городах нашей области	7,1	11,4	3,2	3,1	19,5	32,9
В сельской местности нашей области	38,8	21,0	40,0	22,7	36,3	30,5
В специальных поселениях, отдаленных районах, в Сибири	3,1	24,0	6,4	14,4	4,0	2,3
В других городах, селах, там, где есть свободное жилье, дефицит рабочей силы	2,0	3,8	5,8	3,1	10,0	5,2
Другое	14,3	–	3,8	–	12,0	5,2
Нигде не принимать, возвращать обратно	7,1	2,9	19,2	5,2	8,1	10,1
Не знаю	4,1	–	1,6	–	–	–

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку можно было дать несколько вариантов ответа.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос "Что отрицательного Вы видите в приезде мигрантов?" (в % к числу опрошенных)*

Варианты ответов	Н. Новгород		Ижевск		Оренбург	
	I гр.	II гр.	I гр.	II гр.	I гр.	II гр.
Они занимают рабочие места, нужные населению	21,8	20,0	8,0	19,6	16,0	26,3
Они понижают уровень зарплаты, соглашаясь на самую низкую	16,8	16,2	4,8	16,5	27,3	27,5
Они торгуют некачественными товарами и продуктами	50,5	46,7	72,0	46,4	50,7	55,0
От них антисанитария и болезни	43,6	39,0	48,0	24,7	61,3	53,8
Из-за них повышаются цены на жилье	14,9	1,9	23,2	3,1	24,0	7,5
Из-за них растет преступность	68,3	57,1	55,2	57,7	60,0	60,0
Они развращают население	37,6	23,8	23,2	16,5	26,7	16,3
Другое (торгуют наркотиками, зарабатывают любым путем, устанавливают свои порядки и т.д.)	4,0	6,7	8,8	5,2	13,3	2,5
Затрудняюсь ответить	6,9	9,5	–	17,5	8,0	2,5

Мотивы мигрантофобии

Основные претензии к мигрантам, предъявляемые местным населением, - затоваривание рынка некачественными товарами и продуктами, рост преступности, нарушение санитарных норм, распространение болезней, развращение населения (табл. 3). Здесь легко прочитывается стереотип, навязанный СМИ.

Среди основной массы горожан образ приезжего ассоциируется, прежде всего, с временными мигрантами; тех, кто уже обосновался, "вписался" в городской социум, население не выделяет. Именно поэтому достаточно **широко распространен стереотип представлений о мигрантах как о ненужных людях, создающих дополнительные проблемы, усугубляющие социальные болезни общества.**

В глазах абсолютного большинства опрошенных основными занятиями мигрантов в исследуемых городах являются не слишком уважаемая в России торговля на рынках

и ларьках (85-93% опрошенных), а также попрошайничество, нищенство (38-66%), "темные" дела (43-52%). Лишь в Оренбурге в качестве сферы деятельности мигрантов отмечено строительство дач, домов, ремонт квартир (52%).

Следует отметить, что представления респондентов относительно *масштабов притока* мигрантов отражают вполне реальную картину. Так, доля считающих, что мигрантов в их городе очень много, в Н. Новгороде и Ижевске составляет более половины всех опрошенных, а в Оренбурге - около 80%. Действительно, в последнем, по данным Госкомстата за 2001 г., нагрузка на городское население беженцами и вынужденными переселенцами составляет 9,3 человека на 10 тысяч местных жителей, что в 2,7 и 4,2 раза выше, чем в Н. Новгороде и Ижевске.

Однако ответы на открытый вопрос **"Откуда чаще всего приезжают мигранты в Ваш город?"** демонстрируют полное несоответствие действительности. "Львиная" доля ответов в Н. Новгороде (более 80%) и в Ижевске (более 70%) пришла с республик Закавказья и Северный Кавказ. **В массовом сознании приезжие ассоциируются главным образом с так называемыми "лицами кавказской национальности"**. В реальности, как показывает официальная статистика, основными "поставщиками" мигрантов являются республики Средней Азии и Казахстан. Однако доля отметивших эти регионы составляет всего 14% респондентов 1-й группы и 8,2% опрошенных студентов в Н. Новгороде, примерно треть и 16% соответственно в Ижевске. Жители Оренбурга, благодаря соседству с Казахстаном, проявили большую осведомленность: страны Центральной Азии отметили почти 90% опрошенных, однако и Северо-Кавказский и Закавказский регионы упомянули более 50%. Исследование со всей очевидностью показало, **что существующая в городском социуме мигрантофобия имеет этническую этиологию.**

Поскольку, как уже отмечалось, обсуждаемый вопрос был открытым, мы получили весьма пеструю в географическом и "свободную" в топонимическом отношении картину. Ее наиболее яркими штрихами являются ответы: "С Кавказа, с гор"; "С Кавказа, Чечни"; "Из Закавказья, стран Кавказа"; "С юга, из южных республик"; причем данные формулировки абсолютно идентичны во всех трех городах и занимают высокую (особенно - первая) долю в ответах (30% в Ижевске и Н. Новгороде, около 50% в Оренбурге). Думается, что отмеченная выше **искаженность общественного сознания связана с прочно устоявшейся в обществе гиперчувствительностью к так называемым лицам кавказской национальности.** Именно эта группа мигрантов занимает лидирующие позиции в ответах на открытый вопрос анкеты "К мигрантам каких национальностей Вы относитесь скорее негативно, чем терпимо?" (табл. 4).

Значительная доля респондентов (до 30%) высказалась за запрещение прописки кавказцев в их городах, обосновывая это их участием в криминальной деятельности на территории России, в распространении наркотиков, стремлением брать под свой контроль движение товаров и денег (через сферы торговли, гостиничного, ресторанного, автомобильного бизнеса). По мнению весомой части респондентов, уровень жизни этой категории мигрантов существенно выше, чем у местного населения. Аналогичное мнение зафиксировано и в социологических опросах, проведенных в Оренбургской области в сентябре-октябре 2001 г. [3]. **В целом принимающая сторона проявляет благожелательное отношение к приезжим в тех случаях, когда их материальное положение хуже, чем у них, и, наоборот, нетерпимость нарастает по мере роста благосостояния мигрантов.**

Кроме "кавказцев" население исследуемых городов относится нетерпимо к таджикам, цыганам, "мусульманам", "тюркоязычным". Так, среди студентов доля отметивших последних составляет от 41% в Н. Новгороде до 64% в Оренбурге; среди всего населения - от 11% до 43% соответственно. В Оренбурге, кроме того, персоны "нон гра-та" - казахи, что связано с пограничным положением области. Только **1,6-4,0% респондентов не опасаются приезда в Россию армян, азербайджанцев, грузин, таджиков и др.**

Распределение ответов на вопрос "К каким мигрантам (по национальному признаку*) Вы относитесь скорее негативно, чем положительно?" (% назвавших данную группу мигрантов**)

Группы мигрантов	Н. Новгород		Ижевск		Оренбург	
	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.
Грузины, азербайджанцы, армяне, чеченцы, "лица кавказской национальности"	64,0	94,0	62,0	89,0	73,0	79,0
Таджики, цыгане	5,6	32,1	19,0	51,0	31,0	51,0
"Мусульмане", "тюркоязычные"	5,6	9,1	–	–	–	–
Узбеки	–	–	8,2	3,4	12,2	12,8
Казахи	–	–	–	–	30,7	31,2
"Азиаты", китайцы, афганцы, "южане"	11,2	17,7	5,8	5,2	24,8	–
Турки-месхетинцы	–	–	–	–	5,9	–
Другие	10,9	11,3	6,0	12,0	–	–

* Сумма ответов не составляет 100%, т.к. вопрос бы открытым, и опрашиваемые могли называть произвольное число национальностей.

** Названия национальностей приведены в интерпретации респондентов.

Распределение ответов на вопрос "Какие мигранты заслуживают помощи, сочувствия?" (в % к числу опрошенных)

Группы мигрантов	Н. Новгород		Ижевск		Оренбург	
	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.
Все беженцы, пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов	22,6	55,6	65,5	68,2	14,7	47,6
Только русские беженцы	29,1	–	1,7	–	5,9	9,3
Мигранты из СНГ и Балтии, русскоязычные	16,1	3,7	3,4	9,1	13,1	4,3
Только русские, славяне из СНГ и Балтии, выходцы из России	25,8	11,1	27,6	4,5	48,6	32,4
Честные, порядочные, не преступники, те, кто приехал помогать городу	3,2	18,5	1,8	9,1	5,9	6,4
Старики, женщины, дети	3,2	7,4	–	–	4,5	–
Другие	–	3,7	–	9,1	7,3	–

Иными словами, в общественном сознании Приволжья (как, впрочем, и других регионов России) сформировался вполне конкретный, но ирреальный образ мигранта, вызывающий следующие ассоциации: лицо кавказской национальности или среднеазиат; торговец; криминальная деятельность; деньги; антисанитария и болезни; нищенство и попрошайничество; промышляющий на базарах, в подземных переходах; темный и малообразованный. Безусловно, такой типаж не может вызывать симпатий.

В нашей анкете не было вопроса относительно мнения населения об образовательном уровне мигрантов. По данным других опросов, в частности, в Оренбургской области, среди населения достаточно распространено мнение о низком уровне образования и культуры приезжих. А ведь согласно результатам многих исследований, данным официальной статистики, образовательный, квалификационно-профессиональный уровень прибывающих в Россию значительно выше, чем у принимающей стороны [4].

Наиболее терпимо, даже сочувственно, городское население Приволжья относится к приезжим русским, "славянам", так называемым "русскоязычным" из стран СНГ (табл. 5). Так, более половины опрошенных жителей Н. Новгорода и

Распределение ответов на вопрос "Кому можно разрешать регистрацию в Вашем городе?" (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	Н. Новгород		Ижевск		Оренбург	
	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.
Русским, родственникам, выходцам из наших краев	35,7	29,4	15,8	–	42,2	45,5
Славянам, русскоязычным, выходцам из Украины и Белоруссии	35,7	–	5,3	–	46,7	–
Беженцам, вынужденным переселенцам	21,4	7,1	42,1	16,7	–	–
Студентам	–	21,4	–	5,6	–	–
Несудимым, честно работающим, приносящим пользу городу, хорошим специалистам	7,2	35,0	26,3	66,7	6,7	54,5
Мигрантам из городов Центральной России	–	7,1	5,3	–	–	–
Другое	–	–	5,2	11,0	4,4	–

Оренбурга отметили именно эти группы мигрантов как заслуживающие сочувствия, помощи. В Ижевске и все население, и студенчество отдают предпочтение беженцам, независимо от их национальности. Кстати, этой группе мигрантов считают нужным помогать студенты всех исследуемых городов. Сочувственное отношение к русским, русскоязычным мигрантам проявляется и в ответах на вопросы относительно миграционной политики администрации городов. Так, на вопрос "Кому можно разрешать регистрацию в Вашем городе?" более 70% жителей в Н. Новгороде и почти 90% в Оренбурге указали на русских, русскоязычных, "славян", "выходцев из Украины и Белоруссии", "из этих мест", а также мигрантов-родственников (табл. 6). В Ижевске картина резко отличается: предпочтение отдается вынужденным переселенцам, беженцам, а также законопослушным, честно работающим мигрантам, хорошим специалистам независимо от их национальности. Последняя группа мигрантов также имеет высокий рейтинг среди студенчества, в то время как этнические предпочтения в ответах практически не выражены (кроме Оренбурга).

Абсолютное большинство опрошенных общей группы (80-83% в Ижевске и Оренбурге, 60% в Н. Новгороде), 40-53% студентов согласны, что *Россия должна принимать преимущественно русских из бывших союзных республик*. В Ижевске треть респондентов поддерживает также политику приема беженцев независимо от их национальности (табл. 7).

Завершая тему этнических фобий и предпочтений, необходимо отметить, что другие этнические группы, кроме отмеченных, не привлекают особого внимания, отношение к ним скорее индифферентное. Тем не менее, *к бывшим соотечественникам городское население Приволжья относится гораздо менее настороженно, чем к выходцам из Азии, Африки, Китая, Афганистана и пр.* Так, абсолютное большинство респондентов (от 70% в Н. Новгороде до 95% в Ижевске) против того, чтобы разрешать последним оставаться в России на постоянное жительство, покупать жилье, землю (то есть основательно укореняться в России), тогда как в отношении граждан СНГ данные показатели колеблются в пределах 28-60% (табл. 8).

Итак, отношение населения исследованных городов к приезжим нельзя назвать ровным, особенно по этническому признаку: от сочувствия, желания помочь - до фобий и даже открытой неприязни.

Конечно, на формирование негативного отношения к мигрантам в целом влияют и помощь властей в обустройстве переселенцев, их материальная поддержка, которые на фоне общей бедности не всегда встречают понимание. Иллюстрацией сказанного могут служить итоги опроса, проведенного в этом году в Н. Новгороде представите-

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос "С каким из нижеперечисленных утверждений Вы согласны?" (в % к числу опрошенных*)

Варианты ответов	Н. Новгород		Ижевск		Оренбург	
	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.
Россия должна принимать всех желающих здесь жить и работать, независимо от национальности и страны происхождения	9,9	11,4	8,0	27,1	13,3	13,9
Россия должна принимать всех беженцев	11,9	15,2	31,2	14,6	10,0	5,1
Россия должна принимать преимущественно русских из бывших союзных республик	60,4	53,3	80,0	39,6	83,0	51,9
Нет ничего плохого в том, что в Россию едут азербайджанцы, армяне, грузины, таджики и т.д.	4,0	1,0	1,6	1,0	3,2	-
Нет ничего плохого в том, что в Россию едут китайцы, негры, афганцы и т.д.	2,0	1,9	-	1,0	1,3	-
Россия должна принимать всех, кроме лиц с уголовным прошлым	3,0	-	-	4,2	13,5	1,3
Чем меньше мигрантов, тем лучше	38,6	17,1	28,0	12,5	46,4	26,6

* Сумма ответов превышает 100%, поскольку можно было дать несколько вариантов ответа на вопрос.

* В скобках даны ответы респондентов относительно мигрантов из Китая, Афганистана, Африки.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос "Что нужно разрешить мигрантам из СНГ или из Китая, Афганистана, Африки в России?"* (<% положительных ответов)

Варианты	Н. Новгород		Ижевск		Оренбург	
	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.	І гр.	ІІ гр.
Оставаться на постоянное место жительства?	32 (17)	51 (16)	58 (5)	71 (20)	40 (7)	42 (6)
Покупать жилье?	34 (19)	48 (30)	52 (6)	78 (50)	38 (10)	46 (20)
Покупать землю?	21 (12)	23 (11)	30 (4)	50 (19)	22 (3)	20 (3)
Брать землю в аренду?	41 (31)	67 (58)	57 (14)	88 (79)	49 (29)	50 (40)
Открывать бизнес?	35 (36)	52 (35)	48 (14)	76 (59)	42 (29)	41 (29)
Иметь постоянную работу?	37 (32)	65 (46)	65 (10)	86 (74)	43 (16)	50 (28)

лями Благотворительного фонда помощи чеченским переселенцам. В городе отведены земельные участки под строительство многоэтажных домов для 15 тысяч чеченских беженцев [5], которые должны были бы жить там временно, пока не восстановится ситуация у них на родине, затем освободившиеся квартиры должны были бы занять жители города. Однако данная инициатива не нашла одобрения среди местных жителей, рассуждающих следующим образом:

- *Мы против этого проекта, чеченцы никогда отсюда не уедут, более того, к ним понаедут родственники и земляки, а там и до конфликтов с русскими недалеко;*

и Для беженцев дома хотят построить, а о нас кто позаботится? Нижегородцам жить негде, а они хотят благодетельствовать чужих!

Экономический кризис, слабые социальные гарантии, оскудевший культурно-нравственный потенциал провоцируют негативное отношение к мигрантам. Недружелюбие или безразличие местных жителей к приезжим связано также и с отсутствием ясных

представлений о демографическом кризисе, о той важной позитивной роли, которую может сыграть миграция в восстановлении и развитии экономического потенциала страны.

Итак, проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы: 1. отношение местного населения к мигрантам характеризуется невысоким уровнем терпимости к "чужакам"; 2. основными причинами мигрантофобии в регионе являются искаженные в основной своей массе представления о мигрантах - их национальном составе, уровне образования, местах выхода, роде занятий на новом месте; 3. мигрантофобия среди городского населения имеет ярко выраженную этническую основу; 4. в массовом сознании образ мигранта прочно связан с так называемыми "лицами кавказской национальности", с таджиками, цыганами, "тюркоязычными", приехавшими в город с целью обогащения, торгующими на рынке, занимающимися криминальными делами, попрошайничеством, нищенством, распространяющими грязь, болезни, разврат и т.д.; 5. наибольшее сочувствие населения вызывают русские и русскоязычные мигранты, беженцы независимо от национальности, а также законопослушные, честные, работающие переселенцы; 6. студенчество, по сравнению с населением в целом, настроено более демократично; однако этнофобия в отношении приезжих некоторых национальностей выражена ярче; 7. в городском социуме имеется определенная часть населения, толерантная к мигрантам, трезво оценивающая ситуацию в городе, выдающая положительный "вклад" приезжих в его развитие, а также - группа, нейтрально относящаяся к приезжим.

В заключении необходимо подчеркнуть, что нетерпимость к мигрантам, особенно с этнической окраской, ставит под угрозу стабильность, безопасность существования всего социума. Возникновение данного явления в полиэтничном, поликонфессиональном регионе, где веками жили люди самых разных национальностей и вероисповеданий - тревожный факт. В конечном итоге подобное отношение принимающего общества свидетельствует *о низком уровне его адаптированности к мигрантам*. Данная проблема должна находиться на особом контроле у местной власти наряду с другими социально-экономическими проблемами, связанными с миграцией. В разработанной недавно Федеральной целевой программе "Формирование толерантности сознания и профилактика экстремизма в российском обществе" предусматривается распространение норм толерантного поведения и противодействия различным видам ксенофобии и, в том числе, - этнофобии - через средства массовой информации, роль которых как в упрочении стабильности социума (в том числе и этнополитической), так и в раздувании различных фобий трудно переоценить.

Существование в городском социуме Приволжья толерантно настроенной к мигрантам части населения, особенно среди молодого поколения, дает основание для благоприятных прогнозов развития цивилизованного общества, демократических традиций в стране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сеть этнополитического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. Этноконфессиональная ситуация в Приволжском Федеральном округе. Бюллетень 36/16. 30 июня 2002 года. М., 2002. С. 15-17.
2. Газета "Город и горожане" (Н. Новгород). 2002. № 31 (908). 3-9 июня. С. 2.
3. Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. Этноконфессиональная ситуация в Приволжском федеральном округе. Бюллетень. 2001 г. № 23/6. 31 октября. М., 2001. С. 15.
4. *Амелин В.* Мигранты в Оренбуржье. Проблемы социальной адаптации. Оренбург, 2000. С. 13.
5. Газета "Город и горожане" (Н. Новгород). 2002 г. № 39 (916). 21-27 августа. С. 3.