

1. СТРУКТУРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАФЕДРЫ

1.1. Демографические характеристики

Университет конца 1980-х гг. по половозрастному составу преподавателей существенно отличался от сегодняшнего университета. Более десяти лет назад мужчины составляли $\frac{2}{3}$ преподавательского корпуса, более трети преподавательского состава были в возрасте от 31 года до 40 лет¹. Такие пропорции ближе к западным образцам. Например, в США по результатам опроса преподавателей экономических дисциплин средний преподаватель экономики в вузе — это белый мужчина со званием доктора философии, только 17% опрошенных преподавателей — женщины². Кстати, и американские ученые отмечают изменения в возрастном составе преподавателей университета, называя их драматическими: преподаватели 35 лет и младше в 1969 г. составляли 32,1% всего преподавательского корпуса, а в 1980 г. только 6,8%³.

Согласно данным российской статистики, в 1996/1997 учебном году женщины составляли менее половины (44%) профессорско-преподавательского состава государственных высших учебных заведений. В 1998/1999 учебном году доля женщин в высшей школе увеличилась до 47%, в 2002/2003 — до 51%⁴. Эксперты характеризуют период реформ как период физиче-

¹ Аврус А.И. История российских университетов. Очерки. Межрегиональные исследования в общественных науках. Вып. 1. М.: Московский общественный научный фонд, 2001.

² Becker W.E., Watts M. Chalk and Talk: a National Survey on Teaching Undergraduate Economics // American Economic Review. 1996. Vol. 86. N 2. P. 448—453.

³ Blackburn R.T., Lawrence J.H. Faculty at Work: Motivation, Expectation, and Satisfaction. P. 32.

⁴ Образование в Российской Федерации: статистический сборник. С. 75.

ского и морального “износа” профессорского состава⁵, а также считают: если что и изменилось в высшей школе за последние пять лет, то только в худшую сторону: преподаватели постарели, профессура в среднем отметила печальный 60-летний юбилей⁶.

Кафедры, на которых работают наши респонденты, преподаватели экономических дисциплин, имеют в основном женский состав. Состав кафедр неоднороден. Например, кафедра экономической теории одного из московских университетов, где проводились интервью, на 70% состоит из женщин, кафедра бухгалтерского учета — на все 100%, экономики и финансов — на 44%.

В целом по выборке наименьший разрыв в численности между мужчинами и женщинами — в возрастной группе старше 60 лет (мужчин — 43%), наибольший — в группе 30—39 лет (мужчин — 27%). Эти цифры, приведенные в табл. 1.1 (столбец 1), как и общие данные статистики, могут быть подтверждением оттока преподавателей, в основном мужчин, из высшей школы, который начался лет 10—15 назад и был элементом интенсивной мобильности экономистов в период социально-экономической трансформации. Параллельно оголению высшей школы наблюдался уход специалистов-экономистов из научно-исследовательских институтов: “лучшие и имеющие наибольший творческий потенциал ушли первыми”⁷. И к сожалению, сильные ученые предпочитали отнюдь не университеты. Среди опрошенных нами преподавателей в молодых группах (18—29 лет) мужчин в 2 раза меньше, чем женщин (33%), следовательно, процесс феминизации экономических кафедр продолжается. По мнению преподавателей экономики,

⁵ Филиппов В. Высшая школа России перед вызовами XXI века // Высшее образование в России. 2001. № 1. С. 5—15.

⁶ См.: выступление А.А. Овсянникова на форуме “Преподаватель высшей школы: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации” (<http://ecsocman.edu.ru/db/msg/151760>).

⁷ Аврамов Р., Кононенко Е. Проект российского института экономической политики. Анализ предложения, спроса и институциональной структуры // Проблемы становления экспертного сообщества России: экономисты. М.: Московский общественный научный фонд, 2003. С. 105—118.

Таблица 1.1. Распределение респондентов по возрасту, полу, специальностям, %

Возрастные группы	Пол (N = 359)		Специальность (N = 356)				В целом (N = 359)		
	Распределение по столбцам		3						
	1	2	Экономическая теория	Финансы и кредит	Бухгалтерский учет	Другие			
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины			4		
18—29 лет	33,3	66,7	15,2	16,5	15,4	16,1	19,8	4,5	15,8
30—39 лет	27,1	72,9	15,2	22,1	20,8	19,5	16,3	27,3	18,7
40—49 лет	33,0	67,0	24,0	26,4	23,1	27,1	27,9	22,7	25,2
50—59 лет	40,0	60,0	27,2	22,1	23,8	25,4	20,9	27,3	24,7
Старше 60 лет	43,4	56,6	18,4	13,0	16,9	11,9	15,1	18,2	15,7
Всего			100	100	100	100	100	100	100

“мужчина на такую зарплату не пойдет и бегать от подработки до подработки, конечно, как женщина, не будет”⁸.

Что касается распределения возрастов внутри гендерных групп (столбец 2 табл. 1), то у мужчин наиболее наполнены группы 40—49 и 50—59 лет, а у женщин от 30 до 59 лет. В младших группах больше доля женщин, в старших — мужчин.

Согласно данным нашего исследования, представители специальности “Экономическая теория” старше представитель других специальностей (столбец 3 табл. 1).

Произошло старение кафедр. “...Очень большая проблема в рядовых вузах — там не только феминизация образования... старение преподавателей. Я просто себя чувствую в 45 лет девчонкой, потому что мне кому-то там хочется стакан с валерьянкой налить, место уступить”⁹.

Сфера науки и высшей школы отличается от остальных отраслей народного хозяйства тем, что не ограничивает рабочий период обязательным выходом на пенсию с наступлением пенсионного возраста и преподаватели могут продолжать профессиональную деятельность довольно длительное время. Результаты данного исследования показывают, что долгожители среди преподавателей вуза по длительности научного стажа и по общему трудовому стажу — мужчины.

Ситуация в высшей школе подтверждается статистикой по всем отраслям народного хозяйства: на одном рабочем месте работают лишь пожилые работники (среди них женщин больше, чем мужчин)¹⁰.

Отсутствие энергичной профессиональной мобильности женщин вообще, и в частности в науке и в высшей школе, исследователи объясняют тем, что женщины, во-первых, по инерции остаются на своих рабочих местах, довольствуясь минимальной заработной платой и небольшой загруженностью; сохраняют высокую приверженность занятости на условиях

⁸ Участник фокус-группы (московский вуз, 2002 г.).

⁹ Участник фокус-группы (преполагает в вузах Москвы, Подмосковья и в филиалах московских вузов в других городах Российской Федерации, 2002 г.).

¹⁰ Куприянова З. Реальная и потенциальная профессиональная мобильность в Российской Федерации // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1997. № 4. С. 26—30.

стабильности и минимального риска, что фактически соответствует ориентации на занятость в бюджетном секторе экономики, и, во-вторых, преподавание ставят на первое место по сравнению с наукой¹¹.

Иллюстрацией к данной ситуации может служить комментарий А.П. Заостровцева. По его мнению, на данном этапе “феминизация идет и будет идти. Известен факт: чем менее оплачиваемая работа, тем больший процент рабочих мест занят женщинами. А преподавательская работа просто идеально для них подходит. Провел два-три раза в неделю занятия по четыре часа — и домой, хозяйством и детьми заниматься. Платят мало, но из расчета на час присутствия в аудитории не так уж мало. Остальное муж заработает. Получается прямо по Беккеру — рациональное распределение семейного времени. Подготовка к занятиям можно уделять минимум внимания. Кто же за 4500 (рублей, а не долларов!) в месяц качество требует? Конкуренции, понятное дело, тоже никакой. Конкурсы — одно название. Наклепал раз в пять лет какую-нибудь методичку (чаще всего откуда-нибудь передрал), какие-нибудь тезисы или статейку тиснул (освоившие Интернет целиком научные отчеты скачивают, все равно их никто никогда не читает) — вот и конкурс прошел (удовлетворил формальным требованиям). Стаж капает (по принципу солдат спит — служба идет). Все «о’key!» А там, глядишь, и прибавка к зарплате в виде пенсии с возрастом грянет”¹².

В ходе исследования преподаватели сравнивали свое положение с положением преподавателей дореволюционной России или экономически развитых стран. И все сравнения были не в пользу современной ситуации в России. Сегодняшним преподавателям можно лишь мечтать о “золотых временах” (дореволюционных), когда “профессор имел большую квар-

¹¹ Проскурина (Яворович) М.М. Феминизация науки как социологическая проблема // Социологические исследования. 2002. № 3. С. 72—78.

¹² Комментарий А. Заостровцева к докладу И. Назаровой “Структура и мобильность преподавательских кадров” на форуме “Преподаватель высшей школы: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации” (<http://ecsocman.edu.ru/db/msg/151760>).

тиру и прислугу, а светилам хватало на выезд и любовницу”¹³. Высказывания преподавателей-мужчин позволяют сделать вывод, что мужчины хотят преподавать в вузах и готовы массово прийти или вернуться в университет, строить в университете свою карьеру и даже становится “светилами”, но при определенных условиях.

Состав преподавателей кафедр вузов — неоднородный и различается не только по специальностям, но и по регионам. Интенсивность ротации преподавателей в столице и регионах шла разными темпами и по разным схемам: в Екатеринбурге и Нижнем Новгороде иначе, чем в Москве и Санкт-Петербурге. В итоге региональные кафедры по составу преподавателей оказались моложе. На общем фоне выделяется Санкт-Петербург, где приток молодых, судя по составу возрастных групп, в 2 раза меньше, чем в Москве, и в 5 раз меньше, чем в Екатеринбурге.

1.2. Профессиональная мобильность

Наиболее вероятный первый шаг профессиональной мобильности преподавателя — связать свою карьеру с одной из кафедр родного вуза по его окончании: 36% преподавателей были студентами вуза, в котором проходил опрос (табл. 1.2). Привлечение новых кадров в аспирантуру с целью обновления профессорско-преподавательского состава является проблемой не только экономических кафедр, но и всей высшей школы¹⁴. Аспиранты составляют всего 1% среди преподавателей, представленных в нашей выборке. Причем только 5% аспирантов пришли со стороны (из других вузов), что говорит о чрезвычайно низкой ротации выпускников вузов, выбирающих научную карьеру.

На должность доцента пришли на кафедру 18% опрошенных, на должность старшего преподавателя — 13, ассистента — 12, преподавателя — 6, аспиранта — 5%. Были приглашены на долж-

¹³ Сонин К. Правила игры: перевернутый треугольник // Ведомости. 2004. 26 апреля (<http://www.vedomosti.ru>).

¹⁴ См., например: Стратегии адаптации высших учебных заведений. Экономический и социологический аспекты / Под ред. Т.Л. Клячко. М.: ГУ ВШЭ, 2002. С. 263.

ность профессора 4% респондентов, на должность заведующего кафедрой — 2%. Стали старшими преподавателями на кафедре, где проходило исследование 6% респондентов, 31% получили должность доцента и 9% — профессора. Доцентов и профессоров кафедра в основном “выращивает” своими силами, а старших преподавателей приглашает с перспективой карьерного роста.

Таблица 1.2. Распределение по позиции, на которую респондент пришел в вуз и которую он занимает на момент опроса^a, %

Должность	Пришел(ла) в вуз	Занимает должность в данный момент
Студент	35,7	—
Аспирант	4,7	1,4
Методист, лаборант	1,7	1,1
Ассистент	12,0	5,8
Младший научный сотрудник	2,2	0,6
Научный сотрудник	0,8	0,3
Старший научный сотрудник	1,9	0,8
Преподаватель	5,6	5,8
Старший преподаватель	13,4	18,9
Доцент	17,5	48,5
Профессор	3,9	12,8
Заведующий кафедрой	1,7	5,0
Декан	1,1	1,1
Заместитель декана	0,3	0,8

^a Респондент мог отметить несколько позиций. Позиции могут пересекаться, например, доцент может быть деканом.

В соответствии с нашей выборкой преподавателей экономических дисциплин старшие преподаватели сосредоточены в возрастной группе 30—39 лет (39%), доценты — 40—49 лет (33%). В целом по государственным вузам концентрация старших преподавателей различных специальностей в группе 40—49 лет — 29%, доцентов в группе 50—59 лет — 29%¹⁵.

По нашим данным, возрастные группировки экономических кафедр несколько моложе, чем в среднем по высшей

¹⁵ Образование в Российской Федерации: статистический сборник. С. 75.

школе. Может быть, это результат различий в возможностях мобильности преподавателей разных специальностей, в том числе и в связи с открытием новых вузов, кафедр, введением новых специальностей. Это и позволило преподавателям экономических дисциплин быстрее подниматься по ступенькам карьерной лестницы.

Не имеют научного звания 37% опрошенных преподавателей, 47% имеют звание доцента, 14 — профессора, 2 — старшего научного сотрудника, 1 — академика, 0,3% — члена-корреспондента. В числе академий, дающих звание академика, были названы Московская академия высшей школы, Академия социальных наук, Международная академия ремесел и предпринимательства, Российская академия естественных наук, Финансовая академия “Элита”. Можно сказать, что в последние годы параллельно с увеличением числа различных вузов шло увеличение и числа академий. За этим процессом, с одной стороны, стояли люди, которые хотели получить разного рода капитал, в том числе материальный, создавая новые академические организации, а с другой — масса ученых и преподавателей, желающих получить символический капитал — престижное звание, подтвержденное документально. Поскольку академии были названы в ходе опроса, можно предположить, что преподаватели считают престижным быть в рядах данных академий и позиционируют свой академический статус наравне или в противовес Российской академии наук.

Мужчины чаще, чем женщины, занимают должность профессора и имеют профессорское звание.

Защита кандидатской и докторской диссертации является одним из этапов легитимации профессионализма экономиста — преподавателя высшей школы. Степень можно рассматривать как институт профессиональной экспертизы: получение ученой степени выступает не только как обычная ступень в преподавательско-научной иерархии, повышение квалификации, но и как одно из подтверждений принадлежности к определенной касте профессионалов. Докторскую степень имеет 12% опрошенных преподавателей, кандидатскую — 72%. Появились первые преподаватели, получившие степень магистра российского (7%) или зарубежного (2%)

университетов, степень Ph.D на момент опроса имели менее 1% респондентов.

Часть докторских и кандидатских диссертаций защищены по специальности “Политэкономия”. Каждая 4-я докторская диссертация была защищена до 1988 г., треть диссертаций защищена уже после 1996 г., что предполагает свободу их авторов от советско-коммунистической идеологии.

По данным нашего исследования, магистры российских вузов пришли в университеты в конце 1970-х гг., магистры зарубежных — в 1994 г. Часть “готовых” докторов и кандидатов перешли на “экономику” с других специальностей. Речь прежде всего идет о математиках, которых на “экономике” действительно было недостаточно, и которые были востребованы экономическими кафедрами. Судя по ответам респондентов, преподавать экономические дисциплины пришли радиофизики, специалисты по эксплуатации водного транспорта, автоматизации управления, литейного производства и др. Здесь уже речь идет о специалистах профильных вузов, которые поменяли специализацию внутри вуза, перейдя с кафедры на кафедру при открытии новой (экономической) специальности. Все эти люди преподают экономические дисциплины, некоторые из них защитились по своей первой неэкономической специальности совсем недавно, например за год до проведения интервью. Возможно, переход к преподаванию экономических дисциплин представителями других специальностей несколько лет назад (до опроса) был связан с резким увеличением числа экономических кафедр и оттоком экономистов из вузов в бизнес и, следовательно, востребованностью преподавателей экономических специальностей. В период перемен преподавание экономики смогло стать нишей выживания для невостребованных специалистов других отраслей знания. Перемена специальности актуальна и сегодня, хотя, возможно, уже в меньшей степени, чем в предыдущие годы. Некоторым респондентам пришлось сменить (потерять) специальности, по которым были защищены докторские и кандидатские, чтобы приобрести новый статус преподавателя экономических дисциплин.

Приход специалистов из других сфер некоторыми исследователями объясняется еще и тем, что из-за недостаточного фи-

нансирования высшей школы государство дало возможность защищать диссертации без особого труда, чем воспользовались все желающие “от пожизненных ассистентов до директоров рынков”¹⁶. Скорее всего, этот процесс коснулся и экономических специальностей¹⁷.

Возникает вопрос: можно ли считать положительным фактором приход на экономические кафедры специалистов из других сфер? Наряду с негативными тенденциями для высшей школы (освобождением преподавательских мест после ухода преподавателей экономических дисциплин из университета), есть и положительные моменты: специалисты, на практике знакомые с отраслями народного хозяйства, могут разрабатывать новые направления в экономике. Тем не менее рациональнее обучать студентов-экономистов математике в таком объеме, чтобы они, начав преподавать экономические дисциплины, не чувствовали себя зависимыми от математиков и не были вынуждены закрывать ими “брешы” на экономических кафедрах.

Вопрос о переходе на экономические кафедры специалистов из других областей знания был предложен для обсуждения на форуме образовательного портала. Преподаватели, которые пришли в экономику из других сфер, говорят о пользе нового взгляда специалистов “со стороны” в экономической науке. Математики в экономике рассматривают эту проблему с синергетической точки зрения¹⁸. Сами же экономисты считают, что ситуацию необходимо исправлять только за счет наращивания математических знаний у экономистов, а приток специалистов из других сфер — это временный недостаток, и область экономического образования должна быть открыта

¹⁶ Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. М.: Центр социального прогнозирования, 2002. С. 128.

¹⁷ Об обесценивании научной степени говорит ректор Государственного университета — Высшей школы экономики Я.И. Кузьминов — см.: По бакалаврскому счету // Огонек. 2005. № 1 (<http://www.hse.ru/pressa2002>).

¹⁸ Пугачева Е.Г. В поисках языка научного общения и понимания // Материалы форума “Преподаватель высшей школы: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации”, 15 марта — 30 апреля 2004 г. (<http://ecsocman.edu.ru/db/msg/150714.html>).

только для профессионалов, получивших специальную подготовку.

В ходе интервью преподаватели высказывали разные мнения в отношении пришедших на экономические кафедры без специального образования. Одни респонденты считают это большим недостатком, другие, наоборот, положительным фактом, мотивируя свою точку зрения тем, что специалисты из других сфер смогут внести много нового и полезного в преподавание экономических дисциплин. Пока еще рано говорить о том, где преподаватели без специального экономического образования недоработали, а где именно специалисты из других областей сумели проложить новые направления.

Компетентность преподавателя оценить достаточно сложно. Эксперты отмечают ограничения, связанные с формальными критериями приема преподавателя на работу: образование, ученая степень, ученое звание, длительность педагогического стажа. Эти формальные критерии основываются на раз и навсегда приобретенных показателях и не всегда отражают педагогическую культуру преподавателя и готовность к постоянному повышению своего профессионального мастерства¹⁹. Кроме критериев, которыми руководствуются сотрудники отдела кадров, есть и другие, позволяющие в некоторой степени оценить компетентность специалиста. Вот, например, основные условия конкурсного отбора профессорско-преподавательского состава в Государственном университете — Высшей школе экономики.

1. Наличие научных публикаций за последние три года:
 - а) для преподавателей без ученой степени — не менее двух работ;
 - б) для преподавателей с ученой степенью — не менее трех работ (из них как минимум одна статья в ведущем научном журнале или одна монография, или один учебник);
 - в) для преподавателей-практиков (для которых работа в бизнесе или органах государственного управления является основной) научные публикации могут заменяться публикацией научно-методических материалов.

¹⁹ Исаева Т.Е. Отечественный и международный опыт оценки деятельности преподавателя высшей школы // http://cong.rgups.ru/prep_sek.php?nom=1.

2. Наличие ученой степени:

- а) доктора наук для занятия должности профессора;
- б) кандидата наук для занятия должности доцента.

Исключения могут быть сделаны лишь по решению коллегии ординарных профессоров для преподавателей-практиков или ученых, занимающих ведущие позиции по своему направлению.

3. Наличие утвержденных программ по преподаваемым учебным дисциплинам за последний год.

Несмотря на существующие правила трудовой коллектив, кафедра и заведующий кафедрой могут подойти к приему на работу не только с формальных, но и с неформальных позиций. В университетской среде используется институт полуофициальной поддержки, например, хорошие отзывы и рекомендации²⁰. Это вносит элемент субъективности, но и эластичности в подбор кадров и формирование состава квалифицированных преподавателей и коллектива, готового к взаимодействию и выполнению задач кафедры. По данным пилотажного исследования (опрошено 40 человек), заведующий кафедрой в большинстве случаев (74%) сам пригласил преподавателя работать на кафедру. Только в 8% случаев респондент пришел на кафедру, где его вообще никто не знал и предложил свою кандидатуру. Пилотаж не дает полной картины происходящего, но очевидно, что приход на кафедру совершенно неизвестного для кафедры преподавателя явление достаточно редкое.

Мобильность преподавателей экономических специальностей можно разделить на несколько видов:

- 1) окончили данный вуз, поступили в аспирантуру, начали преподавать по своей специальности;
- 2) окончили данный вуз по какой-либо экономической или не экономической специальности, затем в результате изменения структуры вуза (сокращения одних кафедр и расширения или создания других кафедр и целых экономических факультетов) стали преподавать экономическую специальность, по которой не имели базового образования;
- 3) специалисты с экономическим и математическим образованием пришли из профильных НИИ;

²⁰ Hurn C. The Limits and Possibilities of Schooling: an Introduction to the Sociology of Schooling. Boston: Allin and Bacon, 1978.

4) специалисты с экономическим и неэкономическим образованием пришли из практической сферы (производство, бизнес и т.д.).

В одних случаях мобильность проявлялась в расширении сферы однородной или разнородной деятельности, в другой — как полная смена деятельности.

Все эти виды мобильности требовали достаточно высокого уровня образования, а порой и адаптивности к смене места работы и сферы деятельности. Поэтому ситуация с мобильностью преподавательских кадров в 1990-е гг. несколько отличалась от ситуации, характерной для страны в целом, при которой среди работников с высшим образованием был весьма высок уровень нисходящей мобильности²¹. Можно предположить, что в преподавание экономических дисциплин приходили не худшие представители других профессий и мобильность носила горизонтальный характер.

²¹ См., например: Попова И.П. Профессиональный статус специалистов в меняющемся российском обществе. М.: Наука, 2004; Гордон Л.А., Клопов Э.В. Потери и обретения в России девяностых. Т. 2. Меняющаяся жизнь в меняющейся стране: занятость, заработки, потребление. М.: Эдиториал УРСС, 2001.