

9. БЛАГОСОСТОЯНИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Материальное благополучие работающего преподавателя, помимо заработной платы, могут составить доходы от других видов деятельности, например доходы от ренты, а также поддержка со стороны другого человека.

9.1. Доходы и их связь с трудовыми нагрузками

Проблема низкой заработной платы профессоров и преподавателей приобрела общественное звучание уже в конце XIX — начале XX вв., что было следствием не только недостатка средств, отпускаемых на оплату научно-педагогической деятельности, но и явной недооценки властью высокого значения профессорской деятельности¹.

И сегодня заработная плата преподавателей высшей школы, конечно же, находится не на должном уровне, учитывая квалификацию и нагрузки преподавателя².

По мнению ряда исследователей, негарантированный и неадекватный уровень оплаты труда, который существует уже более десяти лет, подорвал традиции академического поведения³. Например, среднемесячная зарплата работников, занятых в образовательных структурах Томской области, в 1997 г. составляла около 140 долл. США, что было на 34% меньше средне-

¹ Никс Н.Н. Велик и благороден труд профессора (жизнь и деятельность московской профессуры второй половины XIX — начала XX вв.).

² См., например: Филиппов В. Высшая школа России перед вызовами XXI века.

³ Вольчик В.В., Скорев М.М. Институциональная инерция и развитие российской системы образования // <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/133094>.

го уровня зарплаты по области⁴. После августовского кризиса 1998 г. зарплата преподавателя стала гораздо меньше.

Между тем, по данным нашего исследования, более половины респондентов (56%) приносят в семью основной доход. 22% опрошенных ответили, что основной доход приносит “другой член семьи”, и еще 22% сказали, что основной доход приносят “я и другой член семьи примерно поровну”.

У небольшой части участвовавших в интервьюировании преподавателей (3%) заметную часть дохода личного или семьи составляют средства, полученные не от заработков, а, например, от сдачи внаем жилья, процентов по вкладам, доходов по акциям, пенсий, пособий. У 18% этот вид дохода не является существенной составляющей в общем доходе. И опять, если сравнить положение современных преподавателей и профессоров с тем, что было в 1853 г., то тогда подавляющее большинство профессоров были только чиновниками; приносящую доход недвижимость имели 38% всех профессоров Москвы, но у большинства не было никакой собственности — только заработок от преподавательской деятельности⁵. Тем не менее разница существенная: 3% сегодня и в 10 раз больше — полтора века назад. В наше время многие преподаватели имеют жилье в собственности, но проживают в нем сами.

Преподавателям был задан вопрос о том, каков в среднем их ежемесячный заработок за период с сентября по январь (за 5 месяцев), включая разного рода надбавки и премии, после вычета налогов:

за преподавание и связанные с ним виды работ в данном вузе;

за другие виды работ в данном вузе;

на другой(их) работе(ах).

Преподаватель мог указать сумму в рублях или любой другой валюте.

⁴ Цит. по: Бондаренко Л.Ю. Изменения в структуре и социальном статусе преподавателей высшей школы.

⁵ Никс Н.Н. Велик и благороден труд профессора (жизнь и деятельность московской профессуры второй половины XIX — начала XX вв.).

Зарплату в долларах за преподавание указали 8% респондентов, за другие виды работ в вузе — 3%, и за другие работы вне вуза — 8%. Заработную плату и в рублях, и в долларах посчитали 2% респондентов по всем видам работ. В слабых вузах (по итогам тестирования студентов) преподаватели не получают ни на одной из своих работ заработную плату в иностранной валюте. Оплату в долларах за преподавание и работу вне вуза получают прежде всего москвичи.

Средний ежемесячный заработок за период с сентября по январь 2002/2003 учебного года за преподавание и связанные с ним виды работ в данном вузе составил 6000 руб. (за 5 месяцев, включая разного рода надбавки и премии, после вычета налогов) (нижний дециль — 1300 руб., верхний — 12 000 руб.) (см. табл. 9.1, 9.2). За другие виды работ в данном вузе зарплату получали менее половины респондентов (37%) с разбросом от 100 до 50 000 руб. в месяц.

Таблица 9.1. Вид заработка и размер дохода ($N = 347$), руб.

Вид заработка (дохода)	Нижний дециль	Верхний дециль	Среднее значение (стандартное отклонение)
За преподавание и связанные с ним виды работ в данном вузе	до 1300	от 12000	6000 (7100)
За другие виды работ в данном вузе	до 900	от 5000	1500 (4500)
На другой или других работах	до 1900	от 15000	6300 (10800)
На всех видах работ	до 2962	от 28000	13400 (14000)
Желаемый заработок	до 9000	от 60000	35270 (39300)
Доход семьи	до 5500	от 23000	17800 (15200)

На другой или других работах заработка имели 66% респондентов, без множественной занятости здесь не обойтись.

Преподавателю приходится выполнять дополнительную работу вне университета, чтобы получить общий доход, который в среднем превышает зарплату в вузе в 2 раза.

Таблица 9.2. Средние величины всех видов дохода^а, руб.

Занимаемая должность	Средняя заработная плата			Отношение желаемой заработной платы к реальной	Доход вне вуза ^б	Средний совокупный доход семьи в месяц	Средний подушевой доход в месяц
	в данном вузе		за все виды деятельности				
	за преподавание и связанные с ним виды работ	реальная	желаемая				
Декан	8250	7500	23250	50000	7500	26900	15690
Заместитель декана	6100	2430	8930	30000	400	12000	4670
Заведующий кафедрой	7760	3270	16970	39350	5940	21360	9630
Профессор	5900	2430	15690	40960	7360	18330	9330
Доцент	5930	1460	12840	34880	5450	21940	9080
Старший преподаватель	7010	760	14670	36690	6900	26500	12220
Преподаватель	4720	830	11620	22550	6070	26500	11020
Ассистент	2150	550	10380	23470	7680	14440	7340

^а В таблице приведены данные только в отношении тех категорий преподавателей, доля которых в выборке составляет более 5%. Данные отсортированы по средней заработной плате в данном вузе за преподавание и связанные с ним виды работ.

Позиции могут "пересекаться", например доцент может быть деканом (значения доходов округлены до десятков рублей).

^б Разница между заработной платой за все виды деятельности и за преподавание.

Из всех видов деятельности с наиболее высокими доходами в вузе связано администрирование: деканы, судя по ответам наших респондентов, находятся на первом месте по всем видам доходов (см. табл. 9.2). Именно деканы имеют самые высокие заработки от занятий преподавательской деятельностью и самые высокие доходы, получаемые вне стен вуза⁶. С одной стороны, вуз именно деканам дает возможность зарабатывать больше других, но и назначает на эту должность людей с большим педагогическим и организационным опытом работы, а также с большим социальным капиталом.

В единичных случаях аспиранты зарабатывают в вузе больше, чем доценты: высшая школа оставляет в своих стенах перспективных и талантливых выпускников и дает им возможность преподавать и зарабатывать.

По типам заработков можно видеть, как распределяют свое время преподаватели: одни делают акцент на преподавательской работе, другие — на организационной, одни — в вузе, другие — за его пределами. В вузе преподаватели концентрируются прежде всего на преподавании, за что и получают большую часть своего дохода в этом учебном заведении.

Продуктивность работ, связанных с преподаванием (показатель “доход / время”), коррелирует с продуктивностью других видов деятельности: одним и тем же людям удастся успешно выполнять разнородные функции. Чем выше продуктивность преподавательской деятельности, тем выше продуктивность всех других видов деятельности (отношение дохода, полученного от выполнения других видов работ ко времени, затраченному на выполнение этих работ).

Респондентам был задан вопрос: “Какой заработок Вы для себя в настоящее время считали бы достаточным? Речь идет о Вашем общем, итоговом заработке, а не о заработках на отдельных работах”. Сравнивая средние значения реального и желаемого заработков за все виды деятельности, можно сказать, что преподаватели хотят получать в 2,6 раз больше, чем получают (см. табл. 9.2).

⁶ В нашей выборке нет данных по доходам высшего руководства вузов (ректоров и проректоров).

Менее всего удовлетворены своим общим заработком младшие научные сотрудники. Интересно, что желаемый заработок аспиранта не намного отличается от желаемого заработка доцента или профессора. Амбиции молодежи достаточно высоки. Это подтверждают и результаты опроса студентов, которым задавали аналогичный вопрос: “Каков тот минимальный заработок, на который вы согласились бы после окончания вуза?” Большинство студентов назвали цифру в долларах (54%). В среднем они хотели бы получать 550 долл., а максимум — 10 000 долл. Ответ “в рублях” дали 42% студентов, их средняя зарплата выглядит скромнее — 7800 руб., а максимум — 45 000 руб. Остальные респонденты дали ответ “в евро”: 590 и 2500 соответственно.

Студенты, которые бы хотели преподавать в высшей школе, ответили, что хотели бы получать в среднем 8800 руб. и максимум 1000 долл. Пока им на это рассчитывать не приходится.

Компетентность преподавателей, может быть, и не в полной мере, но все же оценивается материально. Преподаватели, получившие высокие экспертные оценки за компетентность и те, чьи студенты показали высокие результаты при тестировании, имеют большие доходы как за работу в вузе, так и за выполнение других видов работ. У этих преподавателей и амбиции выше — их желаемый заработок больше, чем у других преподавателей.

Преподаватели, которые получили высокие оценки за компетентность, получили за преподавательскую деятельность в среднем 6150 руб. за прошедший год, за другие виды работ в вузе — 1930 руб., совокупный доход за их трудовую деятельность составляет 15 000 руб., желаемый заработок — 36 700 руб. У преподавателей, получивших низкие экспертные оценки за компетентность, заработки составили: за преподавательскую деятельность в среднем — 5700 руб., за другие виды работ в вузе — 720 руб., совокупный доход за трудовую деятельность — 10 500 руб., желаемый заработок — 32 500 руб.

Результаты исследования, проведенного среди преподавателей высшей школы, представляющих все специальности, показали, что для закрепления в вузах высокопрофессиональных кадров их среднемесячный доход должен быть не менее

1900 долл. США, т.е. 57 000 руб. (по условному курсу: 1 долл. равен 30 руб.): 49 500 руб. у доцента, 65 700 руб. у профессора⁷. Наши данные несколько ниже: доценты должны получать 35 000 руб., профессора — 40 000 руб. Следовательно, заработную плату в вузе надо повышать раз в десять. Пока же преподаватели изо всех сил пытаются достичь желаемого уровня дохода в рамках множественной занятости.

Преподаватели вузов высказывают предложения на данном этапе платить выпускникам вузов, оставшимся на преподавательской работе, столько же, сколько платят выпускникам, ушедшим в бизнес, т.е. больше, чем специалисту с большим преподавательским стажем, если вузу нужны молодые талантливые кадры⁸.

В ходе исследования был задан вопрос в отношении среднего совокупного дохода семьи преподавателя: “Укажите, пожалуйста, приблизительно средний совокупный доход Вашей семьи в месяц после вычета налогов за прошлый год. Не забудьте включить зарплаты всех членов семьи, учитывая все приработки, гонорары, пенсии, алименты, пособия, денежную помощь от родственников, премии, выигрыши, стипендии, доходы от сдачи жилья внаем и т.п.” По величине среднего совокупного и подушевого⁹ дохода деканы находятся на 1-м месте (см. табл. 9.2).

В. Весоловский выявил несоответствия между характером труда, размером дохода и престижем на примере пяти различающихся по характеру труда профессиональных групп¹⁰. Обнаружилось несоответствие между выполняемой работой и вознаграждением за нее, как материальным, так и социальным.

⁷ Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. С. 180.

⁸ Сонин К. Правила игры: перевернутый треугольник.

⁹ При подсчете не учитывалось, в каком возрасте находится член семьи — взрослый это или ребенок.

¹⁰ Wesolowski W. Strata and Strata Interests in Socialist Society // Structured Social Inequality / Ed. by C.S. Heller. L., 1969. P. 471. См. также обзор: Саблина С.Г. Статусные рассогласования. Методология анализа и практика исследований.

Аналогичные результаты получили и другие исследователи¹¹. Профессиональную группу преподавателей можно считать неконсистентной по нескольким характеристикам, прежде всего по характеру их труда и величине оплаты за этот труд.

Мы имеем возможность проверить, как ведут себя консистентные и неконсистентные группы преподавателей вуза. За консистентность условно принимаем соответствие оплаты труда и затраченного на него времени, хотя и эти показатели нельзя считать полностью соответствующими друг другу, поскольку в вузе оплачивается не только время работы, но и квалификация преподавателя. При анализе расхода времени на преподавательскую деятельность мы учли консультации преподавателя, работу, связанную с руководством диссертациями (которую выполняет профессор), и аудиторную нагрузку.

Итак, используя критерий консистентности, можно выделить четкие группы преподавателей.

Консистентная группа № 1. Высокие затраты времени на преподавательскую работу в сочетании с относительно высокой оплатой за преподавание. Таких преподавателей 49%¹² из числа опрошенных. Оказалось, что преподаватели этой группы работают в вузах, где студенты получили высокие оценки по результатам тестирования.

Неконсистентная группа № 1. Высокий доход от преподавательской деятельности и низкие затраты времени на нее. Таких преподавателей 30%. Именно эта группа считает, что преподавательская работа в вузе слишком напряженная и плохо оплачивается. Они полагают, что вуз — это место, где можно приобрести полезные связи, где хорошая деловая атмосфера, высокая эффективность работы администрации. Студенты этих преподавателей показали низкие результаты тестирования, и компетентность самих преподавателей тоже была невысоко оценена экспертами.

Неконсистентная группа № 2. Низкий доход от преподавательской деятельности и высокие затраты времени. Таких пре-

¹¹ Majkowski W. People's Poland: Patterns of Social Inequality and Conflict. Greenwood Press, 1985.

¹² В данном случае имеются в виду относительно высокий уровень оплаты труда и затраты времени выше среднего уровня.

подавателей — 14%. Удивительно, но представители этой группы считают, что работа в вузе неплохо оплачивается, а условия труда — хорошие. Это, видимо, группа альтруистов, работающих за идею. Они дают низкие оценки работе администрации вуза. Эти преподаватели представляют сильные вузы, где студенты получили высокие оценки по итогам тестирования.

Консистентная группа № 2. Низкий доход и низкие затраты времени. Таких преподавателей оказалось 8% из числа опрошенных. Преподавательскую работу в вузе они считают неинтересной. Но есть серьезный “компенсатор” неинтересной работы — надежные гарантии занятости. Эти преподаватели также представляют слабые вузы.

Скорее всего, в вузе действительно имеет место несправедливое распределение работы и вознаграждения за нее, на что указывает существенная доля неконсистентных респондентов. Рассогласование между затратами времени на осуществление трудовой деятельности и полученным от нее доходом связано с негативными результатами, прежде всего с низкой успеваемостью студентов. Кроме того, именно неконсистентные преподаватели называют много недостатков в организации работы в вузе.

9.2. Потребление

Некоторые расходы, стили потребления профессиональной группы преподавателей можно проанализировать по ответам на вопросы о домашних вещах, бытовой технике и предметах обихода, которые есть у преподавателя дома. Показательным является то, что после телефона следует компьютер, которым обладают 80% преподавателей (табл. 9.3). Половина респондентов имеют дома современный компьютер, треть — не очень мощный компьютер, некоторые преподаватели приобретали компьютеры один или несколько раз. Часть расходов связана с компьютерными технологиями: платой за пользование Интернетом и электронной почтой. Доступ к Интернету из дома имеют половина преподавателей. Чуть меньше (43%) имеют принтер, у каждого 5-го есть сканер и у каждого 10-го — факс.

Таблица 9.3. Вещи и технические возможности, которые есть у респондента и его семьи ($N = 354$), %

Домашние вещи и возможности	% респондентов
Телефон	98,0
Компьютер	79,7
Видеомагнитофон	70,1
Сотовый телефон	55,1
Доступ к Интернету	50,3
Микроволновая печь	45,2
Дом на садовом участке	43,5
Принтер	42,9
Садово-огородный участок	42,7
Музыкальный центр	42,1
Проигрыватель компакт-дисков	37,3
Автомобиль, купленный новым	33,9
Пианино (фортепиано)	30,8
Видеокамера	26,0
Шкаф-купе	22,3
Сканер	18,6
Автомобиль, купленный подержанным	18,4
Факс	10,2
Посудомоечная машина	7,9
Ксерокс	6,5
Ничего из перечисленного у моей семьи нет	0,3

Практически каждый 10-й респондент вкладывал средства в свое образование, повышение квалификации, улучшение условий труда (оборудование рабочего места), получение дополнительных ресурсов (информации, налаживание коммуникаций).

9.3. Рабочее место преподавателя

При характеристике рабочего места преподавателей учитывалось: его наличие на работе и дома, а также его комфортность, которая может включать необходимое оборудование и возможность использовать технические средства.

Следует сказать, что большинство респондентов живут в квартире — 92%, в собственном доме — 4%, в другом месте (“живу у знакомых, в коммунальной квартире, в общежитии, в служебной квартире”) — 2%, снимают жилье — 5%.

Общая площадь жилья колеблется в диапазоне от 9 до 200 кв. м и от 5 до 135 кв. м — на человека. Живут в стесненных условиях (менее комнаты на одного человека) 43% респондентов, у 39% — по одной комнате на человека и у 18% — более одной комнаты на человека. Следовательно, только 18% домохозяйств может безболезненно выделить одну комнату под кабинет преподавателю. Коэффициенты корреляции показывают, что свой рабочий кабинет преподаватель имеет в том случае, если семья располагает большим метражом на члена семьи и большим количеством комнат.

Собственный кабинет (отдельную комнату) имеет треть преподавателей, только личный рабочий стол — 57%, 12% вообще не имеют личного рабочего места.

У профессоров условия проживания лучше (больше количество комнат и больше квадратных метров на человека), у преподавателей — хуже. У старших возрастных категорий также условия лучше, чем у младших. Естественно, респонденты, у которых жилая площадь на члена семьи больше, более удовлетворены условиями проживания.