

---

*КУЛТЫГИН Владимир Павлович - доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник ИСПИ РАН.*

---

1. В настоящее время налицо противостояние в эмпирической социологии относительно применения количественных и качественных методов. В России предпочтение многими качественных методов объясняется, прежде всего, скудостью финансовых ресурсов у эмпирической социологии, на Западе же, где "приличной" выборка считается от 16 000 респондентов, "качественники" энергично и разнообразно обосновывают громадное теоретическое превосходство своих подходов. И, надо сказать, они достаточно точно и глубоко вскрывают методологически слабые места применяемых "количественниками" методов.

2. Сегодня складывается довольно широкий консенсус относительно того, что оптимальным решением является взаимодополнение количественного и качественного подходов в социологическом исследовании. Главный вопрос при этом: какой должна быть стратегия этого дополнения? Все большую поддержку получает так называемая стратегия *триангуляции*, применяемой в эмпирическом исследовании в нескольких вариантах.

3. О типах триангуляции в эмпирическом исследовании шел подробный разговор в мае 2004 г. на Международной конференции МСА по истории социологии (Австрия). Конференция состоялась в местечке, которое в начале XX в. называлось Мари-

енталем, и была посвящена П. Лазарсфельду и возглавляемому им в начале 1930-х годов Мариентальскому проекту.

По результатам обсуждения сложилась такая картина. В социологии первым понятие триангуляции использовал Н.К. Дензин в книге "Исследовательский акт". Он пишет, что триангуляция - это использование "разносторонних методов в анализе одних и тех же эмпирических событий", и поясняет, что, поскольку каждый метод "предполагает различную линию действия по отношению к реальности" и "каждый метод позволяет открыть ее различные аспекты", необходимо использовать различные методы, чтобы дать проявиться этим различным аспектам.

Благодаря работам Дензина, в обществоведении термин триангуляция стал обозначать необходимость повышать точность изучения социального явления с использованием многих методов. Говоря словами Лазарсфельда, "триангуляция помогает нам уточнить истинное положение объекта, наблюдая его с разных сторон и направлений". Развивая эту позицию, он написал в 1933 г. объемистую работу "Принципы социологии", где объяснил причины использования стратегии совмещаемых методов, использованную им в Мариентальском проекте. В этой работе он предложил пять эвристических осей (или пар данных), которые должен иметь в виду исследователь для более глубокого проникновения в суть исследуемого. Социограф "должен держать в голове все эти эвристические оси на протяжении всего исследования, чтобы быть уверенным, в том, что он рассматривает субъекта разносторонне".

Позднее, в 1959 г., это понятие использовали Кемпбелл и Фиске в работе "Установление конвергентной и дискриминантной валидности с помощью многосторонней многометодной матрицы". В этой работе авторы представляют многометодную матрицу как способ проверки валидности данных. Авторы статьи подчеркивали, что главный смысл их доказательств относится к необходимости распространить определение понятия на большее число операций, а не одну лишь узкую группу, как это предлагает операционализм Бриджмана. Таким образом, в основе методологической триангуляции Кемпбелла и Фиске лежит то, что сами они называют мультиоперационализмом.

В современной социологии гносеологическая основа стратегии триангуляции в применении к социальной реальности опирается на идею Лазарсфельда о "множественности индикаторов". Смысл ее в том, что редуцирование понятия до уровня исследовательских операций должно приводить к гораздо большему объему получаемых данных, и, там где это возможно, с помощью и качественных, и количественных методов.

Разберем существующие на настоящий момент четыре типа триангуляции.

В основе подхода Кемпбелла и Фиске лежит понятие мультиоперационализма, предлагающего собирать данные, имеющие различную структуру. С помощью принципа мультиоперационализма можно различить два типа триангуляции - Кемпбелла-Фиске и Лазарсфельда. Если же принять во внимание два типа триангуляции, предложенные Дензиным, *между-методы* и *внутри-методы*, можно насчитать четыре основных метода триангуляции.

Начнем обзор с *триангуляции внутри-методов* (по Дензину). Это - случай, не применяющий смешанных методов с различной структурой (вспомним шкалу Лайкерта, "чувствующий термометр"), он использует разновидности одного и того же метода. С точки зрения принципа мультиоперационализма существует определенный очевидный предел применению *и внутри-методной триангуляции*. Понимая ограниченность этого типа триангуляции, Дензин предложил другую форму триангуляции - *между-методную триангуляцию*. Это - форма триангуляции, состоящая из "комбинации двух и более исследовательских стратегий при изучении одних и тех же эмпирических объектов". По Дензину, *между-методная триангуляция* определяется как "порождающая форма триангуляции", что недостаточно для социальных обследований, если она не связана с другими "триангуляционными уровнями" (такими как теория, пространство, время, триангуляции исследователя).

Следующий тип - *методологическая триангуляция* - ориентирована на конструирование данных. Методологическая триангуляция предлагает использовать методы с различной структурой, пусть даже это исключительно количественные методы. Сами Кемпбелл и Фиске задумывали этот подход полностью в применении только к комбинациям количественных методов; на практике предлагая смешивать преимущественно психологические количественные тесты.

Четвертый тип - триангуляция по Лазарсфельду - предполагает смешивать в одном и том же эмпирическом исследовании данные, которые обычно считают полярно противостоящими: качественное и количественное исследование. В первоначальном варианте Лазарсфельд предлагал смешивать качественные методы, такие как "включенное наблюдение", жизнеописания, глубинные интервью, с количественными методами, - психологические тесты, анкетирование, обработка данных (*elaboration*) etc.

Триангуляция по Лазарсфельду не только удовлетворяет всем требованиям как качественного, так и количественного эмпирического социального исследования, но позволяет планировать сбор данных, принимая во внимание многостороннюю природу социальных объектов. Ряд современных методологов считает, что именно это и является главным вкладом Лазарсфельда в развитие методологии эмпирического исследования.

4. Хотя публично в 1960-е гг. Лазарсфельд не откликнулся на уничижительную критику количественного подхода в социологии со стороны Ч. Райта Миллса (он назвал этот подход математическим кретинизмом), все его работы 1970-х гг. посвящены разработке достижения преемственности в методологии и методике проведения эмпирического исследования. Именно этот путь представляется мне наиболее плодотворным при нахождении баланса между качественными и количественными методами.