

2. КАТЕГОРИЯ ВУЗА И КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

При оценке качества вуза принято говорить о позиции, которую учебное заведение занимает в рейтинге вузов. Одним из наиболее уважаемых рейтингов вузов в России считается ранжирование высших учебных заведений Министерством образования Российской Федерации¹. Рейтинг Министерства образования учитывает несколько критериев: интеллектуальный потенциал вуза, его материально-техническую и социально-культурную базы, а также активность вуза. Однако в рейтинге участвуют не все высшие учебные заведения².

Наиболее популярный рейтинг университетов США составляет журнал “U.S. News and World Report”. Этот рейтинг, в свою очередь, формируется на основании информации, которую публикуют университеты: о конкурсе, о среднем балле, набранном поступающими на стандартизированном тесте “Scholastic Aptitude Test” (SAT — тест на проверку способностей ученика, который учащиеся сдают по окончании средней школы и результаты которого являются одним из основных критериев для принятия решения о зачислении в университет)³.

В начале данного исследования было сделано предположение о том, что существует некое ранжирование “силы-слабости” вузов по многим показателям (подготовка студентов, квалификация преподавателя, организация образовательного процесса, техническая оснащенность и др.). Это ранжирование может отличаться от официального статуса, который опре-

¹ См. например, мнение экспертов: Какой студент нужен современной России? // Эхо Москвы. 2004. № 19 (<http://www.hse.ru/prensa2002>).

² Методика определения рейтинга см.: Поиск. 2001. № 30—31 (<http://shpora-zon.narod.ru/index-vuz-top-mo.htm>).

³ Суспитцына Т. Статус и состояние экономики как учебного предмета в вузах США // Материалы форума “Преподаватель высшей школы: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации” (<http://ecsocman.edu.ru/images/pubs/2004/04/22/0000155817/sysp.pdf>).

деляет Министерство образования и самопозиционируемого ранга вуза в списке престижности учебного заведения и качества предлагаемого образования.

Мы дали свои оценки (выставили баллы) уровня вуза (насколько его можно считать сильным), компетентности преподавателя, уровня кафедры, на которой работает респондент, и затем использовали их в анализе. В структуре расшифровки этих оценок (табл. 2.1) дано объяснение, какие именно оценки были использованы и как они были получены.

Таблица 2.1. Структура расшифровки оценок высшего учебного заведения

Оценка	Расшифровка получения оценки
<i>Экспертные оценки</i>	
1. Оценка “силы” или “слабости” вуза по результатам тестирования студентов*	Рассчитывается на основании тестирования студентов по специально разработанному в исследовании “Высшее экономическое образование в России на рубеже веков: трудности освоения нового содержания” тестам*
2. Экспертная оценка уровня компетентности (современности), креативность мышления преподавателей и знание мировых стандартов	Рассчитывается на основании десяти вопросов, содержащихся в анкете (вопросы 90—93, 95—97.5, за ответ на каждый из которых эксперты проекта выставили баллы). На основании девяти оценок (восьми общих и по одной отдельно для разных специальностей) рассчитан средний балл. Затем преподаватели были разделены на две группы: 1-я группа — получившие низкие баллы и 2-я — получившие высокие баллы
<i>Оценки преподавателями своей кафедры, вуза и самих себя</i>	
3. Оценка кафедры	<i>Вопрос 36.</i> На Ваш взгляд, в какой мере качество преподавания на кафедре, на которой Вы в данном вузе работаете, соответствует уровню современных знаний по соответствующим дисциплинам? <ul style="list-style-type: none"> • Значительно отстает от современного уровня. • Отстает от современного уровня. • Пожалуй, соответствует. • Полностью соответствует
4. Оценка вуза	<i>Вопрос 37.</i> В какой мере качество преподавания в данном вузе в целом соответствует уровню современных знаний по соответствующим дисциплинам? <ul style="list-style-type: none"> • Значительно отстает от современного уровня. • Отстает от современного уровня. • Пожалуй, соответствует. • Полностью соответствует

Оценка	Расшифровка получения оценки
5. Самооценка преподавателя	<i>Вопрос 56.</i> Представьте себе, пожалуйста, “лестницу профессионального мастерства”, состоящую из девяти ступеней, где первая ступень — это низший уровень мастерства, а девятая — это уровень профессионала высокого класса. На какой примерно ступени находитесь сегодня Вы применительно к преподавательской работе, выполняемой Вами в данном вузе?*
6. Самооценка преподавателя	<i>Вопрос 57.</i> Снова представьте себе похожую шкалу, но теперь она относится только к преподавателям сильных зарубежных университетов. Здесь девятая ступень — уровень лучших преподавателей этих университетов. На какую ступень Вы поместите себя в этом случае?

* Подробнее см. также отчеты: Заостровцев А.П., Пантина И.В. Оценка знаний студентов по специальности “Экономическая теория”; Баранов И.Н., Соколов Я.В., Пантина И.В. Оценка знаний студентов по специальности “Финансы и кредит” // <http://ise.openlab.spb.ru/site/ru/FC.rtf>; Баранов И.Н., Соколов Я.В., Пантина И.В. Оценка знаний студентов по специальности “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” // <http://ise.openlab.spb.ru/site/ru/ACC.rtf>.

** Взято из опросника Российского мониторинга экономики и здоровья, см.: Сваффорд М., Косолапов М.С., Козырева П.М. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения России (РМЭЗ): Измерение благосостояния россиян в 90-е годы // Мир России. 1999. № 3. С. 153—172.

2.1. Характеристики преподавателей сильных и слабых вузов

В рамках проекта “Высшее экономическое образование в России на рубеже веков: трудности освоения нового содержания” было проведено тестирование студентов, обучающихся по трем специальностям: “Экономическая теория”, “Бухгалтерский учет, анализ и аудит”, “Финансы и кредит”, для чего были разработаны специальные тесты. С их помощью предполагалось определить степень освоения студентами ключевых предметов, входящих в бакалаврскую программу; провести сравнительный анализ уровня подготовленности студентов в различных образовательных учреждениях; выявить способность студентов к

экономическому мышлению; проверить навыки логико-математического анализа⁴.

Студенты каждой из трех названных специальностей в результате тестирования получили определенное количество баллов, в соответствии с которыми вузам был присвоен ранг от 1-го (низкий уровень знаний студентов) до 4-го (высокий уровень знаний студентов). Таким образом, вуз получил три оценки, если в нем присутствовали все три специальности, или две, если одной из специальностей не было. Затем для каждого вуза была рассчитана средняя оценка знаний студентов.

Среднее значение оценки по тестам студентов для каждого вуза позволило поделить вузы на две группы:

- *слабые* вузы, где студенты набрали по результатам тестирования от 1,5 до 2 баллов (таких в нашей выборке 57%);
- *сильные* вузы, где студенты по результатам тестирования были оценены от 2,5 до 3,3 баллов.

В зависимости от результатов тестирования студентов (от того, к какой категории — сильной или слабой — принадлежит вуз) различается ситуация в вузе и различаются преподаватели.

В сильных вузах преподаватели получают финансовую поддержку — как индивидуальную, так в команде с российскими коллегами и с российскими и зарубежными коллегами, более ориентированы на западные первоисточники и считают, что без свободного знания английского языка сегодня невозможен высокий уровень квалификации преподавателя. В сильных вузах преподаватели также утверждают, что преподаваемые дисциплины значительно изменились за последние пять лет.

В слабых университетах преподаватели при подготовке к лекциям и семинарам обращаются к монографиям, учебникам, программам курсов и статьям, написанным российскими авторами, или, в крайнем случае, иностранными авторами, и переведенными на русский язык. Преподаватели слабых уни-

⁴ См. доклад А.П. Заостровцева “Оценка знаний студентов по специальности «Экономическая теория» на семинаре «Оценка качества высшего экономического образования» (Москва, Государственный университет — Высшая школа экономики, 10 октября 2001 г.).

верситетов считают, что без знания английского языка можно обойтись, это не главное в преподавательской работе, достаточно знания английского языка в объеме, позволяющем знакомиться с зарубежными публикациями. Сильные вузы лучше оснащены компьютерами, имеют доступ к Интернету, а преподаватели постоянно используют компьютер в своей работе, пользуются Интернетом, электронной почтой, чаще проходят повышение квалификации (в том числе оплачиваемые стажировки), в качестве подработок занимаются написанием бизнес-планов и репетиторством.

В слабых вузах респонденты идентифицируют себя только с преподавательской деятельностью. В качестве основной работы называют работу в вузах, в качестве подработок — консультирование. В сильных вузах преподаватели удовлетворены своим материальным положением и выше оценивают состояние своего здоровья.

Основные различия между преподавателями, работающими в вузах с низкими и высокими тестовыми оценками, приведены в табл. 2.2 и 2.3.

Таблица 2.2. Характеристики преподавателей, работающих в вузах с низкими и высокими показателями тестовой успешности студентов ^а

Вузы с низкими тестовыми оценками студентов (слабые)	Вузы с высокими тестовыми оценками студентов (сильные)
Преподаватели при подготовке к лекциям и семинарам обращаются к монографиям, учебникам, программам курсов и статьям, написанным российскими авторами или переведенным на русский язык	Преподаватели при подготовке к лекциям и семинарам более ориентированы на западные первоисточники
Считают, что без знания английского языка можно обойтись, это не главное в преподавательской работе, в крайнем случае достаточно знания английского языка в объеме, позволяющем знакомиться с зарубежными публикациями	Считают, что без свободного знания английского языка сегодня невозможен высокий уровень квалификации преподавателя
Идентифицируют себя только как преподавателей	Самоидентификация, как правило, связана с несколькими статусами (преподавателей, экономистов)

Окончание табл. 2.2

Вузы с низкими тестовыми оценками студентов (слабые)	Вузы с высокими тестовыми оценками студентов (сильные)
В основном концентрируются на педагогической деятельности и реже занимаются научными исследованиями	Получают финансовую поддержку на проведение исследований — как индивидуальную, так и в команде с российскими коллегами и с российскими и зарубежными коллегами
В качестве основной называют работу в вузах, в качестве подработок — консультирование	Чаще занимаются репетиторством и чаще бывают на оплачиваемых стажировках
Считают, что преподаваемые дисциплины развивались, но им не пришлось очень сильно менять содержание своих лекций и семинаров	Считают, что преподаваемые дисциплины значительно изменились за последние пять лет, и им пришлось сильно поменять содержание своих лекций и семинаров
Качество преподавательской работы не оценивается студентами	Качество преподавательской работы оценивается студентами
Обычно в течение всего отпуска подрабатывают	Обычно используют отпуск для прохождения стажировок, повышения квалификации
Очень редко имеют возможность регулярно питаться	Обычно питаются регулярно
Хуже обеспечены компьютерной техникой, реже имеют в вузе доступ к электронной почте и Интернету	Лучше обеспечены компьютерами, имеют доступ в вузе к Интернету
Многие не пользуются компьютером или пользуются редко	Умеют работать на компьютере, постоянно используют его в своей работе, пользуются Интернетом, электронной почтой
Реже проходят профессиональную переподготовку, курсы повышения квалификации и т.п.	Чаще проходят профессиональную переподготовку, курсы повышения квалификации (в том числе оплачиваемые стажировки) и т.п.
Часто выражают неудовлетворенность своим материальным положением	Сравнительно редко выражают неудовлетворенность своим материальным положением
Низко оценивают состояние своего здоровья	Сравнительно высоко оценивают состояние своего здоровья

^a Подробнее обо всех различиях в других разделах.

Таблица 2.3. Отношение респондентов к некоторым изменениям в высшем образовании

Предлагаемое изменение	Вузы с низкими тестовыми оценками студентов (слабые)	Вузы с высокими тестовыми оценками студентов (сильные)
Увеличить время самостоятельной работы студентов, заметно сократив число аудиторных часов	Не поддерживают	Поддерживают
Увеличить число письменных работ, сделать все экзамены письменными	Не поддерживают	Поддерживают
Более активно вводить учебные курсы по выбору	Не поддерживают	Поддерживают
Ввести принятую во многих странах схему обучения "4 + 2": четыре года обучения — бакалавриат и два года — магистратура)	Не поддерживают	Поддерживают

Преподаватели в сильных вузах менее консервативны (они не идентифицируют себя лишь как преподавателей, и работа в университете не является для них единственной чаше, чем в слабых вузах). Они легче встроились в современную ситуацию и легче перестраиваются на различные виды деятельности.

По результатам анализа ответов на опросник, сегодня наиболее выгодно выглядят преподаватели экономических дисциплин, которые имеют высокий адаптационный потенциал, легче ориентируются в меняющейся экономической ситуации, готовы к переменам, имеют ресурс для реализации себя во множественной занятости, в том числе в далеких от преподавания сферах. Они быстрее освоили современную технику, необходимые для преподавания технологии, иностранный язык, познакомились с зарубежными вузами и обладают информационным капиталом.

Н.Е. Покровский считает, что современная система российского университетского образования находится в социокультурной ситуации, характеризующейся нестабильностью, переходностью, кризисом, в том числе и в области ценностных ориентаций и нравственно-психологических ожиданий, т.е. в ситуации аномии. Причем это относится как к студентам, так

и к преподавателям, студентов можно считать продуктом этой системы⁵. Действительно, преподаватели, особенно их молодое поколение, стараются встроиться в ситуацию, реализовать свои интересы и амбиции. Однако университетская среда не в состоянии дать им такую возможность. Уровень компетентности оказался выше у преподавателей, которые не замыкаются только на преподавании. Талантливым и энергичным приходится либо расплываться на множественную занятость, либо выстраивать структуру множественной занятости, которая позволяет наращивать профессионализм. В подобной ситуации есть как плюсы, так и минусы.

Следует сказать и о роли вуза. Сильный вуз, очевидно, гораздо больше уделяет внимания организации работы преподавателя, как по оснащению рабочего места, увеличению возможности повышения квалификации, так и в плане организации питания, спорта и отдыха. Скорее всего, сам вуз притягивает и формирует сильных преподавателей.

2.2. Экспертные оценки компетентности преподавателей

Уникальным ресурсом преподавателя можно назвать его способность осваивать современные технологии преподавания, “быть на гребне волны” экономической науки, владеть ситуацией в стране, за рубежом, постоянно повышать свою квалификацию, быть открытым для всего инновационного, информированным о профессиональной деятельности коллег в России и за рубежом, и многое другое.

В анкете, разработанной для данного проекта, один из разделов был посвящен предложениям и рекомендациям по некоторым вопросам преподавания дисциплин (относящихся к специальности респондента) (см. приложение)⁶. Раздел содержал десять вопросов, девять из которых были открытыми. От-

⁵ См. выступление Н.Е. Покровского на форуме “Преподаватель высшей школы: профессиональный потенциал, особенности занятости и трудовой мотивации” (<http://ecsocman.edu.ru/db/msg/154718>).

⁶ О предложениях и рекомендациях респондентов см. в разд. 3.3.

веты на эти вопросы позволили экспертам проекта поставить каждому респонденту *оценку компетентности и ориентации преподавателя на мировые стандарты и креативности мышления по 3-балльной шкале*⁷ (для простоты будем называть ее оценкой компетентности). На основании этих оценок для каждого преподавателя был рассчитан средний балл, который вносился в базу данных и использовался в анализе.

Преподаватели были разделены на группы в зависимости от величины среднего балла: преподаватели, получившие высокие, средние и низкие оценки.

Оценки преподавателям давали три эксперта. Эксперт в области экономической теории оценивал ответы преподавателей специальности “Экономическая теория”. Эксперты по бухгалтерскому учету и аудиту, финансам и кредиту анализировали ответы представителей специальности “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” и “Финансы и кредит”⁸. Очень важно, что эксперты выставляли оценки за компетентность, не имея доступа к результатам ответов на другие вопросы, что исключало возможность влияния данных о респонденте (пол, возраст, место проживания и др.) на объективность экспертных оценок.

Респондентам были заданы вопросы, касавшиеся знания информационных источников по преподаваемой дисциплине, а также выяснялось их мнение по поводу оптимизации учебного процесса (табл. 2.4). Наиболее высокие баллы преподаватели набрали за ответ на вопрос “Назовите самые, на Ваш взгляд, необходимые предметы, которые Вам преподавали в вузе”.

⁷ Вопросы анкеты 91—95, 97 (см. приложение), по которым давались экспертные оценки, разработаны А.П. Заостровцевым.

⁸ В качестве экспертов по специальностям “Бухгалтерский учет, анализ и аудит” и “Финансы и кредит” выступили к.э.н. И.Н. Баранов, член совета директоров института “Экономическая школа”, и к.э.н. Г.В. Савельева. В качестве эксперта по специальности “Экономическая теория” — к.э.н. А.П. Заостровцев, доцент кафедры экономической теории и мировой экономики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов.

Таблица 2.4. Средняя оценка компетентности преподавателей по ответам на каждый из вопросов раздела анкеты “Предложения и рекомендации по некоторым вопросам преподавания экономических дисциплин”

Вопросы	С учетом позиции “загрудняюсь ответить” ^а		Без учета позиции “загрудняюсь ответить” ^б	
	N	Оценки	N	Оценки
Назовите самые, на Ваш взгляд, необходимые предметы, которые Вам преподавали в вузе ^б	132	1,81	116	2,06
Если вспомнить образование, которое получили в вузе Вы сами, то какие из преподаваемых Вам в студенческие годы предметов <i>необходимы сейчас в Вашей преподавательской и научной деятельности?</i> ^в (N = 354) 1. Практически никакие — 12,4% 2. “50 на 50” (часть необходима, часть нет) — 38,4% 3. Многие необходимы — 38,1% 4. Необходимы практически все — 11,0%	205	1,76	194	1,86
Какие источники информации Вы бы порекомендовали коллеге, которому надо срочно, буквально за несколько часов, подготовить лекцию на тему “Современное состояние российской экономики”? (Число источников не ограничивалось, но если их было названо очень много, интервьюер просил респондента ограничиться пятью наиболее важными)	359	1,41	291	1,74
Какие из наших учебников по предметам Вашей специальности Вы бы предложили перевести на иностранные языки?	346	0,65	150	1,51
Какой из непереуведенных на русский язык учебников по курсу(ам), который Вы преподаете, Вы рекомендовали бы перевести?	359	0,57	103	2,00

Вопросы	С учетом позиции “затрудняюсь ответить” ^а		Без учета позиции “затрудняюсь ответить”	
	N	Оценки	N	Оценки
Если бы решение об учебном плане студентов (обучающихся по специальности или направлению, которое Вы знаете лучше всего) зависело только от Вас, то как бы Вы предложили изменить этот учебный план — что убрать или сократить, ввести что-то новое или расширить? Какой основной идеей Вы бы при этом руководствовались?				
1. Предложил бы полностью убрать следующие предметы (преподаватель перечисляет предметы)	359	0,41	124	1,18
2. Предложил бы сократить объем часов на следующие предметы (преподаватель перечисляет предметы)	359	0,43	129	1,19
3. Предложил бы ввести новые предметы (преподаватель называет предметы)	359	0,65	158	1,47
4. Предложил бы увеличить объем часов на следующие предметы (преподаватель перечисляет предметы)	359	0,89	203	1,58
5. Если можно, сформулируйте основную идею, которой Вы руководствовались, предлагая изменения	357	0,87	241	1,28

^а Ответ “затрудняюсь ответить” оценивался экспертами как 0 баллов, таким образом, получилась 4-балльная шкала.

^б По данному вопросу оценивались только преподаватели специальности “Экономическая теория”.

^в Оценивались только преподаватели специальностей “Бухгалтерский учет, анализ и аудит”, “Финансы и кредит”.

Невозможно было оценить большинство преподавателей по вопросу о том, какой из непереуверенных на русский язык учебников по курсу, который он преподает, респондент рекомендовал бы перевести. Многие были некомпетентны в данной области, в том числе сказалось и отсутствие свободного владения языком. Трудно что-либо советовать, если ты ничего не читал. Иногда преподаватели отвечали наугад, иногда говорили, что

им трудно что-либо сказать по этому поводу. Отвечали, что ничего переводить вообще не надо, поскольку у нас все есть. Оценки экспертов распределились достаточно ровно: треть из числа ответивших преподавателей получила самый низкий балл (1), и треть — самый высокий (3) (табл. 2.5).

Таблица 2.5. Экспертные оценки компетентности преподавателей, % преподавателей

Вопросы	Оценка эксперта (без учета позиции “затрудняюсь ответить”)			Затруднились ответить или не дали ответа
	Низкая	Средняя	Высокая	
Какой из непереуведенных на русский язык учебников по курсу, который Вы преподаете, Вы рекомендовали бы перевести? (N = 359)	34,0	32,0	34,0	71,3
Какие из наших учебников по предметам Вашей специальности Вы бы предложили перевести на иностранные языки? (N = 346)	64,0	21,3	14,7	54,6
Какие источники информации Вы бы порекомендовали коллеге, которому надо срочно, буквально за несколько часов, подготовить лекцию на тему “Современное состояние российской экономики”? (N = 359)	46,0	34,0	20,0	18,9

Российских авторов знают лучше. На вопрос относительно перевода наших учебников на иностранный язык ответила половина опрошенных преподавателей (13% преподавателей). Считают, что никакие учебники переводить не надо, поскольку у нас нет таких учебников, которые могли бы заинтересовать зарубежные университеты (наши учебники, как правило, являются аналогами зарубежных). Звучало и мнение, что наши учебники неплохие, но пригодны только для преподавания в России. Были предложения и по переводу тех или иных учебников, которые могли бы быть применены в обучении студентов за рубежом. Но и по ответам на вопрос о переводе российских учебников на иностранный язык лишь 15% респондентов получили самый высокий балл.

Проще обстояло дело с ответом на вопрос о том, какие источники информации можно было бы порекомендовать коллеге, которому надо срочно, буквально за несколько часов, подготовить лекцию на тему “Современное состояние российской экономики”. В этом случае преподавателей, затруднившихся дать ответ, было меньше, чем в случаях с другими вопросами. Только 14% респондентов не смогли рекомендовать источники такой информации. Можно предположить, что если сам респондент окажется в подобной ситуации, то достойно выйти из нее не сможет. Высокую оценку по ответам на этот вопрос получила только 5-я часть преподавателей.

2.3. Уровень преподавания в вузе: оценки преподавателей

Преподаватели и сами имели возможность выступить в роли экспертов, когда их попросили оценить себя с позиции профессионального мастерства (табл. 2.6). Респонденту предложили карточку со шкалой от 1 до 9 баллов и задали вопрос “Представьте себе, пожалуйста, «лестницу профессионального мастерства» из девяти ступеней, где первая ступень — это низший уровень мастерства, а девятая — уровень профессионала высокого класса. На какой примерно ступени находитесь сегодня Вы применительно к преподавательской работе выполняемой Вами в данном вузе?” Респондент оценивал себя и относительно преподавателей сильных зарубежных вузов, когда его попросили поместить себя на ступень лестницы-шкалы, где девятая ступень — уровень лучших преподавателей зарубежных университетов.

Результаты анализа ответов на вопросы, связанные с самооценками преподавателей, показали наличие связи между всеми видами полученных оценок. Оценки личные, кафедры и вуза имеют прямую корреляционную связь: преподаватели выше оценивают преподавание на кафедре, в вузе и дают более высокую оценку себе лично.

Низкие баллы (от 1 до 4) поставила себе 10-я часть преподавателей, сравнивая уровень своего мастерства с уровнем преподавания в данном вузе. Когда преподаватели сравнивали

свой профессионализм с уровнем преподавания в сильном зарубежном вузе, треть респондентов поставили себе от 1 до 4 баллов. Показатели самооценки сместились к низким позициям в случае, когда речь шла о качестве преподавания в сильнейших зарубежных университетах (табл. 2.6, столбец 2). Респонденты считают, что преподавание на кафедре и в университете, где они работают, уступает лучшим международным образцам.

Преподаватели также оценили свою кафедру и вуз, отвечая, в какой мере, на их взгляд, качество преподавания на их кафедре и в данном вузе соответствует уровню современных знаний по соответствующим дисциплинам (табл. 2.7). Значительная часть респондентов оценила свою кафедру достаточно высоко: только 7% преподавателей считают, что качество преподавания на их кафедре не соответствует уровню современных знаний по соответствующим дисциплинам (табл. 2.7, столбец 1). И лишь 4-я часть преподавателей находит несоответствующим этому уровню качество преподавания в данном вузе в целом (табл. 2.7, столбец 2).

Таблица 2.6. Самооценка профессионального мастерства преподавателя, % респондентов

Баллы	Применительно к преподавательской работе, выполняемой в данном вузе (N = 358)	По отношению к сильным зарубежным вузам (N = 334)
	1	2
1—2	2,8	8,1
3—4	10,1	19,8
5—6	25,1	30,0
7—9	62,0	42,3

Таблица 2.7. Соответствие качества преподавания уровню современных знаний, % респондентов

Степень соответствия кафедры	На кафедре вуза (N = 359)	В вузе (N = 359)
	1	2
Значительно отстает	0,8	1,1
Отстает	6,1	8,8
Пожалуй, соответствует	50,4	57,3
Полностью соответствует	42,6	32,8

Интересно, что преподаватели, высоко оцененные экспертами, дают более низкие оценки себе и уровню преподавания на кафедре и в вузе, они требовательнее относятся к качеству преподавания (по результатам корреляционного анализа).

Преподаватели слабых вузов и преподаватели, получившие низкие оценки за компетентность, дают высокие оценки и себе, и кафедре, и вузу.

Респонденты Москвы и Санкт-Петербурга оценивают свое мастерство одинаково, но выше, чем респонденты Екатеринбург и Нижнего Новгорода. В то же время москвичи более критичны по отношению к качеству преподаванию на своей кафедре. Преподаватели Санкт-Петербурга и Нижнего Новгорода считают качество преподавания в своих вузах более высоким.

Корреляционный анализ показал, что низкие оценки вузов (по тестированию студентов) и низкие экспертные оценки компетентности преподавателей показывают связь с высокой самооценкой респондентов. Слабые вузы не подозревают, что они слабы по всем позициям, и считают себя сильными. Именно так они и позиционируют себя в прессе и перед абитуриентами в период приемной кампании.

Преподаватели, которые параллельно работают в фирмах в качестве бухгалтеров, менеджеров, экономистов, оценивают себя скромнее — и по показателям уровня профессионального мастерства (как специалисты вообще), и при сравнении себя с преподавателями сильных зарубежных вузов. Однако именно они проявили профессиональную компетентность и были выше оценены экспертами. Возможно, эти респонденты не надеются на свое профессиональное преподавательское мастерство и пытаются его компенсировать практическими профессиональными знаниями в области современной экономики, финансов, бизнеса и т.д. И они выигрывают. Может быть, еще одна причина — отсутствие учебников, адекватных действительности, поэтому преподавателям, не имеющим практического опыта, сложно ориентироваться в современной ситуации и понимать, как строить процесс обучения.

Преподаватели, которые своей основной работой считают прикладные научные исследования и научные публикации,

высоко оценивают себя по шкале преподавательского мастерства на уровне вуза, в котором проходило интервью. Но эксперты низко оценили их компетентность.

Преподаватели различных специальностей определяют научный уровень своего вуза ниже мировых стандартов в силу нескольких причин⁹:

- отсутствия финансовой поддержки для развития науки;
- недостаточной технической обеспеченности научных проектов;
- отсутствия должного стимулирования труда преподавателей;
- недооценки практической значимости научной работы администрацией вузов;
- недостаточного общения с зарубежными коллегами;
- недостатка высококвалифицированных специалистов;
- нехватки научной литературы;
- несоответствия учебных программ мировым стандартам.

Возможно, некоторые из перечисленных причин подходят и для экономических вузов (факультетов, кафедр).

Интересно и важно, что оценка компетентности преподавателей независимыми экспертами напрямую связана с оценкой, которую получили университеты в результате тестирования студентов. Одним словом, две независимые экспертизы показали, что сильные студенты учатся там, где работают сильные преподаватели, и наоборот. В вузах, где преподаются экономические дисциплины, не наблюдается значительной асимметрии, при которой была бы возможна ситуация, чтобы одна из кафедр вырвалась вперед или сильно отставала от других. Преподавательские ресурсы распределяются равномерно внутри организации: если в вузе сильная кафедра экономической теории, значит, и сильные кафедры бухгалтерского учета и финансов. По аналогии можно предположить, что существуют сильные вузы, где все кафедры и факультеты сильные, и слабые вузы, где уровень преподавания и знаний студентов ниже. Однако асимметрия в городах существует: в одном и том же городе есть

⁹ Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. С. 171.

как сильные, так и слабые вузы. Самые высокие результаты тестирования в соответствии с нашей выборкой продемонстрировали студенты вузов одного города, однако эта же выборка показывает, что самые компетентные преподаватели — в другом городе (табл. 2.8). Результаты говорят не столько о долях сильных и слабых вузов в зависимости от места расположения, сколько о том, что деление вузов на сильные и слабые действительно существует.

Таблица 2.8. Распределение результатов тестирования и оценок компетентности преподавателей, % респондентов

Результаты	Город 1	Город 2	Город 3	Город 4
Студенты, показавшие низкие результаты по тестированию	21,7	53,8	73,2	89,0
Преподаватели, компетентность которых получила низкие оценки экспертов	30,2	44,3	14,9	45,0

2.4. Косвенные оценки работы преподавателей

Трудоустройство выпускников. В качестве одной из оценок деятельности преподавателей может быть рассмотрена конкурентоспособность выпускников вузов на рынке труда. Преподавателям были заданы вопросы о возможностях выпускников вуза: “Легко ли будет выпускникам вуза (которым Вы преподаете), найти работу: 1) в России в отечественных компаниях; 2) в России в иностранных компаниях; 3) за рубежом (в дальнем зарубежье)?”

Отвечая на данные вопросы, респонденты чувствовали себя более спокойно, чем в случае вынесения непосредственных оценок своему профессионализму. Преподаватели уверены в возможности трудоустройства своих студентов в России, но в гораздо меньшей степени — за рубежом (табл. 2.9). Более половины преподавателей считают, что выпускники легко найдут работу в отечественных компаниях; чуть меньше думают, что им придется приложить некоторые усилия; 20-я часть респондентов ответила, что в иностранных компаниях в России

это будет сделать довольно трудно. Таким образом, наши преподаватели дают своим студентам уровень подготовки, соответствующий прежде всего требованиям отечественных компаний.

Москва и Санкт-Петербург в большей степени уверены за выпускников своих вузов. Это может быть связано и с уверенностью в качестве преподавания, и в более широких возможностях рынка труда этих городов. В ответах на данный вопрос, скорее всего, проявилась и ориентация на Запад столичных вузов. Сами преподаватели выезжали на стажировку за рубеж, лучше знакомы с ситуацией рынка труда за границей и просто понимают, что при желании можно преодолеть многие барьеры.

Таблица 2.9. Преподаватели о возможности трудоустройства выпускников вузов, где проходил опрос

Ответы	% респондентов
<i>В России, в отечественных компаниях</i>	(N = 355)
Легко	54,1
Придется приложить некоторые усилия	43,1
Это будет сделать довольно трудно	2,5
Практически невозможно	0,3
<i>В России, в иностранных компаниях</i>	(N = 351)
Легко	23,1
Придется приложить некоторые усилия	51,0
Это будет сделать довольно трудно	23,9
Практически невозможно	2,0
<i>За рубежом (в дальнем зарубежье)</i>	(N = 337)
Легко	3,6
Придется приложить некоторые усилия	34,4
Это будет сделать довольно трудно	41,8
Практически невозможно	20,2

Когда преподавателей прямо просили оценить свое мастерство, они и давали прямые ответы, видя перед собой шкалу из девяти ступеней. Оценивая уровень вуза и кафедры, преподаватели косвенно оценивали и свое мастерство. И наконец, оценивая возможности своих студентов, преподаватели опять давали косвенную самооценку своего профессионализма, не по-

дозревая, что оценки, которые они дали студентам, мы свяжем с их самооценкой. Все самооценки преподавателя собственно-го мастерства и успешности кафедры и вуза обратно пропорциональны уверенности преподавателя в том, что выпускник сможет найти себе работу где-либо.

Что касается студентов¹⁰, то они отвечали на вопросы: “Как Вы думаете, легко ли Вам будет после окончания вуза найти работу, которая Вас устраивает? Если Вы уже работаете, то, легко ли Вам будет (при желании) найти новую работу, которая Вас устраивает?” Большинство студентов считают, что для этого придется приложить некоторые усилия (64%); каждый пятый думает, что это будет сделать довольно трудно; 15% — что легко, 1% — практически невозможно. В Москве и Екатеринбурге считают, что, скорее, работу будет найти легко, а в Санкт-Петербурге и Нижнем Новгороде — наоборот, трудно. Уверены в том, что смогут найти работу, прежде всего студенты, обучающиеся по специальности “Экономическая теория”.

Если ответы студентов сравнить даже только с результатами ответов преподавателей о трудоустройстве в российских компаниях, то очевидно, что преподаватели гораздо выше оценивают своих студентов, чем сами студенты себя. Студенты и преподаватели по-разному оценивают возможности выпускников вуза на рынке труда, а стало быть, по-разному оценивают качество образования, предоставляемого вузом.

Оценка студентов. Преподаватели оценили своих студентов, а через оценку студентов косвенно оценили и себя самих в ответах на открытый вопрос: “Каких, на ваш взгляд, знаний и навыков прежде всего недостает выпускникам данного вуза?” Единичные ответы говорили об абсолютной уверенности преподавателей в своих студентах: “У добросовестных студентов присутствует большинство необходимых знаний и навыков, даже иногда и практических” или “...Всего достаточно, всей информацией обеспечены”.

Присутствовали и противоположные мнения: не хватает всех знаний. Крайние суждения сводились к тому, что студентам во-

¹⁰ Здесь и далее приводятся расчеты по базе данных, полученной в результате исследования, проведенного среди студентов М.В. Энгатовым, Л.А. Окольской).

обще недостает общего развития. Очень часто говорилось, что выпускникам не хватает общей культуры, воспитания.

Преподаватели вузов хотели бы, чтобы студенты приходили в вуз уже с определенным набором навыков и умений, полученных в школе или за счет усилий семьи, а не только успешно сдав вступительные экзамены. Выпускники школ не умеют планомерно трудиться, писать конспекты, оформлять письменные работы, не могут работать с текстами, излагать свои мысли в устной и письменной форме, они попросту “...не умеют учиться”. Эти жалобы прозвучали как в ответах на открытые вопросы, так и в выступлениях участников фокус-группы.

Что делать в этом случае: вводить специальные предметы в школе, в университете? Преподавателям университета приходится тратить время лекций и семинаров, чтобы объяснить студентам элементарные вещи. Это проблемы “на входе” вуза. Но часть преподавателей назвали те же проблемы “на выходе”. Они уверены: вопрос о том, чего не хватает выпускникам, надо задавать работодателям. Еще более странно будет услышать в будущем от работодателя, что дипломированный специалист, хоть и молодой, помимо отсутствия достаточных знаний в области экономической теории, бухгалтерского учета, аудита, финансов и кредита не может грамотно подать свои мысли, написать деловое письмо, провести деловую беседу или ему просто не хватает общей культуры и трудолюбия.

Преподаватели упрекают студентов за то, что у них нет знаний и навыков “в соответствии с западными учебниками”. Возникает вопрос, каким образом эти знания студент может получить: самостоятельно, при условии, что преподаватель включит информацию в преподаваемый курс, если переведут учебник? Нужны ли вообще студентам эти знания? Косвенно, через критику студентов, преподаватели критикуют себя самих (они не дали студентам необходимые знания) или существующую систему образования, которая не позволяет дать студенту все, что ему будет необходимо по окончании университета.

Странно выглядит утверждение преподавателя, что выпускнику не хватает знаний по той специальности, которую он (респондент) преподает. Например, респондент преподает экономическую теорию и считает, что выпускникам не

хватает продвинутых знаний по экономической теории. Что это значит: студент не может усвоить курс, должен больше заниматься самостоятельно, нанять репетитора, преподавателю не хватает лекционных часов для того, чтобы включить в курс необходимые темы, или преподаватель не может объяснить предмет?

Преподаватели специальных дисциплин считают, что выпускникам вуза не хватает знаний по базовым предметам. Например, преподаватель, читающий курс “Экономика общественного сектора” или “Теория общественного выбора”, рассчитывает на то, что студент уже усвоил программу экономической теории. Аналогичная ситуация и с другими предметами. Преподаватель, читающий курсы “Налоги”, “Налоговый учет и контроль”, “Организация работы налоговых органов” и “Налогообложение”, считает, что его выпускникам недостает знаний по финансам и кредиту. Одним словом, “смежники” недоработали. В итоге получается, что студенты заканчивают университет с недостатком знаний, которые должны были получить еще в школе, с отсутствием навыков и умений, которые должны были получить в семье, знаний по предметам каждого года обучения в вузе и, наконец, по специальности, которая записана у них в дипломе.

Нехватка знаний и навыков у выпускников вузов во многих случаях расценивалась преподавателями как результат неудовлетворительной работы кафедры и вуза, семьи и общества, школы, недостатков самих студентов. В ходе интервью высказывались противоположные точки зрения в отношении университета, кафедры, преподавателя или студента.

Очень сложно найти “золотую середину”. С одной стороны, преподаватели считают существенным недостатком отсутствие у студентов навыков практической деятельности: преподавание абстрактно, и выпускники не всегда ясно представляют себе будущую работу. Но с другой стороны: “отсутствует систематизация знаний на старших курсах, так как многие студенты на четвертом-пятом курсе уже работают”. Подавляющее большинство преподавателей сходится во мнении, что студентам необходима практика на предприятиях, необходимы стажировки, тренинги.

Сами же студенты ответили, что в этом учебном году работали: регулярно, несколько дней в неделю (33%); время от времени (31%). На момент опроса 35% студентов работали по найму; у 5% опрошиваемых был свой бизнес. При этом 41% работающих были заняты фактически по той же специальности, по которой обучаются; 26% — по другой экономической специальности; 17% выполняли работу, которая требует высшего или среднего специального образования. Можно сказать, что каждый 10-й студент получает хорошую практику на рабочем месте, и по окончании вуза будет готов приступить к работе как специалист с высшим образованием. Причем каждый 10-й студент хотел бы преподавать в вузе. Вот что говорит по поводу работы студентов эксперт В.Л. Тамбовцев: “Последнее время молодежь не очень массово, но идет в преподавание. Почему? Потому что становится престижным преподавать, с одной стороны, а с другой стороны, поскольку последние годы студенты, начиная с третьего курса, работают серьезно и профессионально, не вагоны разгружают, не дворниками, а работают по специальности. Работа на факультете осознается ими как способ поддержания формы. Потому что они попадают в коллектив, где им есть с кем профессионально общаться. Кроме этого, они занимаются профессиональной, но технической работой: бухгалтеров, аудиторов, чем-то еще. Это все здорово, важно, полезно, но это все-таки не экономическая теория. А круг общения...”¹¹

Работая по специальности, соответствующей или близкой той, по которой студент обучается, молодые люди получают доход и практические навыки. Иногда место работы, найденное во время обучения, становится постоянным.

Преподаватели с сожалением отмечают, что немногие студенты увлекаются наукой, у большинства студентов отсутствует интерес к современным процессам в экономике. Полученные знания неустойчивы и несистематичны, неструктурированы. Выпускники не понимают, как использовать полученные в университете знания и навыки в практической деятельности. Они

¹¹ С полным текстом интервью можно ознакомиться в образовательном портале “Экономика, социология, менеджмент”.

не представляют специфики работы на крупном предприятии или в малом бизнесе, в строительстве или сфере обслуживания.

В некоторых случаях у студентов нет или недостаточно знаний, в других случаях знания есть, но студенты не умеют их применять. Сегодняшние выпускники некоторых вузов до сих пор слабо разбираются в математических методах анализа экономики, в моделировании экономических процессов.

В своих ответах преподаватели сравнивали современную подготовку с тем, что было раньше: “не хватает фундаментальности по сравнению с тем, что было десять и более лет назад”.

Ниже представлена структура недостатков студентов (нехватка знаний, навыков), названных при ответах преподавателей на открытые вопросы.

1. Недостатки, связанные с личными качествами.

Не хватает: трудолюбия, самоотдачи, усердия, творчества, старательности, усидчивости. У студентов узкий круг интересов, они недостаточно любознательны. Выпускникам не хватает общей культуры, воспитания. У них также отсутствуют коммуникабельность, умение работать в коллективе, не хватает умения адаптироваться, общей эрудиции, нет целеполагания, низкая мотивация, слабые этические ценности.

2. Недостатки, связанные с мыслительной деятельностью.

Выпускникам не хватает творческого (оригинального, нестандартного, самостоятельного, аналитического, логического, абстрактного) мышления. Они не научились мыслить системно с привлечением многих информационных источников. Они не могут дать реальную оценку жизни.

3. Недостатки, связанные с отсутствием представительских навыков.

Студентам не хватает навыка профессиональной, грамотной устной речи, умения аргументированно изложить и защитить свою позицию, навыков делового общения, публичных выступлений, вообще общения с людьми.

4. Недостатки, связанные с отсутствием базовых знаний.

У абитуриентов низкая школьная подготовка, они не умеют самостоятельно работать. Выпускникам же вузов не хватает базовых, фундаментальных, общеобразовательных знаний,

знаний в области естественных и гуманитарных наук. Недостает знаний по философии, математическим дисциплинам, иностранным языкам, литературе, русскому языку, истории, общественным наукам.

Но есть и противоположные мнения о том, что недостаточно практических навыков, так как “слишком много общеобразовательных гуманитарных дисциплин”.

5. Недостаток специальных знаний.

У выпускников удовлетворительная базовая подготовка, но они плохо усваивают методический материал. Недостает теоретического и методологического образования (по всем дисциплинам, которые представляли респонденты). Недостает общеэкономических и отраслевых знаний: по фундаментальной экономической теории, экономическому анализу и планированию, по специальным курсам.

6. Недостаток практических навыков.

Выпускникам не хватает практических навыков вообще, а также практических навыков в применении теоретических знаний по специальности (по изученным дисциплинам): ведению бизнеса, управлению финансами, анализу и консультированию в финансовых органах и др. Выпускники не понимают современную экономику, не знают российскую экономику. У них нет практических навыков работы с документами финансово-хозяйственной деятельности предприятий, ценными бумагами.

7. Недостаток дополнительных необходимых знаний и умений.

Студенты недостаточно знают действующее законодательство по своей специализации (необходим дополнительный курс, поскольку выпускники вынуждены иногда получать второе образование по юриспруденции). Не умеют работать с информационными базами (“Гарантом” и т.п.). Не знают современных компьютерных технологий, специализированных экономических компьютерных программ. Не имеют навыков исследовательской работы, научно-теоретической работы. Не могут серьезно анализировать специальную литературу, источники первичной информации, документы.

Одна часть недостатков студентов, которые были названы в ходе интервью, — издержки школьного образования, другая — недоработка вузовских программ и преподавания.

Чаще других назывались недостатки, связанные с личными качествами (такими, как трудолюбие, творческое начало, любознательность) и с характером мыслительной деятельности (такими, как оригинальное, нестандартное, самостоятельное, аналитическое, логическое, абстрактное мышление). Возможно, это упрек системе образования, которая рассчитана на запоминание, а не на развитие творческого мышления, инициативность.

Л.Л. Любимов обращает внимание на то, что существует структура компетенций на всех стадиях образования, которая в основном совпадает со структурой требований работодателей. Большинство этих компетенций являются не результатом профессионального образования, а скорее результатом академического образования (аналитический навык и навык поиска решения проблем) и еще в большей степени результатом целенаправленного формирования личности (ценностного и рационального)¹².

Студенты, готовясь к будущей трудовой деятельности, ответили, что собираются в равной степени использовать уже имеющиеся знания и навыки и “добирать” новые (63%). Треть студентов собирается в основном осваивать новые знания и навыки, необходимые для выполнения работы, и только 5% рассчитывают, что им будет достаточно тех знаний, которые дали преподаватели или которые они сумели усвоить сами.

Студентам был задан вопрос “Какую должность Вы сочли бы для себя достаточной сразу после окончания вуза?” Те, кто готов довольствоваться должностью рядового работника, будут использовать знания и навыки, приобретенные в основном в ходе обучения. Студенты, чьи амбиции — занять должность руководителя крупного подразделения (начальника

¹² Любимов Л.Л. Реформа образования: благие намерения, обретения, потери (Что же делать с “лучшим в мире” образованием?) // Высшее образование в России. 2004. № 12 (<http://www.hse.ru/prensa2002/default.php?show=8970&selected=>).

отдела, цеха и т.д.), будут использовать знания и навыки, приобретенные в основном в ходе работы, которую совмещали с обучением в вузе. Но если студент хочет занять должность руководителя более высоких звеньев управления, он будет использовать в равной степени все полученные знания (и на работе, и в вузе). Следовательно, все не так плохо: в вузе есть студенты, которые достаточно серьезно относятся и к учебе в вузе, и к работе, и к своей карьере. Другой вопрос, готовы ли преподаватели помочь студентам реализовать их планы на будущее?

Методы работы. Преподавателей спрашивали об изменениях методов подачи материала и организации работы студентов за последние пять лет работы в вузе, где проходил опрос¹³. Практически не вносили заметных изменений 10% преподавателей, прежде всего это представители специальности “Экономическая теория”. Принципиально изменили методы работы 40%, прежде всего это преподаватели бухгалтерского учета и аудита. Остальные вносили изменения, но не принципиальные. Таким образом, не каждый преподаватель стремится дать студенту все самое полезное и современное.

Преподаватели согласны с тем, что преподаваемые ими дисциплины развивались, однако 40% респондентов не очень сильно изменили содержание своих лекций и семинаров. Остальные же ответили, что в содержании дисциплин произошли существенные изменения и пришлось сильно поменять содержание как лекций, так и семинаров.

Качество учебной литературы. Отчасти к причинам недостатков студентов, названных респондентами, можно отнести отсутствие необходимой учебной литературы. Косвенным образом это также характеризует преподавателей.

Наибольшее количество литературы с грифом Министерства образования приходится на технические вузы (45%), 4-я часть приходится на вузы естественнонаучного и гуманитарного профиля, почти столько же — на педагогические институты

¹³ Задавался вопрос: “Можете ли Вы сказать, что за годы преподавания в данном вузе Вы заметно изменили методы подачи материала и организации работы студентов? Если Вы работаете меньше пяти лет, отвечайте применительно к сроку своей работы”.

и университеты, остальные 6% — на вузы финансово-экономического профиля¹⁴.

Ф.Э. Шереги с коллегами приводят данные о качестве учебно-методической литературы: общеэкономическая литература, представляющая специальности “Менеджмент”, “Экономика и финансы” была оценена в 4 балла (для сравнения: самый низкий балл получила социология — 3,3 балла, самый высокий — иностранные языки — 4,7 баллов)¹⁵.

Общие выводы экспертов в отношении литературы общеэкономического профиля:

- не всегда соответствует государственному образовательному стандарту;
- невысокий уровень соответствия мировым стандартам;
- низкий уровень доступности материала;
- не формирует познавательного интереса у студентов;
- характеристики общей культуры и языка относительно высоки в учебниках по финансам, и относительно низки в учебниках по экономике¹⁶.

В ходе нашего исследования были проведены несколько интервью с сотрудниками университетских библиотек, которые отметили, что формирование библиотечных ресурсов по определенной специальности зависит от авторитетного вузовского преподавателя, который имеет свой учебник по преподаваемой специальности. В этом случае библиотека закупает только его учебник, и, следовательно, студенты обучаются тоже только по этому учебнику, практически не имея выбора. Библиотека пополняется с приходом в вуз нового преподавателя, который просит закупить уже его учебник. Так студенты идут от учебника одного преподавателя к учебнику другого, иногда без всякой объективности и даже в ущерб своим знаниям. В других случаях у библиотек, чаще региональных вузов, просто нет финансовых возможностей пополнять библиотечные ресурсы.

¹⁴ Основные показатели научно-исследовательской деятельности вузов и научных организаций Министерства образования России. М., 2002. С. 244.

¹⁵ Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. С. 244.

¹⁶ Там же. С. 248.