

# **Институт уполномоченного по правам человека: как и почему пресса его освещает**

**исполнитель: Олеся Кольцова,  
Центр социологического консультирования СПбФ ГУ-ВШЭ**

**по заказу гуманитарно-политологического центра «Стратегия»**

**Санкт-Петербург**

**2006**

# Содержание

1. Цели и задачи исследования, его место в проекте центра «Стратегия» по УПЧ .....	2
2. Освещение УПЧ в прессе .....	3
2.1. Описание и обоснование выборки .....	3
2.2. Методика исследования .....	4
2.3. Общая статистика упоминаний УПЧ в российской прессе .....	5
2.3.1. Упоминаемость института УПЧ .....	5
2.3.2. Упоминаемость региональных омбудсманов .....	6
2.3.2. Интерпретация данных упоминаемости .....	9
2.4. Контекст освещения УПЧ в прессе Северо-Запада	
2.4.1. Тематика статей об УПЧ, степень их посвященности омбудсманам, отношение авторов к УПЧ.	
2.4.2. Содержательные характеристики омбудсманов и их деятельности	
3. Влияние структуры медиа-производства на освещение УПЧ	
3.1. Описание источниковой базы	
3.2. Основные механизмы медиа-производства	
3.3. УПЧ: каналы попадания в СМИ и фильтры на пути в СМИ	
4. Основные выводы исследования.	
5. Направления для дальнейших исследований.	

## Список таблиц и диаграмм

Таблица 1. Упоминаемость УПЧ в СМИ за год с 01.03.2005 по 01.03.2006	6
Таблица 2. Упоминаемость УПЧ и других институтов в СМИ за год с 01.03.2005 по 01.03.2006	6
Таблица 3. Упоминаемость региональных УПЧ в разных категориях СМИ за 8 месяцев с 01.07.2005 по 01.03.2006	8
Таблица 4. Сравнение упоминаемости региональных омбудсманов в «Интегруме» и в Рамблере.	10
Таблица 5. Упоминаемость УПЧ и сотрудников аппаратов УПЧ в прессе СЗФО.	12
Таблица 6. В какой степени статьи посвящены УПЧ?	13
Таблица 7. Отношение авторов статей к УПЧ и к гражданам (пострадавшим).	14
Таблица 8. Виды деятельности УПЧ, упоминаемые в статьях.	15
Таблица 9. УПЧ как правозащитники и как органы власти в текстах прессы.	17
Таблица 10. Категории лиц, с которыми УПЧ перечисляются в одном ряду.	17
Диаграмма 1. Упоминаемость региональных УПЧ в региональной прессе за 8 месяцев с 01.07.2005 по 01.03.2006	7
Диаграмма 2. Упоминаемость региональных УПЧ во всех категориях СМИ вместе за 3 месяца с 01.12.2005 по 01.03.2006	9

# 1. Цели и задачи исследования, его место в проекте центра «Стратегия» по УПЧ

Исследование освещения института уполномоченного по правам человека (УПЧ) в СМИ является частью проекта гуманитарно-политологического центра «Стратегия» по содействию развитию института омбудсмана в России. Поскольку защита прав человека не может существовать вне публичного пространства, представляется, что взаимодействие со СМИ должно быть не просто важным «приложением» к основной деятельности УПЧ, но неотъемлемой частью его работы. Общий успех правозащитной деятельности УПЧ во многом зависит от степени его открытости (доступности информации о результатах работы, возможностях института, способах обращения), а также от работы УПЧ по развитию правовой и гражданской культуры. Здесь ключевую роль играют СМИ, и поэтому центром «Стратегия» было принято решение провести пилотное исследование по теме «УПЧ и СМИ». По этой теме к настоящему моменту центром «Стратегия» с помощью поисковой системы Rambler проведено исследование присутствия информации об УПЧ в Интернете<sup>1</sup>. Представляемый проект является первым репрезентативным исследованием освещения УПЧ в российских СМИ; его данные могут быть продолжены исследованиями эффективности стратегий взаимодействия УПЧ со СМИ и стать основой для рекомендаций омбудсманам по работе с масс медиа.

*Исходя из этого, в исследовании были поставлены следующие задачи:*

1. Выявить основные закономерности освещения института уполномоченного по правам человека в прессе России и Северо-Западного Федерального округа.
2. Описать основные механизмы медиа-производства, являющиеся причиной выявленных тенденций освещения.

При этом первая задача была поставлена как основная, состоящая из двух частей: выявление основных общероссийских тенденций освещения УПЧ, в основном выраженных в статистике упоминаний УПЧ, и более подробное содержательное описание освещения региональных УПЧ в одном из федеральных округов, в качестве которого был выбран СЗФО. Для реализации первой задачи был осуществлен сбор эмпирического материала: был обработан большой массив текстов СМИ, высчитаны индексы упоминаемости института УПЧ и отдельных омбудсманов, составлена и проанализирована методом количественного контент-анализа выборка статей из газет СЗФО и сделаны выводы о контексте упоминаний УПЧ в данной выборке. Вторая задача решалась на основе вторичного анализа различных данных и опыте предыдущих исследований исполнителя.

*Этапы (составные части) исследования*

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| 1. Построение выборки текстов прессы для анализа освещения УПЧ и сбор данных с помощью базы «Интегрум». Первичный анализ статистики упоминаний УПЧ в российской прессе   | Март-май 2006              |
| 2. Апробация предварительных результатов исследования: доклад на VI ежегодной конференции программы центра «Стратегия» «Омбудсман и права человека» и получение обратной связи от региональных УПЧ и экспертов | Июнь 2006<br>Май-июнь 2006 |
| 3. Построение аналитического инструментария анализа данных прессы СЗФО, ввод данных.   |                            |
| 4. Качественный анализ вторичных источников для задачи 2   | Май-июнь 2006              |
| 5. Написание итогового отчета  | Июль 2006                  |

<sup>1</sup> Сунгуров А.Ю. Институт омбудсмана: эволюция традиций и современная практика (опыт сравнительного анализа). СПб: Норма, 2005. С.338-339.

## 2. Освещение УПЧ в прессе.

### 2.1. Описание и обоснование выборки

В качестве основного массива данных в исследовании использовалась электронная база данных СМИ «Интегрум»; в качестве дополнительной – массивы, полученные из поисковой системы Rambler. База «Интегрум» в своей медийной части формируется из полнотекстовых версий СМИ, предоставляемых ими самими на платной основе, и интегрированных в оболочку, которая обладает возможностями сложного автоматического поиска и первичной статистической обработки данных (графики, таблицы). База насчитывает тысячи изданий и миллионы документов. Издания и другие типы источников базы разделены на ряд категорий, из которых первоначально работа велась с четырьмя: региональная пресса (1715 источников), центральная пресса (903), Интернет-издания (696), информационные агентства РФ и СНГ (427). Затем центральная пресса была почти исключена из анализа, т.к. в ней практически не встречались упоминания региональных УПЧ.

«Интегрум» – не единственная база данных СМИ, но она была выбрана, т.к. уже была опробована исполнителем в других проектах, и известны ее возможности и ограничения. В разделе «Региональная пресса» достаточно полно представлены газеты уровня субъектов Федерации и их столиц, в разной степени представлены издания других городов, «районки» очень малочисленны<sup>2</sup>. Для анализа освещения региональных УПЧ, работающих именно на уровне субъектов Федерации, такая база вполне приемлема. Интернет-издания представлены очень полно, что было подтверждено в ряде исследовательских проектов (в т.ч. и в этом) сравнением статистик упоминаний различных запросов в базе с упоминаниями в ряде поисковых систем<sup>3</sup>. В разделе «Информационные агентства РФ и СНГ» представлены ведущие региональные агентства России и ряд агентств стран СНГ; определить представительность этого раздела не представляется возможным. В базе практически не представлен теле- и радиоэфир, однако и других сколько-нибудь полных архивов теле- и радиоэфира не существует, поэтому исследование освещения УПЧ в этих видах СМИ ретроспективным способом невозможно. Несмотря на наличие ограничений, исследование с использованием базы обладает несравненно большими возможностями, чем изучение прессы вручную.

Тем не менее, по итогам апробации предварительных результатов исследования на конференции с УПЧ, для проверки и дополнения данных базы был также сформирован ряд запросов в поисковую систему Rambler. Rambler был выбран для того, чтобы сделать данные сравнимыми не только с исследованием по «Интегруму», но и с результатами уже упомянутого запроса в Rambler, сделанного А.Ю.Сунгуровым в 2005 году (за год до данного исследования). Сопоставление всех трех массивов данных выявило общее сходство основных тенденций и подтвердило валидность результатов исследования.

Основной единицей анализа во всех массивах была статья (документ), в котором встречалось либо только словосочетание «уполномоченный по правам человека» (независимо от падежа), либо это словосочетание и ФИО конкретного УПЧ. Первоначально запросы включали и слово «омбудсман», но поскольку оно практически не встречалось, оно было исключено из запросов. В конце исследования, после качественного анализа статей выяснилось, что СМИ употребляют другую вариацию этого слова – «омбудсмен», но количественный анализ на тот момент уже был закончен. Это ограничение результатов исследования следует иметь в виду, хотя оно и не является существенным: вместе статьи со словами «ом-

---

<sup>2</sup> Выводы о полноте сделаны на основе опроса экспертов из пяти субъектов Федерации в ходе сходного исследования Центра социологического консультирования (ЦСК) «Освещение бездомности в прессе».

<sup>3</sup> Одним из таких исследований был проект ЦСК по изучению рекламы IT-компаний в Интернет-изданиях.

будсмен» или «омбудсман», не попавшие в анализ, составляют менее 3% от общего массива текстов об УПЧ.

Основным периодом анализа стал год, непосредственно предшествовавший началу исследования 15 марта 2006, т.е. период с 01.03.2005 по 01.03.2006. В некоторых случаях логика исследования диктовала необходимость усекать или дробить этот период, или отказываться от временных ограничений (особенно при запросе в Rambler); все эти моменты специально оговорены в следующих разделах.

## 2.2. Методика исследования

Основным запросом, введившимся в поисковую систему «Интегрума» был запрос следующего типа: [(«Ю.А.Вислогужов» или «Ю.Вислогужов» или «Юрий Александрович Вислогужов» или «Юрий Вислогужов» или «Вислогужов Юрий» или «Вислогужов Ю.А.») и («уполномоченный по правам человека»)]. Такие запросы были созданы для всех 32 работавших на момент начала исследования региональных УПЧ и для УПЧ РФ В.П.Лукина. Названия соответствующих субъектов Федерации в запросы не вводились, т.к. тесты показали, что такие запросы отсекают существенную часть релевантных статей, тогда как при описанной выше формулировке запроса нерелевантных документов практически не встречается. Кроме того, тесты показали, что чем сложнее синтаксис запроса, тем чаще система поиска «Интегрума» давала сбои (то же можно отнести и к языку запросов Яндекса, который по этой причине и вовсе был исключен из анализа).

Далее для всех УПЧ и для словосочетания «уполномоченный по правам человека» были построены сравнительные графики упоминаемости в разных типах источников, за разные периоды внутри выбранного года и с разным шагом. Анализ этих данных выявил ряд пиков упоминаемости УПЧ в течение года, что было использовано при формировании выборки статей для контент-анализа.

Основой этой выборки стала сплошная выборка статей, содержащих словосочетание «уполномоченный по правам человека», из прессы СЗФО (401 изданий) за последние три месяца выбранного года (т.е. за декабрь 2005 – февраль 2006 включительно). Эта выборка составила 108 статей; из них только 14 были опубликованы в изданиях тех регионов, где нет института УПЧ (10 приходится на петербургские издания). Остальные тексты опубликованы в изданиях Архангельской, Калининградской, Новгородской областей и республики Коми. Временной период был выбран, прежде всего, потому, что один из четырех омбудсманов СЗФО (Г.С.Матвеева, Новгородская область) находился на своем посту только эти три месяца (с 22 ноября 2005), и у нее не было предшественника. В дополнение к этим статьям из изданий СЗФО были взяты все статьи об УПЧ за периоды пиков упоминаемости, наблюдавшихся в региональной прессе России в целом. Кроме этого, в выборку был включен период минимального количества упоминаний 04.09-16.10.2005. Общее количество статей в СЗФО во все эти дополнительные периоды оказалось очень небольшим (20), а тематика самой разнообразной, и это не позволило объяснить пики содержательно.

По итогам предварительного просмотра статей и исходя из задач исследования был сформирован кодировальный лист из 34 параметров, согласно которому кодировщики, читая статьи, заносили данные о них в таблицу. Затем эти данные обрабатывались статистическим пакетом SPSS и качественными методами. В ходе анализа список параметров был расширен до 60 и проведено дополнительное кодирование. Статистическими методами обрабатывались счетные параметры, такие как наличие упоминаний определенных видов деятельности УПЧ или определенных фамилий. Качественными методами обрабатывались такие переменные как аннотации, цитаты и комментарии кодировщиков.

## 2.3. Общая статистика упоминаний УПЧ в российской прессе

### 2.3.1. Упоминаемость института УПЧ.

Общую упоминаемость словосочетания «уполномоченный по правам человека» можно увидеть в таблице 1.

**Таблица 1. Упоминаемость УПЧ в СМИ за год с 01.03.2005 по 01.03.2006**

Категория источников	документов
Региональная пресса	3731
Интернет-издания	4642
Центральная пресса	1799
Информационные агентства	3172
<b>Всего</b>	<b>13344</b>

Как видно, всего институт УПЧ упоминается более тринадцати тысяч раз – много это или мало? Для сравнения в таблице 2 приведены данные об упоминаемости других государственных и общественных институтов и должностей за тот же период в трех категориях источников вместе (центральная и региональная пресса и Интернет-издания; информагентства исключены как «промежуточные» СМИ, не доходящие до конечного потребителя).

**Таблица 2. Упоминаемость УПЧ и других институтов в СМИ за год с 01.03.2005 по 01.03.2006**

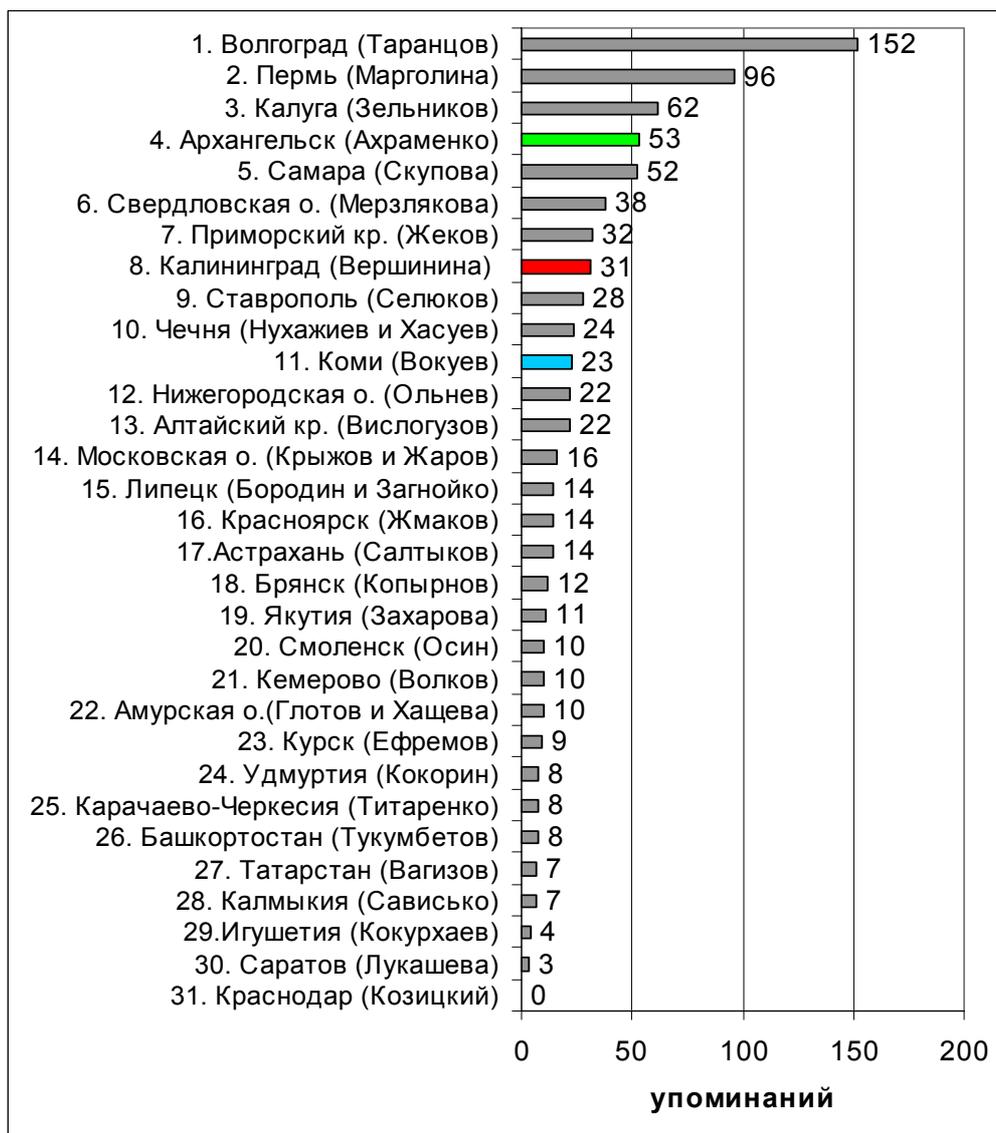
Запрос в «Интегрум»	Упомин	Запрос в «Интегрум»	Упомин.
1 судья или суд или судебный	721 559	20 (орган):("местное самоуправление")	73 076
2 министр	596 043	21 "права человека"	72 040
3 депутат или парламентарий	560 405	22 "законодательное собрание" и не "Федеральное собрание" и не Дума	71 748
4 депутат	544 854	23 «представитель президента» или полпред или полпредство	64 326
5 губернатор или губернаторский	390 945	24 "избирательная комиссия" или избирком	57 386
6 губернатор	383 765	25 "политические партии"	55 839
7 мэр или мэрия	268 079	26 "гражданское общество"	31 128
8 СМИ или "Средства массовой информации"	264 866	27 патриарх	29 334
9 "Федеральное собрание" или "Совет Федерации" или Дума	249 254	28 "правозащитные организации" или правозащитники	28 944
10 мэр	205 811	29 присяжный	15 011
11 (Владимир Владимирович Путин/ФИО) или (президент:3 (РФ или России))	183 706	30 "законодательная власть"	12 128
12 судья	147 817	31 "уполномоченный по правам человека"	10 172
13 прокурор	138 064	32 правозащитн*	9 135
14 адвокат	126 318	33 "судебная власть"	6 968
15 "общественные организации" или "некоммерческие организации"	118 752	34 (судья или председатель или представитель):("конституционного суда")	6 102
16 церковь	112 592	35 "судья конституционного суда"	2 621
17 "законодательное собрание"	87 235	36 (представитель):2(орган):("местное самоуправление")	2 530
18 "исполнительная власть"	82 144	37 "четвертая власть"	1 626
19 ((представитель или глава):3 (церковь)) или патриарх или священнослужитель или настоятель или священник	78 427		

Представляется, что было бы нереалистично ожидать освещения УПЧ на уровне министров и мэров; так что освещение на уровне присяжных заседателей и представителей конституционного суда для такого института как УПЧ можно считать вполне естественным.

### 2.3.2. Упомятаемость региональных омбудсманов.

Различные индексы упоминаемости были посчитаны также для отдельных региональных УПЧ. Поскольку в течение изучаемого года одни омбудсмены покидали свои посты, а другие вступали в должность, были предприняты меры по выравниванию их рейтингов. Все рейтинги считались для периода с 01.07.2005 по 01.03.2006 (8 месяцев), т.к. именно в этот период произошло меньше всего смен УПЧ. При подсчете рейтингов упоминаемости в региональной прессе (диаграмма 1) для четырех регионов, в которых за это время произошла смена УПЧ, были посчитаны совместные рейтинги «старого» и «нового» омбудсманов: Глотов и Хашева (Амурская область), Бородин и Загнойко (Липецкая область), Крыжов и Жаров (Московская область), Хасуев и Нухажиев (Чечня). Г.С.Матвееву (Новгородская область) пришлось исключить из этого рейтинга, т.к. у нее не было предшественника, но для нее посчитан рейтинг всех УПЧ за три месяца (см. стр.9).

**Диаграмма 1. Упомятаемость региональных УПЧ в региональной прессе за 8 месяцев с 01.07.2005 по 01.03.2006**



К сожалению, по техническим причинам, при подсчете рейтингов в других категориях источников не было возможности составить совместные рейтинги, поэтому те четыре региона, в которых за исследованные 8 месяцев происходила смена УПЧ, из нижеследующих рейтингов пришлось исключить. В таблице 3 оставшиеся 27 омбудсманов расположены в порядке убывания общей упоминаемости во всех четырех изученных категориях источников вместе (последний столбец).

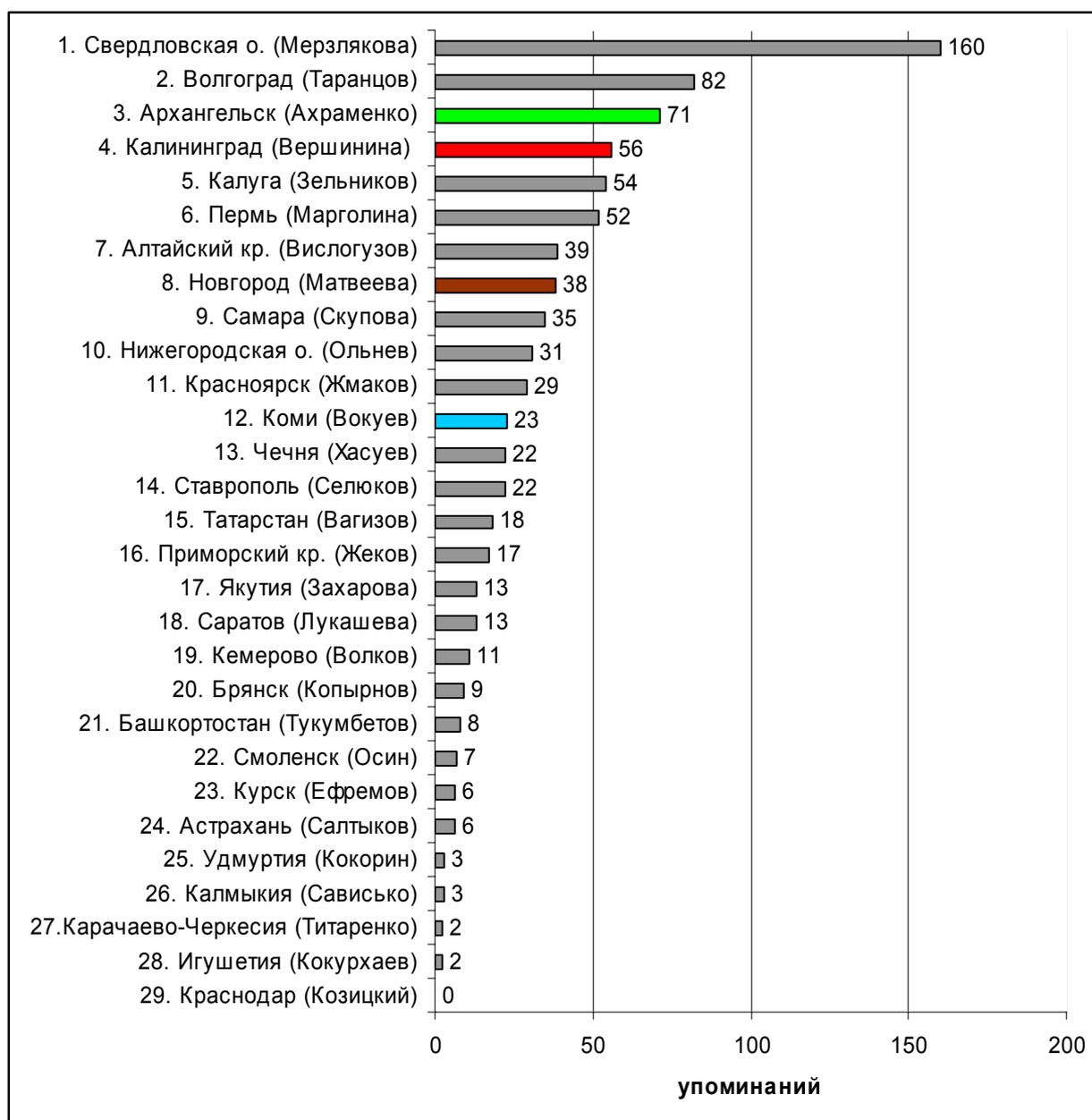
**Таблица 3. Упоминаемость региональных УПЧ в разных категориях СМИ за 8 месяцев с 01.07.2005 по 01.03.2006**

№	УПЧ	Региональная пресса	Интернет-издания	Агентства	Центральная пресса	Всего
1	Свердловская о. (Мерзлякова)	38	204	61	23	326
2	Волгоград (Таранцов)	152	35	14	11	212
3	Пермь (Марголина)	96	22	33	3	154
4	Архангельск (Ахраменко)	53	35	33	1	122
5	Нижегородская о. (Ольнев)	22	17	73	1	113
6	Калуга (Зельников)	62	15	15	2	94
7	Самара (Скупова)	52	19	16	2	89
8	Калининград (Вершинина)	31	23	13	4	71
9	Алтайский кр. (Вислогузов)	22	1	31	5	59
10	Ставрополь (Селюков)	28	9	6	7	50
11	Красноярск (Жмаков)	14	9	22	1	46
12	Приморский кр. (Жеков)	32	2	11	0	45
13	Коми (Вокуев)	23	2	18	1	44
14	Краснодар (Козицкий)	0	26	4	3	33
15	Астрахань (Салтыков)	14	2	12	0	28
16	Татарстан (Вагизов)	7	6	13	0	26
17	Кемерово (Волков)	10	4	5	5	24
18	Якутия (Захарова)	11	1	6	0	18
19	Брянск (Копырнов)	12	3	2	1	18
20	Саратов (Лукашева)	3	6	7	0	16
21	Смоленск (Осин)	10	1	1	0	12
22	Башкортостан (Тукумбетов)	8	0	3	0	11
23	Удмуртия (Кокорин)	8	0	1	1	10
24	Курск (Ефремов)	9	1	0	0	10
25	Калмыкия (Сависько)	7	1	0	0	8
26	Карачаево-Черкесия (Гитаренко)	8	0	0	0	8
27	Игушетия (Кокурхаев)	4	3	0	0	7
	<b>Всего региональные УПЧ</b>	<b>767</b>	<b>464</b>	<b>414</b>	<b>76</b>	<b>1721</b>
	<b>РФ (Лукин)</b>					<b>2251</b>
	<b>Всего УПЧ (в т.ч. без имени)</b>					<b>8510</b>

В диаграмме 2 представлен рейтинг за три последних изучаемых месяца, в котором удалось корректно определить место Г.Матвеевой и Л.Хасуева<sup>4</sup>; Амурская, Липецкая и Московская области по вышеназванным причинам были исключены.

<sup>4</sup> Л.Хасуев покинул свой пост за десять дней до окончания изучаемого периода, которыми решено было пренебречь.

**Диаграмма 2. Упомянутость региональных УПЧ во всех категориях СМИ вместе за 3 месяца с 01.12.2005 по 01.03.2006**



Как говорилось выше, после работы с базой «Интегрум», эти данные проверялись с помощью запросов в Rambler. В ходе работы с этим поисковиком было решено отказаться от ограничений запросов по времени (так как это делалось в «Интегруме»), поскольку Рамблер (как и Яндекс) практически не отсекал при этом документы, выходявшие за нижний предел установленной временной границы. В поисковик вводилась фамилия омбудсмана и словосочетание «уполномоченный по правам человека». Более жесткий запрос 2005 года (ФИО и «уполномоченный по правам человека в такой-то области») было решено смягчить, т.к. такие ограничения отсекали существенную часть релевантных документов. Это хорошо видно из сравнения общего числа упоминаний УПЧ в 2005 и 2006 годах (таблица 4; омбудсманы ранжированы по упоминаемости в Рамблере в 2006 году – последний столбец). Более широкий

запрос 2006 года включал в выборку ряд нерелевантных документов; как показала ручная проверка выборки по одному из УПЧ, «мусор» составил около 10%<sup>5</sup>.

**Таблица 4. Сравнение упоминаемости региональных омбудсманов в «Интегруме» и в Рамблере**

УПЧ	документов		
	Интегрум за 8 мес. 2005-2006	Rambler 2005	Rambler 2006
Свердловская о. (Мерзлякова)	326	487	8380
Пермь (Марголина)	154	806	3614
Приморский кр. (Жеков)	45	39	2115
Архангельск (Ахраменко)	122	169	2082
Волгоград (Таранцов)	212	170	2075
Коми (Вокуев)	44	121	1488
Самара (Скупова)	89	258	1325
Татарстан (Вагизов)	26	105	1214
Алтайский кр. (Вислогузов)	59	101	859
Ставрополь (Селюков)	50	188	814
Красноярск (Жмаков)	46	327	788
Калуга (Зельников)	94	24	769
Нижегородская о. (Ольнев)	113		725
Кемерово (Волков)	24	169	718
Якутия (Захарова)	18	10	712
Калининград (Вершинина)	71	170	620
Смоленск (Осин)	12	87	595
Астрахань (Салтыков)	28		416
Краснодар (Козицкий)	33	33	374
Чечня (Хасуев)	29		340
Брянск (Копырнов)	18	43	224
Игушетия (Кокурхаев)	7	22	220
Удмуртия (Кокорин)	10		166
Курск (Ефремов)	10		159
Калмыкия (Сависько)	8	17	95
Саратов (Лукашева)	16	206	94
Башкортостан (Тукумбетов)	11		55
Карачаево-Черкесия (Титаренко)	8	0	23

### 2.3.2. Интерпретация данных упоминаемости.

Как видно из сравнения упоминаемости в разных источниках и за разные периоды, упоминаемость сильно различается для разных УПЧ, причем лидеры и аутсайдеры в разных рейтингах примерно одни и те же. Свердловская область – практически абсолютный лидер –

<sup>5</sup> Была также выдвинута гипотеза, что мусора в выборке окажется тем больше, чем более частотной является фамилия УПЧ (напр., по запросу «Волков +УПЧ» мусора выйдет больше, чем «Кокурхаев + УПЧ»), и таким образом омбудсмены с менее частотными фамилиями окажутся в неравных условиях с омбудсманами, чьи фамилии встречаются часто). Для проверки этой гипотезы была посчитана частотность всех фамилий в Рамблере и проверено наличие статистической связи между частотностью фамилии и упоминаемостью запроса. Такой связи выявлено не было, так что количество мусора принято считать равным для всех омбудсманов.

сильно вырывается вперед за счет представленности в Интернет-изданиях и в Рамблере, где ее упоминаемость отличается от остальных в разы. По местной прессе лидирует Волгоград (с отрывом 1,5 раза от ближайшего УПЧ); в первой пятерке также Пермь, Калуга, Архангельск, Самара (затем следует разрыв). По упоминаемости информационными агентствами на первом месте Нижегородская область, на втором – опять-таки Свердловская, затем разрыв. По Рамблеру-2006 в пятерку лидеров, кроме Свердловской области, входят Пермь, Приморский край, Архангельск, Волгоград. Они же, за исключением Приморского края, лидируют и в сводном рейтинге «Интегрума»; в эту пятерку (за счет упоминаемости агентствами) попадает и Нижний Новгород. Картина в Рамблере-2005 несколько иная; там в пятерку лидеров попадают, кроме Перми и Свердловской области, Красноярск, Самара и Саратов. Можно предположить, что на результаты повлияло различие в форме запросов разных лет, а также, что активность УПЧ изменилась за год. В любом случае, между упоминаемостью 2005 и 2006 имеется довольно заметная корреляция (0.59): это означает, что в среднем те, кто чаще упоминались в 2005 году, чаще упоминались и год спустя, а кто реже упоминался в 2005, реже упоминался год спустя.

В целом, упоминаемости во всех типах источников и за разные периоды скоррелированы между собой и, т.о., разные данные подтверждают друг друга. Наиболее сильная корреляция (0.9) наблюдается между упоминаемостью в Интернет-изданиях «Интегрума» и в Рамблере 2006, что говорит о хорошей представленности Интернет-изданий в базе «Интегрум». Такая же сильная корреляция (0.89) между общей упоминаемостью во всех источниках «Интегрума» и упоминаемостью в Рамблере 2006. Единственный вид источника, который почти не скоррелирован с другими, это региональная пресса (коэффициенты корреляции 0.2-0.53). Это могло бы означать плохую представленность прессы в «Интегруме», но поскольку общий рейтинг «Интегрума» почти совпадает с рейтингом Рамблера, скорее всего, просто нет сильной связи между использованием омбудсманом прессы и Интернета. Т.е. существуют омбудсмены, активные в прессе, но неактивные в Интернете, и наоборот.

Что же можно сказать о причинах такой заметной разницы в упоминаемости разных УПЧ? Первая выдвинутая гипотеза заключалась в том, то упоминаемость может зависеть от размера региона: в малонаселенных субъектах Федерации меньше средств, меньше прессы, меньше их полосность, нет своих информационных агентств, Интернет-ресурсы реже обновляются. Однако между упоминаемостью региональных омбудсманов и численностью населения<sup>6</sup> их регионов не было установлено статистически значимой связи. Следующие предположение было о том, что упоминаемость УПЧ, возможно, зависит от длительности существования этого института в регионе: если институт существует уже 6-7 лет и знаком журналистам и общественности, наверное, о нем будут больше писать. Однако это предположение также не подтвердилось. Наконец, было предположено, что упоминаемость зависит от времени нахождения конкретного УПЧ на своем посту. Как говорилось выше, рейтинги «Интегрума» строились так, чтобы все анализируемые омбудсмены были на своих постах в течение всего периода анализа. Однако одно дело, если омбудсман начал свою работу непосредственно перед началом периода исследования, а другое – работал на своем посту уже несколько лет. Тем не менее, и этот параметр также не влияет на упоминаемость УПЧ.

Остается предположить, что упоминаемость омбудсманов зависит в основном от их активности в работе со СМИ. Так, была найдена заметная связь (0.76) между наличием сайта у аппарата УПЧ<sup>7</sup> и упоминаемостью его в региональной прессе; имеется также связь между наличием сайта и общей упоминаемостью в источниках «Интегрума» (0.63). Этого, конечно, не достаточно для подтверждения гипотезы; для этого надо было бы также исследовать зависимости между упоминаемостью и наличием у аппарата УПЧ своей пресс-службы (пресс-секретаря), своего печатного издания, количеством выпускаемых пресс-релизов, проводимых пресс-конференций, «подходов» к прессе, но собрать эти сведения в рамках данного пилотного проекта не представилось возможным. Это предмет для дальнейшего исследования.

<sup>6</sup> По данным Госкомстата на 1 января 2005 года.

<sup>7</sup> Данные о наличии сайтов УПЧ взяты с сайта [www.ombu.ru](http://www.ombu.ru).