

СОЦИАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Автор: Ю. Е. ВОЛКОВ

ВОЛКОВ Юрий Евгеньевич - доктор философских наук, профессор.

Аннотация. На основе понятия "социальная система" в статье анализируются общие и особенные системные свойства социальных общностей, совокупность связей и взаимодействий в них, раскрываются основные типы и структуры социальных систем, их иерархия и масштабы, признаки. Рассматриваются также возможности возникновения внесистемных образований, необходимость учета этого явления в практике социального управления.

Ключевые слова: социальная система * совокупность связей и взаимодействий * системная иерархия * целостность и интегрированность систем * "внесистемные" образования.

Социальные системы являются одной из основополагающих "конструкций", из которых строится все здание общественной жизни. Понятие "социальная система" относится к фундаментальным, базисным в социологической науке, однако его суть должным образом в социологической литературе не раскрыта, остается немало вопросов, не имеющих убедительной трактовки положений, касающихся этого явления. В работах, претендующих на комплексное освещение проблем социологической теории, о социальных системах зачастую упоминается мимоходом [см. напр.: 1, с. 703; 2]; утверждается, что общество представляет собой систему, но что такое вообще социальная система - не рассматривается [см.: 3, с. 513 - 517; 4, с. 51]. За редкими исключениями [напр.: 7, т. 2, с. 497] упоминание о социальных системах отсутствует в определениях предмета социологии [см. напр.: 8, 9, 10, 11].

В "Социологической энциклопедии" социологическая система трактуется как "совокупность связей и взаимодействий людей, складывающихся на базе той или иной социальной общности людей (социальная группа, социальная организация и т.д.), где поведение детерминировано определенными социальными позициями (статусами) и конкретными социальными функциями (ролями), социальными нормами и ценностями, принятыми в данной социальной системе. В число элементов социальной системы могут входить различные идеальные (верования, представления и т.д.) составляющие. В процессе взаимодействия людей и социальной среды они оказывают друг на друга

взаимное влияние" [7, с. 413]. На первый взгляд исходное, ключевое для этого понятия слово "система" (как таковая, любая) определяется не как совокупность связей и взаимодействий, а как упорядоченное единство, объединение каких-то материальных или духовных образований, которые и являются ее составными частями, элементами, а складывающиеся между ними связи и взаимодействия придают им системную целостность, то есть превращают простую совокупность этих образований в систему. Если брать примеры из природы, то в атоме совокупностью элементов, из которых он состоит, являются протоны, нейтроны и электроны, а превращают их в систему (в отличие от ситуации, когда эти частицы ведут раздельное существование), известные физические взаимодействия их друг с другом, их взаимосвязи. В живом организме элементами его как системы являются различные органы, обеспечивающие его жизнедеятельность, а системное единство им придают взаимосвязи, взаимодействия между ними.

Соответственно социальная система представляет собой не "совокупность связей и взаимодействий", а объединение людей, а связи и взаимодействия выступают системообразующими факторами, то есть объединяющими эти элементы, превращающие их простую совокупность в систему. К тому же является дискуссионным утверждение о том, что социальная система складывается на базе той или иной социальной общности. Общность - не основа социальной системы, а одна из ее разновидностей.

Наконец, нельзя согласиться с тем, что наряду с людьми, образующими социальные общности, связями и взаимодействиями между ними в число элементов социальной системы входят еще и различные идеальные составляющие - верования, представления и др., явления несопоставимые с предыдущими.

Несколько более удачными можно признать имеющиеся в научной литературе другие определения социальной системы. Ю. Г. Волков рассматривает ее как "упорядоченное целое, представляющее собой совокупность отдельных социальных элементов - индивидов, групп, организаций, институтов. Эти элементы соединены между собой устойчивыми связями, в целом образующими социальную структуру" [12, с. 212].

Однако, здесь (как, кстати, и в ранее рассмотренном определении и во многих других) отсутствует такая важнейшая характеристика социальной (как и любой другой) системы, что она обладает качествами, которых нет у образующих ее элементов - ни у каждого из них порознь, ни у всей их совокупности, пока она остается хаотической, системно не упорядоченной. Как известно, Т. Парсонс понятие "социальная система" в силу некоторой специфики своей концепции применял к обществу в целом [см. 13]. Однако такой терминологический подход не прижился, социологи в большинстве именуют социальными системами и менее масштабные структуры, отвечающие общим признакам системы. Единство и целостность совокупности проявлений соответствующей совместной деятельности людей придают формирующиеся в ходе ее общественные отношения, специфические для каждой из названных сфер - экономической, социальной (в узком смысле), политической, духовной.

Ярким образцом таких систем является производство. Это социотехническая система, первичными элементами которой выступают маломасштабные системы такого же рода - рабочие места и звенья, связанные друг с другом в рамках систем среднего (по отношению к тем и другим названным системам) уровня технологическими и социально-организационными взаимодействиями. Следующей системой среднего уровня выступают предприятия, а на основе их функционирования и взаимодействия возникает такая крупномасштабная система, как производство в целом. Другим типом социальных систем являются выступающие в виде единых, целостно упорядоченных образований совокупности духовных продуктов жизнедеятельности общества: социальных норм (например, система права - общепризнанный термин в юридической теории и практике), разного рода результаты духовного творчества людей, начинающие существовать независимо от их создателей, - таких, как наука (всякая наука - это систематизированная совокупность идей, данных и т.д.), идеологические системы, эстетические каноны в искусстве, общественные мнения и настроения и т.п. Громадной по объему, сложной, многогранной системой, является духовная культура общества.

На наш взгляд, социальная система может быть определена как объединяемая устойчивыми связями, взаимодействиями, отношениями совокупность индивидов и/или образуемых ими общностей и организаций, либо упорядоченная совокупность различных материальных или духовных продуктов жизнедеятельности общества, которая (любая из всех упорядоченных совокупностей) как целое обладает особыми системными качествами, не сводимыми к качествам образующих ее элементов, составных частей, и взаимодействует со средой в виде единого целостного образования.

Наличие особых системных свойств и признаков социальных систем ярко проявляется в социальной организации. Например, трудовая организация только как целостное образование выступает субъектом на рынке, во всей системе организационно-хозяйственных связей и правовых отношений, в качестве чего не могут выступать образующие ее элементы - цеха, отделы и др. подразделения и отдельные работники. Как правило в рамках трудовой организации как целого решаются вопросы найма и увольнения работников. В большинстве случаев результатом только совокупной деятельности организации как целого, а не ее отдельных элементов является выпускаемая здесь завершенная продукция - выплавляемый металл, машины, обувь, построенные здания, образование, полученное людьми в учебных заведениях, и т.п.

При углубленном рассмотрении вполне проявляется наличие особых системных свойств у социальных общностей как систем, отличных от свойств и признаков образующих их элементов. Достаточно, например, обратить внимание на наличие у любой социальной группы общих интересов, которые далеко не совпадают с индивидуальными интересами отдельных его представителей.

Социальная система, как вообще любое системное образование, не только обладает свойствами, присущими ей элементам, но эти ее системные свойства воздействуют на составляющие ее элементы, формируя их деятельность. К тому же свойства и закономерности функционирования человека как элемента системы приобретают во многих случаях различный характер в зависимости от места, занимаемого им в системе. Рядовой работник, ставший руководителем в организации, начинает вести себя по-другому не только в выполнении служебных обязанностей, но и в некоторых других проявлениях своей жизнедеятельности. Системе обязательно присуща структура, т.е. устойчивая совокупность отношений между занимающими в ней разные места элементами. В социальной системе - это упорядоченная совокупность отношений между разными позициями, статусами людей с присущими им ролевыми функциями.

Основными типами социальных систем, различающимися по характеру образующих их элементов, можно считать следующие: а) общество как целое; б) совокупности взаимодействующих между собой индивидов, а также объединяющих их общностей и организаций; в) основные сферы, из которых складывается наиболее крупномасштабная структура общества (зачастую именуемые социальными) - экономическая, социальная, политическая, духовная; г) институционализированные области различающихся по своему содержанию видов человеческой деятельности - производство (состоящее в свою очередь из промышленности, строительства и др.), сфера материального обслуживания производства и населения (транспортная система, связь и информационное обеспечение, системы бытового обслуживания, кредитно-финансовая система, сферы духовного творчества и обеспечения социальных потребностей общества, государственное и муниципальное управление, вооруженные силы, правоохранительная система и т.д.; д) упорядоченные (как институционализированные, так и неинституционализированные) совокупности нематериальных продуктов жизнедеятельности общества, создаваемых целенаправленно или возникающих спонтанно - системы социальных норм, научных взглядов, идеологические системы, эстетических представлений и т.д.

Как известно социальные системы бывают разными по своим размерам, масштабам. Вряд ли можно принять представление многих отечественных и зарубежных авторов о том, что социальные системы, выступающие совокупностью индивидов,

являются объединением больших масс, "множества индивидуальных акторов" [14, р. 5]. Признаки, определяющие суть социальной системы, на наш взгляд заключаются в том, что действие устойчивых механизмов социального взаимодействия никак не связано с численностью взаимодействующих субъектов. Их может быть совсем немного. Простейшей социальной системой, состоящей из людей, является какое-либо ориентированное на более или менее непродолжительное существование (но, тем не менее - достаточно устойчивое) объединение сравнительно небольшого числа индивидов, связанное общими целями и интересами (временный творческий коллектив, туристическая группа, участники митинга и т.п.). Но малочисленные по составу человеческие объединения (например семья, коллектив малого предприятия) могут быть и более устойчивые, функционирующие в течение продолжительного времени.

Малочисленные по количеству образующих их элементов системы в нашей социологической литературе различаются на макро- и микросоциальные системы. Однако сведение только к таким двум разновидностям, на наш взгляд, не совсем оправдано.

Во-первых, имеется огромное количество систем, которые нельзя причислить к микромасштабным, потому что они довольно велики, но их нельзя квалифицировать и как макромасштабные. Это, например, сравнительно небольшая, насчитывающая всего несколько тысяч членов партия, общественная организация, а также трудовой коллектив большого предприятия, насчитывающий десятки тысяч работников, и т.д. Думается, что такие образования можно именовать социальными мезосистемами, и в них можно вычленил еще несколько уровней, начиная с мезосистем, лишь немного превышающих микромасштабные, и до таких, которые по численности приближаются к макросистемам, как например, население мегаполиса, которое нередко превышает численность граждан целых небольших государств.

Во-вторых, макросистемы, объединяющие классы, нации, отрасли человеческой деятельности, относящиеся к социальным (скажем, национальная промышленность и т.п.), все-таки отличаются от таких, самых крупномасштабных систем, какими являются общество в целом в рамках отдельной страны. Такие системы обладают очень важными качествами, которых нет и не может быть у названных перед ними макросистем. Поэтому представляется правильным именовать самые крупные общественные системные образования социальными метасистемами.

К таким более крупномасштабным системам можно отнести межгосударственные объединения - такие, как СНГ или Евросоюз или совокупности стран, относящихся к одному определенному типу цивилизации или культуры, общему этническому происхождению (совокупность стран европейской цивилизации, мусульманский мир, совокупность арабских стран и др.).

Масштаб системы накладывает отпечаток на содержание ее жизнедеятельности, что необходимо учитывать при изучении систем, относящихся к личным по их масштабам и видам. Масштабы системы, прежде всего, сказываются на ее структуре. Малые социальные системы, в том числе нередко и системы мезоуровня, являются, как правило, простыми, то есть состоят из элементов, являющихся неделимыми единицами. Так, семья, персонал небольшого магазина или даже такая мезосистема, как население сравнительно малочисленного населенного пункта состоят из индивидов, между которыми и системой как целостным образованием нет никаких промежуточных образований. Крупные же системы, как правило, являются сложными: их элементы являются не простейшими неделимыми единицами, а сами представляют собой системные образования. Так, в организации, выступающей в своей целостности системой, существуют разные подсистемы, в частности, управляющая и управляемая, а также отдельные структурные подразделения этой организации, то есть возникает целая иерархия подсистем.

Например, в рабочем классе можно видеть различающиеся между собой "отряды", занятые в разных отраслях народного хозяйства, а внутри каждой такой подсистемы - профессиональные группы и подгруппы, занятые на основном и вспомогательном производстве, которые зачастую также являются сложными системами, т.е. состоят из

подсистем более низких уровней. Если взять предпринимательский слой, в его структуре также можно видеть иерархию систем разных уровней. В нем есть группы крупных, средних и мелких предпринимателей, а по другому основанию, порождающему различия, - группы, занятые в разных отраслях бизнеса, кредитно-финансовой сферы, в производственных секторах. В конечном счете, в самом низу системной иерархии оказываются уже простые системы, состоящие из неделимых далее элементов. Считаться с этой диалектикой общего, особенного и единичного в структуре сложных систем необходимо и при научных исследованиях, и в практической деятельности по социальному управлению, как и при разработке политической стратегии и тактики.

Сущностными чертами или характеристиками любой социальной системы являются, что общепризнано в науке, целостность и интегрированность. Думается, что целостность социальной системы означает, во-первых, ее гомогенность, т.е. объединение элементов, имеющих одинаковую, одну и ту же природу и/или общий генезис, а во-вторых, обособленность, ограниченность данной системы от других, которые объединяют в себе тоже гомогенные, но уже специфические для каждой из них элементы. Одинаковое в своих главных чертах социальное положение и выполнение одинаковых или схожих социальных функций порождает у соответствующих членов общества общие интересы, взаимосвязи и взаимодействия, благодаря чему их совокупность и предстает в виде социальной системы.

Вместе с тем общность черт, присущая элементам определенной социальной системы (в нашем примере - одного и того же социального слоя), что порождает ее специфику и целостность, оказываются в чем-то и относительной. Это означает, с одной стороны, что при всей одинаковости черт у элементов системы они в то же время различаются между собой в зависимости от принадлежности к разным ее подсистемам. К примеру у всех относящихся к рабочему классу много общего в характере жизнедеятельности, социальном положении и облике, в интересах, но в то же время это сочетается с различиями в той или иной мере всех этих социальных характеристик у рабочих, принадлежащих к разным группам и подгруппам этого класса.

С другой стороны, интересы рабочего класса и предпринимательского слоя, как и другие существенные черты, определяющие их специфику, глубоко различаются между собой. И, тем не менее, в этих интересах есть нечто общее, благодаря чему может устанавливаться их социальное партнерство. Осмысливая это в парадигме теории систем, такое совпадение (частичное) интересов слоев, у которых они, казалось бы, абсолютно противоречивы, можно объяснить тем, что их носители все-таки являются составными частями более общей системы - общества. А это ведет к тому, что либо у ее составных частей будут какие-то предпосылки для конструктивного взаимодействия либо - если эти предпосылки исчезают совсем - система просто перестает существовать.

Вторая сущностная характеристика социальной системы - ее интегрированность, то есть наличие достаточно прочной взаимосвязи элементов системы между собой, если какие-то объекты - потенциальные элементы системы действительно не связаны между собой реальными взаимосвязями, взаимодействиями, их совокупность просто не является системой. Следует подчеркнуть, что она будучи абсолютной характеристикой социальной системы является в то же время и относительной. Это значит, что степень интегрированности систем бывает разной и в довольно широком диапазоне - от очень сильной, когда система является в высшей степени монолитной, до очень слабой, когда система оказывается весьма рыхлым образованием. Это обусловлено тем, что связи и взаимодействия в системе бывают сильными или слабыми - в той или иной степени. И чем они сильнее, тем не только прочнее интегрированность в системе, но она и эффективнее выполняет свои содержательные функции. Поэтому при изучении какой-либо конкретной системы, исходя из чисто практических соображений, нужно определять степень ее интегрированности, факторы, негативно влияющие на нее в этом плане, и намечать меры по их нейтрализации и усилению интегрированности системы.

Кстати, следует отметить, что индивиды и какие-либо другие субъекты, из которых образуются социальные системы, отнюдь не всегда оказываются "связанными", объ-

единенными в систему. Они могут существовать и функционировать и в разрозненном состоянии, в виде системно неорганизованной совокупности. Таковыми выступает, например, масса безработных (взятая в любом масштабе), совокупность людей, имеющих определенное образование, вообще любая так называемая номинальная общность. Как известно, это - совокупность людей, имеющих какой-то общий признак, но не объединенных на этой основе реальными социальными связями и взаимодействиями. Наличие таких общностей необходимо учитывать при статистических подсчетах, при построении выборок в эмпирических исследованиях и дифференцированном анализе их результатов и т.д. Но необходимо четко подчеркивать их принципиальное отличие от реальных человеческих общностей, которые являются видом социальных систем, а номинальные общности - системно неорганизованными совокупностями людей.

Думается, в качестве общего понятия, охватывающего своим содержанием и такие номинальные общности, и другие совокупности системно не организованных людей, а также и совокупностей разного рода материальных и духовных явлений, не образующих системы, целесообразно ввести в понятийный аппарат термин "конгломерат" - слово известное и нередко употребляемое. А между тем оно в соответствии со своим символом и этимологией (лат. *conglomeratus* - нечто смешанное в кучу) вполне адекватно характеризует многие самые разные несистемные образования и явления.

При благоприятных обстоятельствах внутри конгломерата могут возникнуть и упрочиваться социальные взаимодействия и связи, в результате чего он превращается в социальную систему. И, напротив, социальные взаимодействия и связи внутри какой-то системы могут ослабеть настолько, что она дезинтегрируется и перестает существовать как система, превращается в конгломерат. Это может происходить в результате каких-то внутренних для нее процессов, а может порождаться целенаправленными воздействиями некоей внешней силы. Так, тоталитарный строй всегда стремится к тому, чтобы в обществе не было сплоченных, способных оказывать ему сопротивление больших социальных систем, чтобы общество было "атомизировано", когда каждый отдельный человек-"атом" оказывается лицом к лицу с диктаторским государством. В связи с этим отметим одну закономерность: социальные системы не обязательно образуют единую иерархию с нижних уровней до общества как целого. На нижних и средних уровнях люди могут быть в составе системных образований, они являются элементами и самой большой (в масштабах страны) системы общества как целостного образования. Но макросистем, которые были бы подсистемами этого общества, то есть промежуточными звеньями между ним и малыми системами, может не быть. Значит, в одной части общественной структуры граждане выступают объединенными в социальные системы, а в другой или других - просто конгломератом. Конгломератом гораздо легче управлять властью имущим, чем людьми, объединенными в социальные системы. Именно этим объясняется то, что сейчас на многих частных предприятиях их владельцы и руководители прилагают усилия, чтобы не допустить там создания профсоюзов и вообще упорочения социальных связей между работниками.

Следует иметь в виду, что при всем целостном единстве и интегрированности систем, между образующими ее элементами могут быть противоречия и более или менее острая борьба. Однако, пока данное образование может характеризоваться как система, это не разрушает ее системного единства. При анализе ряда конкретных систем это учитывается: например, общество, в котором идет политическая борьба, воспринимается как целостная система, хотя и слабо интегрированная. Если же накал борьбы возрастает, приводя к гражданской войне, это означает, что система оказывается в состоянии дезинтеграции, распада, в результате чего она или исчезает бесследно, что бывало в истории, или на ее обломках формируется другая с система новыми интергративными связями и признаками единства и целостности. Вспомним нередко повторяющуюся формулу, оценивающую крутые изменения в нашем обществе: "мы проснулись в другой стране". В ней немало преувеличения и неточности, но в какой-то форме она отражает реальность крупномасштабных системных изменений. К сожа-

лению, в общей трактовке социальных систем разная степень их интегрированности нередко не принимается во внимание.

Возьмем политическую систему российского общества. В ее рамках функционируют партии и другие образования разной ориентации - одни поддерживают действующую власть безусловно, другие - лишь частично, третьи являются откровенно оппозиционными ей и т.д. И это вполне нормально и в плане содержательном (отражаются неизбежные различия во взглядах, ориентациях, социально-политических пристрастиях людей), и с точки зрения теории систем: проявляется отмеченная выше относительность признака интегрированности системы. Но помимо таких политических образований зачастую в том или ином обществе, в том числе и в нашей стране, существуют политические образования, которые вообще не хотят иметь ничего общего с существующей властью и легальным порядком. Они считают возможным проявлять свою политическую активность в рамках "уличной демократии", провоцируют массовые беспорядки и т.п. В политическом лексиконе за такими действиями и их организаторами, за организациями, противостоящими сложившейся в обществе политической системе, давно уже закрепилось название "внесистемная" оппозиция.

Некоторые из организаций такого рода, например, объединения фашистского, нацистского толка, оппозицией не могут быть названы, это просто антиобщественные образования. Таковыми же организованными группами являются преступные организации, функционирующие вообще за пределами политической сферы, - банды, объединения расхитителей государственных средств, мошенников и др. Все они являются внесистемными явлениями по отношению к обществу как метасистеме, имеющей высшие нравственные ценности, и поэтому требующими соответствующего к себе отношения.

Так, применительно к идеологии, присущей нашему обществу, при всей ее внутренней неоднородности, расистские и другие экстремистские доктрины являются внесистемными идеологическими образованиями. В такую систему, как общественное производство, не входят "подпольные" предприятия, производящие разного рода нелегальную нелицензированную продукцию - алкогольные напитки, фармацевтические препараты, "пиратские" видеозаписи и т.п.

Различия между подсистемами, занимающими определенное место в структуре общества, и внесистемными образованиями при всем наличии у последних существенных системных признаков имеет решающее значение в практике социального управления. Оно призвано создавать условия функционированию первых и нейтрализовать негативное влияние вторых.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Кравченко А. И.* Общая социология. М., 2005. С. 70.
2. *Андреев С. С.* Общая социология, ч. 1, М., 1997. С. 94 - 95.
3. *Общая социология / Под. ред. А. Г. Эфендиева.* М., 2008. С. 513 - 517.
4. *Павленок П. Д., Савинов Л. И.* Социология. М., 2008. С. 51.
5. *Социология / Под. ред. В. И. Лавриненко.* М., 2008.
6. *Фененко Ю. В.* Социология. М., 2008.
7. *Социологическая энциклопедия: в 2 томах.* М., 2003. Т. 2. С. 497.
8. *Вельский В. Ю., Беляев А. А., Лошаков Д. Г.* Социология. М., 2002.
9. *Комаров Н. С.* Введение в социологию. М., 1994.
10. *Козлова О. О.* Социология. М., 2004.
11. *Социология. Общий курс / Кондауров В. И. и др.* М., 2004.
12. *Волков Ю. Г.* Социология. М., 2008. С. 212.
13. *Парсонс Т.* Понятие общества: компоненты и взаимоотношения // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. Альманах, М., 1993, т. 1.
14. *Parsons T.* The Social System. N V. 1952. P. 5.