

# Факты, комментарии, заметки (с рабочего стола социолога)

© 1992 г.

**Н.Н. САППА, Н.В. ПАХОМОВА, Т.В. ЛИХОЛЕТ**

## **ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ НАПРЯЖЕННОСТЬ В РЕГИОНАХ ЭКСПЛУАТАЦИИ АЭС: СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ**

---

*САППА Николай Николаевич — кандидат физико-математических наук, руководитель Регионального центра общественной информации при Харьковском физико-техническом институте. ПАХОМОВА Наталья Владимировна — кандидат экономических наук, научный сотрудник центра. ЛИХОЛЕТ Татьяна Владимировна — инженер центра. В нашем журнале публикуются впервые.*

---

Экологическая напряженность — тревога населения по поводу негативного воздействия среды обитания на человека — в большой степени зависит от информационных воздействий. Например, известие о Чернобыльской катастрофе сразу же вызвало рост напряженности во всех регионах эксплуатации АЭС при неизменных реальных радиационных параметрах. Серьезная недооценка роли общественного мнения правительством, министерствами атомной энергетики, среднего машиностроения, здравоохранения и другими организациями при аварии на ЧАЭС обернулась не только неприятием атомной энергетики в целом, но и психологическим дискомфортом жителей в регионах размещения всех АЭС. Тенденциозность, адаптированный к аудитории стиль изложения, высокий (низкий) авторитет информатора, а также умело подобранный канал оповещения способны радикально изменить социальную оценку состояния окружающей среды. Для широкого информирования населения о проблемах атомной энергетики требуется глубоко понимать механизм формирования общественного мнения, изучать специфические характеристики тех групп населения, которые его выражают. Этим проблемам и было посвящено наше исследование.

В 1990 г. Юго-Западным региональным центром общественной информации было проведено социологическое исследование состояния экологической напряженности среди персонала атомных станций и населения городов, расположенных вблизи АЭС. Выборочным бесповторным анкетированием (районированным по половозрастным и производственным группам, а также по месту проведения опроса) было охвачено 3 тыс. человек. Опросы проводились на Запорожской и Южно-Украинской АЭС, в городах Энергодаре и Южноукраинске. Среди факторов экологического воздействия были указаны: повышенный уровень радиации, загрязнение водохранилища, загрязнение воздушного бассейна выбросами предприятий, мусор на территории города, изменение климата, кислотные дожди, рост территории городской свалки, изменение структуры и состава почв, разрушение озонового слоя атмосферы, парниковый эффект.

Экологическое состояние мест проживания вызывает тревогу у 87% опрошенных. Обеспокоен и персонал атомных станций, но его оценка более сдержанна. Каждый второй работник АЭС (52%) испытывает «очень сильную тревогу» по поводу состояния окружающей среды, еще 3-5% работников озабочены этим «достаточно сильно». Среди жителей соответственно 61% и 26%. Подмечено, что профессионализм, наличие высшего образования

смягчают эмоциональный накал тревожности. Это особенно характерно для операторов и управленческого персонала АЭС.

В ходе исследования выявлена зависимость степени экологической озабоченности от наличия несовершеннолетних детей: коэффициент ассоциации этих альтернативных признаков по городской выборке составил  $k = 0,45$ . Соответственно и модальный возрастной интервал переменной «озабоченность» представлен 31—40 годами.

Каждый второй респондент отмечает недостаточность мер по улучшению экологической ситуации в городе. Еще 27% респондентов считают, что никакие меры в этом направлении не предпринимаются вообще. Чем более образованы опрошенные, тем сильнее критика.

Во всех группах самыми действенными признаются усилия общественных движений и организаций, в частности «зеленых». В то же время большинство жителей (84%) полагает, что администрация АЭС практически не занимается охраной окружающей среды. Очевидно, что в общественном сознании произошла подмена конкретного понятия «природоохранное мероприятие» общим понятием «борьба за экологию».

Косвенной оценкой экологической тревожности может служить показатель потенциального переселения. Так, 41% респондентов выразил желание сменить место жительства после выхода на пенсию. Показатель положительно коррелирует с наличием детей и детородным возрастом опрошенных. Место работы (кроме АЭС) и уровень образования не влияют на желание выехать из города.

Особого внимания заслуживает тот факт, что каждый третий житель, утвердительно ответивший на вопрос о переселении, выразил желание уехать немедленно. Однако междугородний квартирный обмен в городах при АЭС практически не осуществим из-за радиофобии возможных переселенцев. Ограничение свободы выбора и перемены места жительства способствует росту психологической напряженности, усилению стрессов.

Интересно, что трудности квартирного обмена обусловлены боязнью радиоактивного заражения, в то время как сами жители городов при АЭС в первую очередь недовольны химическим и биологическим загрязнением рек (Днепра, Южного Буга), а также загрязнением воздушного бассейна выбросами промышленных предприятий. Так, самой острой проблемой жители Энергодара, расположенного в Запорожской области, где сконцентрировано много металлургических и химических заводов, считают загрязнение Каховского водохранилища. На втором месте — кислотные дожди. Загрязнение воздушного бассейна выбросами промышленных предприятий и повышенный уровень радиации занимают третье и четвертое места. Мусор на городской территории замыкает круг проблем, живо интересующих население. Все остальные факторы негативного экологического воздействия (даже рост территории городской свалки) расцениваются как значительно более отдаленные причины недовольства состоянием окружающей среды.

Жителями Ужнуукраинска, расположенного в регионе, где отсутствуют источники загрязнения, которые имеют место в Запорожской области, опасность радиационного заражения оценивается значительно выше — она занимает второе место.

Таким образом, люди остро реагируют на те факторы экологического неблагополучия, которые характерны непосредственно для места их проживания. Исключением является радиация. Причем в группе респондентов с низким уровнем образования радиофобия выражена сильнее, чем у респондентов, имеющих высшее образование. Женщины и лица пенсионного возраста подвержены радиофобии в среднем вдвое чаще других категорий населения.

Каковы конкретные причины радиационной обеспокоенности населения в зоне эксплуатации АЭС? 75% жителей считают, что атомные станции даже при работе в нормальном режиме негативно влияют на их здоровье. Ни в одной группе респондентов уровень доверия гарантиям аварийной безопасности АЭС не превысил 25%. Горожане в большей мере обеспокоены возможностью аварии на станции, а персонал — радиационным облучением, выше формально допустимого.

64% опрошенных причину негативного отношения к атомной энергетике видят в плохой информированности о ее положительных сторонах. Причем, сама идея «мирного атома» вызывает сомнения у 18%. Гораздо больше людей считают, что «уровень цивилизованности

СССР недостаточен для таких сложных технологий». Поэтому основные претензии к ядерной энергетике связаны с техническим воплощением идеи. Во всех группах недоверие вызывают технология и конструкция атомных станций (28% общего числа ответов). Низко оценивается профессиональный уровень персонала. Недоверие к руководству АЭС, его экологической грамотности и добросовестности высказали 23% опрошенных; среди молодежи и респондентов с высшим образованием таких еще больше.

В то же время на респондентов оказывает влияние отрицательное мнение об АЭС, которое сформировалось в нашем обществе. Поток как компетентных, так и тенденциозных обвинений, который обрушили на атомную энергетiku средства массовой информации и «зеленые», способен повысить уровень тревожности не только жителей городов при станциях, но и персонала.

Интересно, что официальным сведениям об оперативной радиационной обстановке не доверяют 85% жителей; это сильнейший фактор постоянной экологической напряженности, важным средством снижения уровня тревожности населения является массовое распространение индивидуальных дозиметров. Причем, нужно учитывать, что зарубежные приборы пользуются большим доверием населения.

Как можно заключить из результатов исследования, Межведомственному совету по информации и связям с общественностью в области атомной энергии в своей работе следует сместить акцент с простого информирования на установление стабильной двусторонней связи с населением. Эффективным средством снижения экологической напряженности в местах размещения АЭС может стать организация социально-экологического мониторинга [1].

## ЛИТЕРАТУРА

*1. Савно Н.Н., Похомова Н.В.* Социологический мониторинг в системе слежения за деятельностью АЭС // Тезисы докладов Международной научно-технической конференции «Атомная энергетика в топливно-энергетическом комплексе». Хабаровск, 1991. С. 19—20.