

**Н.В. Шелюбская**

*Шелюбская Наталья Владимировна,  
кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник  
Института мировой экономики и  
международных отношений РАН.  
Тел. (095) 128-1850.*

*E-mail: [imemoran@glasnet.ru](mailto:imemoran@glasnet.ru)  
117418, Москва, ул. Профсоюзная, 23*



## **ВНЕБЮДЖЕТНЫЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУКИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ**

Великобритания обладает одним из наиболее крупных научно-технических потенциалов среди развитых стран. В 1995 г. общие расходы на НИОКР составили 2.1% ВВП. Вместе с тем использование научно-технических ресурсов для решения военно-стратегических проблем на фоне стагнирующей экономики обусловило исторически сложившуюся высокую долю прямого государственного финансирования НИОКР и низкую долю частного сектора в расходах на НИОКР.

Основной целью пришедшего к власти в 1979 г. консервативного правительства стало стимулирование деловой и инновационной активности частного сектора экономики. В соответствии с этим изменилось место научно-технической политики государства в общей экономической стратегии и ее характер – выделились два ее основных направления – поддержка фундаментальных исследований и подготовка кадров, а также создание экономических стимулов для научной работы в частном секторе промышленности. В результате сокращения бюджетных ассигнований на НИОКР и более эффективного перераспределения государственных средств между их получателями изменилась структура финансирования НИОКР в стране, значительно выросла доля частного сектора, неприбыльных организаций и иностранных источников. За период 1975–1995 гг. доля государства в финансировании сократилась с 54 до 34%, доля частного сектора выросла с 38 до 48%, доля неприбыльных организаций – с 2 до 4%, а доля иностранных поступлений – с 5 до 14%. Одновременно сократилась доля государственных институтов в проведении НИОКР – с 25 до 14% и возросла доля частных предприятий – с 58 до 66%. В реальном выражении государственные расходы росли до 1980 г., затем постоянно снижались и в настоящее время находятся на уровне 1971 г. А реальные расходы в частном секторе выросли за 1966–1994 гг. на 69%, причем наибольший рост наблюдался в

\* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФНФ (проект № 97-02-02214).

1980-е гг. – в период кардинальной перестройки хозяйственного механизма страны (рассчитано по: [1, р. 20]).

### Реструктуризация государственного сектора

Сокращение бюджетного финансирования НИОКР в 1990-е гг. шло прежде всего за счет свертывания военных программ и резкого ослабления государственной поддержки сферы промышленных исследований и осуществлялось путем реструктуризации государственного сектора НИОКР (сокращение административного аппарата в НИОКР, приватизация и передача университетскому сектору ряда государственных исследовательских лабораторий) и уменьшения прямого субсидирования исследований в частном секторе. Приватизация государственных исследовательских центров способствовала расширению внебюджетных источников финансирования. Приватизации подлежат «околорыночные» исследования при условии уже сложившегося спроса в промышленности (как правило, контрактной базы выполнения исследований для промышленных фирм), что не приводит к «исчезновению» науки. Более того, решение о приватизации принимается с учетом аудита и взвешенного подхода к возможным последствиям.

В результате государственный сектор сконцентрировал усилия на проведении фундаментальных исследований. (За 1988–1996 гг. доля фундаментальных исследований в структуре НИОКР госсектора выросла с 20.6 до 33.4%, доля прикладных исследований сократилась с 39.9 до 36.3%, разработок – с 39.5 до 30.3%. При абсолютном сокращении занятости в НИОКР в госсекторе численность научных сотрудников практически не изменилась).

### Частная промышленность и НИОКР

Низкая инвестиционная активность частной промышленности Великобритании, обособленность финансового и промышленного капитала, большой объем военных госзаказов и прямого субсидирования НИОКР – все эти причины обусловили вялый спрос на результаты НИОКР в промышленности. Великобритания отстает от других ведущих стран как по доле частного финансирования НИОКР в ВВП, так и по показателям интенсивности НИОКР в обрабатывающей промышленности страны. (Доля расходов на НИОКР в ВВП частного сектора Великобритании составила в 1993 г. 1.44%, в то время как во Франции – 1.51, Германии – 1.66, США – 1.89, Японии – 1.94%. В 1990 г. показатель интенсивности НИОКР – доля расходов на НИОКР в добавленной стоимости – в обрабатывающей промышленности составила: в Великобритании – 5.0%, Германии – 6.4, Франции – 6.5, Японии – 6.6, США – 7.2%) [2].

Столкнувшись с проблемой нехватки «внутренних» стимулов расширения НИОКР в частной промышленности, государство направило свои уси-

лия по активизации внебюджетных источников финансирования по двум основным направлениям:

– путем стимулирования инвестиционного спроса на НИОКР и их результаты (создание конкурентной среды, и главное, снижение налогового бремени на компании). В Великобритании, в отличие от таких стран, как Австралия, США, Дания, Канада, Франция, Япония и Испания, не использовалось налоговое стимулирование НИОКР;

– путем поддержки многосторонней и широкомасштабной кооперации между различными субъектами проведения НИОКР, стимулирования мелкого инновационного предпринимательства, создания научно-технической инфраструктуры.

Основная проблема, которую пытается решить английское правительство в настоящее время – как стимулировать тех, кто инвестирует очень незначительные суммы или вообще не вкладывает средства в НИОКР, а не поддерживать дальнейшие инвестиции в НИОКР в тех компаниях, которые уже и так выделяют средства на науку.

### **Частные неприбыльные организации**

Частные неприбыльные организации приобретают все больший вес в финансировании НИОКР в Великобритании. Особенно значима их роль в поддержке исследований в университетах (доля неприбыльных организаций в общем финансировании НИОКР в стране составляет 3.5%, а их доля в доходах университетов достигла 14, в то время как доля промышленности – 7, зарубежных источников – 7%) [3, p. 22].

Значительное место в секторе неприбыльных организаций занимают благотворительные фонды, действующие в льготном правовом и налоговом режимах. Благотворительные фонды поддерживают исследования самыми гибкими формами и направляют средства на наиболее перспективные направления с оперативностью, недоступной для государственного сектора. Благотворительные фонды проводят исследования собственными силами, финансируют основные исследовательские институты, направляют пожертвования вузам и выдают гранты для отдельных проектов. Фонды, как правило, финансируют долгосрочные проекты или те, что не получили поддержки из других источников. Особенно значителен вклад английских фондов в развитие медицины. Благотворительные фонды являются основным источником средств для проведения биомедицинских исследований в стране. Вместе с тем, как подчеркивалось в специальном докладе Ассоциации медицинских благотворительных организаций, их ресурсы должны рассматриваться в качестве дополнения, а не замещения государственного финансирования [4, p. 361].

## Роль местных властей

В 1970-х гг. заметно выросла роль местных властей в финансировании НИОКР. К концу этого периода местные власти начали вплотную заниматься проблемами экономического развития своих территорий и организации новых рабочих мест. Одним из главных элементов оживления местной экономики явилось стимулирование создания малых высокотехнологических фирм и поощрение внедрения местными компаниями новейшей технологии. В это время местные власти пришли к пониманию, что основным источником и центром научно-технических идей и экспертизы являются местные университеты, что, в свою очередь, привело к значительному расширению связей между местной администрацией и университетами (чего ранее не было). Местные советы сыграли ключевую роль в создании научных парков и региональных инновационных центров. (Сейчас в стране действует 46 научных парков, в которых расположено более 1200 компаний). К концу 1980-х гг. доля местных советов в финансировании научных парков составила 23%, правительственных агентств по развитию – 20, самих университетов – 19, компаний-арендаторов – 29, частных финансовых институтов – 9% [5]. Местные органы власти полностью контролируют использование земли: они самостоятельно решают вопросы о продаже земли или сдаче ее в аренду частным фирмам для строительства предприятий, а также предоставляют кредиты по коммерческой ставке. В настоящее время местные власти активно вкладывают средства в «свои» венчурные фонды для поддержки местного малого предпринимательства.

Местные власти и правительственные региональные агентства по развитию сыграли главную роль в обеспечении малого высокотехнологичного бизнеса собственностью и специалистами, заполнив инвестиционный «вакуум», вызванный отсутствием интереса у крупного частного бизнеса к этому сектору экономики. (Следует отметить, что агентства местного предпринимательства освобождены от налога на взносы частных компаний.)

## Иностранный капитал в НИОКР

Повышение роли иностранных источников финансирования НИОКР, обусловленное процессами глобализации, характерно для всех развитых стран. Однако в Великобритании иностранные источники финансирования традиционно играют значительно большую роль, чем в других странах.

Иностранные поступления включают в себя: поступления от материнских компаний, контракты на научно-технические проекты, средства по линии Европейского Союза и прочие международные программы и проекты сотрудничества, в основном в области аэрокосмической промышленности и военных программ. На долю иностранных источников в 1995 г. пришлось 14.3% общих расходов на НИОКР (этот показатель составил в



Канаде – 10.5%, Франции – 8.3, Италии – 3.9, Германии – 1.8, Японии – 0.1%) [6, р. 20В]. В структуре финансирования НИОКР, выполненных в частном секторе промышленности, доля иностранных поступлений (19%) превышает долю государственных средств (12%).

Иностранные инвестиции являются активным источником средств для НИОКР, поскольку стоимость их капитала ниже, чем у британских финансовых институтов. Кроме того, они более склонны к долгосрочным вложениям капитала с высокой степенью риска. Основными формами иностранных инвестиций являются вклады в проект, участие в капитале, совместное предприятие или поглощение. Так, например около одной трети новых инновационных фирм, созданных вокруг Кембриджа, было приобретено иностранными компаниями. На Великобританию приходится 25% расходов американских многонациональных корпораций на НИОКР в Западной Европе.

Правительство страны всячески поддерживает расширение участия иностранного капитала в сфере НИОКР, рассматривая его прежде всего как средство повышения технологического уровня тех отраслей промышленности, к которым национальный капитал не проявляет достаточного интереса. На иностранные компании распространяются практически все схемы стимулирования инновационной активности.

Высокая доля внешних источников финансирования НИОКР обусловлена прежде всего масштабами прямых иностранных инвестиций в страну. Великобритания занимает второе место среди промышленно развитых стран после США по притоку прямых иностранных инвестиций (в 1995 – 29.910 млрд долларов) [7, р. 9]. Иностранные фирмы обеспечивают 18% занятости, 24 – выпуска продукции, 32 – инвестиций и около 40% – экспорта в обрабатывающей промышленности страны. Иностранные инвестиции сосредоточены в коммуникациях, информационном секторе, электронике, производстве медицинского оборудования, автомобильной, пищевой промышленности и сфере финансовых услуг. Основными факторами, привлекающими иностранные компании в страну, являются: открытый внутренний рынок, низкие налоги, стабильные трудовые отношения, и, наконец, высокий уровень развития науки в стране.

\* \* \*

Проблемы перестройки научно-технической политики Великобритании в условиях реализации неолиберальной экономической доктрины имеют много общего с процессами реструктуризации сферы науки, происходящими в России. Вместе с тем главным отличием является то, что в Великобритании сокращение бюджетных ассигнований на науку и перенос тяжести финансирования на частный сектор происходит в условиях существования альтернативных источников финансирования. При этом государство свертывает прямую поддержку не фундаментальной науки, а промышленных исследований, активно используя широкий набор косвенных методов стимулирования внебюджетных источников финансирования.

Более того, применение конкретных стимулов НИОКР идет в комплексе мер по общему оздоровлению экономики, и прежде всего, параллельно с ослаблением налогового пресса на компании.

В этой связи представляется необходимая разработка и скорейшая реализация мер временного мобилизационного характера по привлечению средств частного сектора в НИОКР. В частности, это могут быть налоговые скидки или концессии как на федеральном, так и на местном уровнях на инвестиции в НИОКР коммерческим и неприбыльным организациям, включая и иностранные компании, инвестирующие средства в российскую промышленность, – а также схемы льготного кредитования инновационных проектов.

### Литература

1. *Economic Trends*. 1997. № 525.
2. *Science in Parliament*. 1996. V. 53. № 1.
3. *Economic Trends*. 1996. № 514.
4. *Select Committee on Science and Technology*. Civil Research and Development. London: HMSO, 1987. V. II.
5. *Science Parks and the Growth of High Technology Firms*. London: Caomheltm, 1988.
6. *Human Resources for Science & Technology: The European Region*, NSF. 96-316. 143 p.
7. *The OECD Observer*. 1996. № 202. October/November.