



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ

Т. А. Гурко

Родительство:
социологические аспекты

Москва

2003



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ

Т. А. Гурко

РОДИТЕЛЬСТВО:
социологические аспекты

Москва
2003

УДК 316
ББК 60.5

Издание осуществлено при поддержке
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров

Гурко Т.А.

Родительство: социологические аспекты. – М.:
Центр общечеловеческих ценностей, 2003. – 164 С.

ISBN 5-88790-107-1

В работе анализируются тенденции развития института родительства, взгляды и практики в этой сфере. Автор показывает, как в условиях трансформации семьи и отношений женщин и мужчин меняется родительское поведение. Предлагается ряд новых терминов. Особый акцент в эмпирических исследованиях сделан на проблемах родителей подростков и несовершеннолетних матерей.

Книга адресована научным работникам, преподавателям, аспирантам и студентам, которые интересуются социологией семьи и гендерных отношений. Она может представлять интерес для социальных работников, специалистов в сфере социальной политики, законодателей и тех, кто занимается просвещением подростков.

ISBN 5-88790-107-1

УДК 316
ББК 60.5

© Гурко Т.А., 2003
© Институт социологии РАН, 2003
© Центр общечеловеческих ценностей, 2003

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Трансформация семьи и перспективы родительства	
§1. Проблематизация понятия «семья».....	9
§2. Теоретические предпосылки для анализа гендерных аспектов родительства	21
§3. Культурно-исторические аспекты российского родительства.....	34
Глава 2. Исследования родительства в России в 90-е годы	
§1. Тенденции развития института родительства	42
§2. Родители и подростки в различных структурных типах семей.....	66
§3. Проблемы социализации подростков в новых условиях....	89
Глава 3. Подростки на пути к родительству	
§1. Социальная зрелость и сексуальное поведение подростков.....	100
§2. Практики материнства несовершеннолетних.....	122
§3. Подростковая сексуальность как общественная проблема.....	136
Заключение	152
Литература	155

Мужчинам нужно прививать желание обеспечить других, и это поведение, будучи результатом научения, а не врожденным, остается весьма хрупким и может довольно легко исчезнуть при социальных условиях, которые не способствуют его сохранению.

М. Мид, 1949 г.

Введение

В этой книге я попыталась обобщить собственные эмпирические исследования, посвященные родительству в России в период социально-культурной трансформации. Наиболее авторитетными в этой области являются труды И.С. Кона, в которых анализируются этнокультурные и гендерные аспекты родительства¹. В психологии развития и семейной психотерапии анализ «проблемных детей и родителей» имеет свои цели и специфику. Пожалуй, больше всего описаний родительско-детских отношений сделано на основе опыта психотерапевтической работы, но в них речь идет главным образом об особой категории родителей – тех, кто обращается за помощью². На стыке демографии и социологии семьи наибольший интерес представляют работы А.И. Антонова. Он ввел понятие «потребность в детях» и посвящает многие свои исследования анализу динамики этой потребности³. Он же в начале 1990-х стал употреблять и термин родительство. Неоценимы и труды С.И. Голода, который использует исто-

¹ *Кон И.С.* Отец как воспитатель. Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции "Семья у народов СССР в условиях развитого социалистического общества". – Махачкала. 1985, *Кон И.С.* Ребенок и общество. – М.: Наука, 1988.

² См. напр.: *Захаров А.И.* Неврозы у детей и подростков: анамнез, этиология и патогенез. – Л.: Медицина, 1988; *Соколова Е.Т.* Самосознание: самооценка при аномалиях личности. – М.: Изд-во МГУ, 1989; Психология семьи. Сб. статей (сост. Т.П. Гаврилова). – М.: «Вопросы психологии», 2002.

³ *Антонов А.И.* Социология рождаемости. – М.: Статистика, 1980.

рический подход, в частности, для анализа динамики взаимоотношений родителей и детей⁴.

В отечественной социологии семьи термин «родительство» использовался редко. Чаще было принято говорить о воспитательной функции (потенциале) семьи или семейной социализации. Одна из последних работ известного ученого А.Г. Харчева так и называлась «Социология воспитания»⁵. «Семейное воспитание» – понятие, в значительной мере педагогически, а иногда и идеологически «нагруженное», оно пересекается с «родительством», но не совпадает с ним. В работах моего руководителя и коллеги М.С. Мацковского большое внимание уделялось роли семьи как основного фактора социализации детей. С начала 90-х годов он инициировал перевод зарубежных книг по проблемам родительства, которые были изданы возглавляемым им в то время Центром общечеловеческих ценностей⁶.

Работы этих отечественных авторов стимулировали мои размышления и позволили определить родительство как особый предмет социологических исследований.

Как в условиях трансформации семьи и гендерных отношений изменяется родительское поведение? В какой мере соотносятся существующие взгляды и практики? Происходит ли перераспределение родительских ролей в условиях, когда большинство сфер социальной деятельности осваивается женщинами наравне с мужчинами? Останутся ли родительские

⁴ *Голод С.И.* Семья и брак: историко-социологический анализ. – СПб.: «Петрополис», 1998.

⁵ *Харчев А.Г.* Социология воспитания. – М.: Политиздат, 1990.

⁶ Воспитание с любовью и логикой / Пер. с англ. Под общ. ред. М.С. Мацковского. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1995; *Добсон Дж.* Не бойтесь быть строгими / Пер. с англ. Под общ. ред. М.С. Мацковского. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1997; *Кэнфилд К.Р.* Как стать хорошим отцом. Семь секретов / Пер. с англ. Другова А.Ю. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1999.

роли поло-специфичными, либо их содержание не будет определяться признаком пола?

В период вхождения в рыночные условия именно женщины испытали на себе множество проблем в связи с интенсификацией ролей матери, добытчицы, жены. Какой-то из ролей приходилось жертвовать. В результате обострились существовавшие еще ранее, в дореформенный период, противоречия между супругами, и среди них возложение ответственности за детей преимущественно на женщин, незначительная роль отцов. В 90-х годах устранение и государства от этой ответственности в условиях экономического кризиса в стране привело к дальнейшему росту социального сиротства.

Особый акцент в данной работе сделан на проблемах родителей подростков и самих подростков, в том числе в качестве родителей. Подростковый период в развитии ребенка оценивается родителями как наиболее стрессорный, а учеными – как один из нормативных кризисов в развитии семьи. В российских же условиях 90-х годов этот стресс усугублялся социально-экономическими сложностями. Социальная дифференциация отразилась, прежде всего, на неравенстве возможностей нового поколения. Платность услуг образования и детского досуга возрастала значительно быстрее доходов родителей. С законодательной позиции «социальный возраст» ребенка-подростка постепенно снижался в сравнении с советским периодом. Это касается обязательного уровня образования, права работать, вступать в брак. Одновременно не была сформирована система социальной помощи для вхождения подростков во взрослую жизнь, включающая подростковые (ювенальные) институты, сопутствующего просвещения подростков по многим вопросам, включая развитие их правового сознания. Следствиями указанных обстоятельств стали новые проблемы для родителей и, кроме того, социальная дезадаптация значительной части подростков, что, в частности, выражается в приобщении к алкоголю, наркотикам,

вовлечении в преступную деятельность, проституцию. Особой проблемой для родителей может стать приобретение детьми-подростками травмирующего сексуального опыта, рождение детей и раннее вступление в брак.

Понятно, что эти проблемы существовали и раньше. Однако старые подходы к их решению не всегда пригодны, а новые, ориентированные на диалог с подростками, только создаются. Поэтому часто нуждается в изменении и сознание «воспитателей» – родителей, учителей и всех тех, кто, в силу своих профессиональных обязанностей общается с подростками.

В основу книги легли исследования, выполненные при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Российского гуманитарного научного фонда в 1990-е годы. Их результаты были опубликованы лишь частично. В 1994–1995 гг. в Брянске, Владимире, Тамбове и Москве опрашивались подростки – учащиеся 9 классов (980), а также их матери (450), не имевшие к этому времени других детей (исследование I). В 1998 г. проводились интервью с матерями и отцами подростков (всего 130) в Воронеже, Москве и двух подмосковных городах (исследование II). В 1999 г. совместно с коллегами из Санкт-Петербургского филиала Института социологии РАН опрашивались жители Санкт-Петербурга и Тулы, выборка 1103 человека (исследование III).

Новая возможность изучения темы родительства была мне предоставлена Фондом Джона Д. и Кэтрин Т. Макартуров: в 2002 г. в Москве, двух подмосковных городах, Брянске и Новозыбкове проведены интервью с несовершеннолетними девушками, пережившими аборт, и теми, кто стал матерью в несовершеннолетнем возрасте (исследование IV), опрошены учителя (150 человек) в пяти регионах России, а также эксперты (исследование V).

Эта книга является в большей мере попыткой поставить вопросы, требующие дальнейшего изучения, нежели ответить

на них. Хотелось бы привлечь внимание молодых ученых к исследованию социальных аспектов родительства.

Выражаю благодарность коллеге по Институту социологии РАН Наталье Григорьевне Аристовой за критические замечания, высказанные при чтении рукописи, профессору социальных наук в области семьи Университета штата Миннесота Полине Босс (Pauline Boss) и директору Московского центра гендерных исследований Ольге Александровне Ворониной, инициировавших мои усилия в разработке гендерного подхода в российской социологии семьи, а также моей дочери Екатерине Гурко, которая помогала мне обрабатывать результаты исследований.

-