

ГЛАВА 3. СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИВАТИЗАЦИИ

3.1. Приватизация: замыслы, надежды и оценки

Крупнейшим шагом реформирования страны стала приватизация. Приватизацию можно оценить как «поистине великое историческое дело, мирный цивилизованный эквивалент революции. До сих пор в русской истории для смены собственности использовались не ваучеры, а браунинги»¹.

Смена форм собственности, осуществленная в России неревOLUTIONНЫМ путем, явилась результатом крупномасштабного проекта, задуманного «архитекторами реформ» не только и не столько с экономическими, но еще в большей степени - социально-экономическими целями. Неоднократно в начальный период реформ провозглашалась цель создания широкого слоя собственников, что, с одной стороны, обеспечивает стабильность в обществе на основе принципа социальной справедливости в разгосударствлении и наделении собственностью всего населения страны, а с другой стороны, способствует экономическому росту, стимулируемому заинтересованными собственниками.

В ходе трансформации отношений собственности в масштабах всей страны ожидалось формирование новых мотиваций хозяйственной деятельности и создание предпосылок для рационального изменения структуры и организации производства, повышения его эффективности и роста национального дохода.

Существовал ряд отличий приватизации в России от процесса, который происходил в странах Восточной Европы. Прежде всего, там не стал всеобщим принцип бесплатного наделения граждан частью государственной собственности. В России же, в результате острых дискуссий, был реализован именно принцип бесплатности, не в последнюю очередь именно затем, чтобы «погасить» негативное отношение значительной части населения к самому процессу приватизации. Во-вторых, в ходе приватизации в России практически не рассматривалась проблема ее эффективности как в плане оценки возможных потерь государства, так и в плане соотношения доходов

¹ Радыгин А.Д. Реформа собственности в России: на пути из прошлого в будущее. М., 1994. С. 14.

с затратами на проведение приватизации. В России отсутствовала и предварительная оценка предприятий с точки зрения их финансового положения, возможных выгод государства от сохранения каких-либо из предприятий за собой. Отсутствовали и сценарные проработки экономического и социального развития в постприватизационный период.

Первый этап приватизации, осуществленный правительством Гайдара, в смысле его идеологии соотносился с идеями народного капитализма, «экономики участия», или «социальной рыночной экономики». В основе идей часто упоминаемого в то время Людвиг Эрхарта (с успехом реализованных в Германии), лежит диффузия собственности, осуществляемая через размещение акций в широких слоях населения. Благодаря этому, удается избежать разрыва между уровнями дохода различных слоев населения.

Сегодня диффузия акций с успехом реализуется в развитых странах. В 40-х годах президент торговой палаты США Джонстон утверждал, что народный капитализм есть то, на основе чего Америка процветает, а приобретение акций стирает пропасть между трудом и капиталом. Число владельцев акций выросло в Америке, начиная с 1951 года в пять раз и, по прогнозам, к началу нового века владельцами акций станут более четверти рабочих и служащих, а получаемый ими таким образом доход составит 3% ВВП. В Японии в результате реализации этой идеи коэффициент дифференциации остается самым маленьким из всех развитых стран.

Приватизация некоторых госпредприятий в Германии после второй мировой войны, выпуск народных акций и новое законодательство, освобождающее от налогов ту часть доходов рабочих, на которую приобретаются акции, резко увеличили число держателей акций.

Л. Эрхард был убежден, что собственность в первую очередь означает свободу, на которую имеют право все. Он утверждал, что старый порядок, консервирующий тонкий верхний слой и широкие бедные слои с низкой покупательной способностью, надо ломать. При этом Эрхард прекрасно сознавал, что для того, чтобы перераспределять собственность в пользу всего населения, необходима не только продуманная экономическая стратегия, но и политическая воля. Этим объясняются его усилия в разрушении коррупции и

борьба с групповыми интересами картелей-монополистов, подкрепляемые карательными функциями государства.

Именно эти соображения легли в основу ваучерной приватизации. Однако этот процесс встраивался во вполне определенную общественную среду, в конкретный социально-политический российский контекст. Принципиальное значение для успеха приватизации имела реакция на него населения, формирующего способы социально-экономического поведения в предложенных обстоятельствах.

Частью плана приватизации, направленной на кардинальное перераспределение собственности, являлось введение ваучеров - приватизационных чеков. В соответствии с этим планом правительство наделило этими чеками все население России, а в качестве их обеспечения использовало треть государственной собственности. Указом Президента России номинальная стоимость ваучера определена в 10000 рублей.

Необходимым условием развития процесса приватизации, роста ее масштабов являлось привлечение к этому процессу достаточно обширной социальной базы, формирование соответствующего общественного мнения. С самого начала ваучеризации процедура и форма организации этой акции вызывала критические замечания со стороны специалистов и повергала в недоумение массы населения. Причинами этого являлись, с одной стороны, весьма неоднозначные результаты предыдущей правительственной акции (либерализации цен), а с другой, углубление экономического кризиса и все более осознаваемая реальность безработицы. Нельзя сбросить со счета и то обстоятельство, что выдача приватизационных чеков проходила в момент острого политического размежевания, формирования оппозиционных правительственному курсу сил и на фоне апатии, «усталости от политики», царящей в обществе. Основная масса населения, настроенная на поиск путей выживания, вряд ли рассчитывала при этом широко использовать возможности, которые предоставляла начинающаяся приватизация. В определенной мере это явилось следствием многолетнего отчуждения людей от собственности и власти и результатом явно недостаточной информированности людей о ваучерной кампании. Данные исследования ИСЭПН РАН, проведенного накануне ваучерной приватизации, продемонстриро-

вали чрезвычайно низкий уровень информированности населения о ваучерах (см. табл. 3.1).

Таблица 3.1. Информированность населения о порядке выдачи и использовании приватизационных чеков (в %)

Варианты ответов	Порядок выдачи приватизационных чеков	Использование ваучеров
не знаю	64,2	65,2
плохо	25,2	23,6
удовлетворительно	9,2	8,9
хорошо	1,4	2,3

Около 90% опрошенных не знали или плохо знали о порядке выдачи приватизационных чеков и возможных (прибыльных) вариантах использования ваучеров, и лишь примерно 2 из каждых 100 опрошенных посчитали себя хорошо информированными в этих вопросах. Более 80% опрошенных не знали или плохо знали Закон о приватизации и ее Программу. Число же хорошо знающих эти документы было весьма незначительным и составило около 3%.

Исследование зафиксировало отношение населения к приватизации на тот период (С-2-1992). На вопрос, каким будет результат приватизации, получены следующие ответы:

возвращение людям собственности, созданной их трудом	11,8%
разграбление народного достояния	22,0%
освобождение личности, раскрепощение способностей	6,8%
утрата духовных ценностей	13,5%
создание условий для эффективной экономики	8,9%
развал экономики	6,9%
затрудняюсь ответить	30,1%

Из приведенного распределения видно, что накануне приватизации треть опрошенных ничего не знала о ней, во всяком случае не могла высказать какого-либо твердого мнения о том, что несет с собой этот процесс. Мнения тех же, кто высказался, было в большей степени негативным. Приватизация в сознании пессимистов связы-

валась с разграблением народного достояния, утратой духовных ценностей и развалом экономики. Оптимисты - те, кто ожидал позитивных результатов (всего менее 30%) - в основном ценили момент социальной справедливости - «возвращения» собственности.

Анализ приведенных данных позволяет говорить о приватизации не только как о социально-экономическом процессе, но и как о социальной ценности. В сознании респондентов приватизация тесно коррелирует с основными широко распространенными на тот период идеологемами. Во-первых, это идея о том, что приватизация проводится в интересах «мафии» и «номенклатуры». Мнение почти каждого четвертого респондента, что результатом приватизации будет «разграбление», свидетельствует об этом. Во-вторых, была достаточно широко распространена надежда, что приватизация увенчается справедливым разделом собственности. В-третьих, среди респондентов представлена группа людей, которая связывает с переходом к рынку свои опасения относительно распада привычного образа жизни, утраты духовных ценностей. Примечательно, что накануне приватизации респонденты меньше всего были озабочены тем, что является собственно инструментальной основой приватизации - повышением эффективности экономики и ее идеологической основой - освобождением личности.

Отношение к возможным результатам приватизации находилось в определенной зависимости от уровня материальной обеспеченности и возраста респондентов (см. табл. 3.2 и 3.3).

В зависимости от уровня материальной обеспеченности, ожидалась различные результаты от приватизации: бедные ожидали разграбления народного достояния и утраты духовных ценностей, богатые - возвращения собственности, раскрепощения личности и роста эффективности экономики.

Приватизация как способ освобождения личности и раскрепощения способностей ценима преимущественно молодежными группами. Перед частью молодых людей уже в тот период открылись новые возможности, появилась уверенность в своих силах, связанная с ней надежда на достижение успеха в будущем. В то же время молодые менее опасаются «разграбления народного благосостояния» в результате приватизации. Обращает на себя внимание также наличие во всех возрастных группах значительной доли респондентов,

обеспокоенных утратой духовных ценностей. Проведенные в тот период О. Здравомысловой (ИСЭПН РАН) фокусированные интервью показали, что в большинстве люди были уверены в том, что в результате операций с ваучерами социальное расслоение в обществе закрепится и усилится. Имелось и достаточно четкое представление о тех, кто получит главный выигрыш. Были четко названы две группы: власть («государство, которое разыграло эту карту») и люди, занимающие прочные позиции в российском бизнесе и имеющие достаточно средств, чтобы заняться массовой скупкой ваучеров. По мнению опрошенных, только при условии концентрации множества чеков в одних руках возникает возможность использовать чеки для получения реальных дивидендов.

Таблица 3.2. Распределение респондентов по отношению к результатам приватизации в зависимости от размера среднедушевого дохода (в%)

Варианты ответа на вопрос: «Каким будет результат приватизации?»	Доходные группы			
	бедные	средне-обеспеченные	высоко-обеспеченные	богатые
Возвращение собственности	14,8	26,5	17,6	33,3
Разграбление народного достояния	26,5	18,5	23,1	12,8
Освобождение личности	5,5	5,8	18,0	15,4
Утрата духовных ценностей	18,4	11,5	8,9	5,1
Создание условий для эффективной экономики	3,6	11,9	12,1	20,6
Развал экономики	8,5	13,2	7,2	2,6
Затруднились ответить	22,7	12,6	13,1	10,2

Таблица 3.3. Распределение респондентов по отношению к возможным результатам приватизации в зависимости от возраста (в %)

Ожидаемые результаты приватизации	Возрастные группы (лет)					
	19-25	26-35	36-45	46-55	56-65	66 и более
Возвращение собственности	22,1	21,4	22,9	16,4	19,2	3,2
Разграбление народного достояния	11,5	15,8	20,3	33,2	29,8	27,1
Освобождение личности	13,3	8,4	6,9	1,8	4,4	0,0
Утрата духовных ценностей	10,3	15,8	15,2	13,1	12,0	16,1
Создание условий для эффективной экономики	10,0	10,8	7,8	8,9	6,2	6,5
Развал экономики	4,6	5,4	8,8	16,2	18,2	17,6
Затруднились ответить	28,2	22,4	14,1	10,4	10,2	29,5

Данные опроса подтвердили, что большинство населения ничего не ждало для себя от ваучеризации. На вопрос: «Что Вы ждете от получения приватизационного чека?» - были получены следующие ответы:

улучшения материального положения	17,6%
возможности включиться в предпринимательскую деятельность	11,6%
это не решит моих личных проблем	34,4%
затрудняюсь ответить	36,4%

Более трети опрошенных ответили, что ваучеры не смогут решить стоящих перед ними проблем, и лишь около 12% (самая малочисленная группа) связали получение приватизационных чеков с возможностью начать свое дело (тогда как на нехватку средств, препятствующую принятию этого решения, указало около 30% опрошенных). Большинство населения, таким образом, не видело в ваучере материальной основы личного участия в ускорении процесса приватизации. Уже тогда становилось ясно, что декларированное в правительственных документах привлечение к процессу приватизации широких слоев населения с помощью ваучеров и выравнивание стартовых условий для всех его участников вряд ли будут воплощены в реальную действительность.

Распределение ответов на этот вопрос по возрастным группам несколько сглаживало пессимизм в оценке полученных результатов. В возрастных группах от 18 до 25 лет и от 26 до 35 лет доля лиц, связывающих получение ваучеров с возможностью заняться предпринимательством, превышает полученные в среднем показатели и составляет 20,3% и 18,4%. В то же время этот показатель в возрастных группах 55-65 лет и старше 65 лет значительно ниже и не превышает и 2%. Респонденты, вошедшие в две первые возрастные группы, рассматривают получение материальных выгод как последний по значимости результат ваучеризации, тогда как для всех последующих возрастных групп надежды на улучшение своего материального положения путем получения приватизационного чека оказываются предпочтительнее возможности вложить его «в дело». Таким образом, результаты опроса позволили определить молодежь как основной потенциал предпринимательской среды.

Ответы респондентов на вопрос о том, как они намерены распорядиться приватизационными чеками, свидетельствуют, прежде всего, об отсутствии четких представлений по этому вопросу.

Намеревались:

приобрести акции своего предприятия	21,1%
приобрести акции другого предприятия	7,3%
приобрести акции инвестиционного фонда	3,9%
приобрести другие ценные бумаги	8,2%
продать чек за деньги	11,8%
затруднились ответить	47,7%

Почти половина опрошенных не сформировала своих намерений.

Акции инвестиционного фонда не пользовались большим доверием у населения, что было связано с боязнью в очередной раз быть обманутыми государством. Таким образом, результаты исследования, проведенного накануне ваучеризации, с очевидностью свидетельствовали о возможности серьезных осложнений в проведении задуманной правительством чековой приватизации и ставили под сомнение достижение ее целей. Данные проведенных О. Здравомысловой углубленных интервью это подтверждали. Опрошенные приходили к единому мнению: в результате проведения кампании «ваучеризации всей страны» поляризация общества по доходам увеличится, проводимая кампания - надувательство населения, но, тем не менее, все хотели активно в ней участвовать. В результате проведения интервью выяснилось, что все опрошенные имеют одно мнение относительно того, какая категория населения будет в первую очередь продавать ваучеры - пенсионеры и малообеспеченные. Предполагаемую цену покупки чеков никто назвать не смог, но все указали, что цена будет не выше номинала. При этом у респондентов, уже активно занимавшихся бизнесом, были четкие планы скупки ваучеров у населения с последующей их реализацией. Всего 12,2% респондентов высказали намерение покупать приватизационные чеки у других лиц, причем 72% из них принадлежало к высокодоходной группе.

Общий скепсис относительно ваучеризации едва ли снизил уровень ожиданий. Большинство респондентов все же надеялись получать дивиденды по акциям в будущем (53%) либо получить солидную сумму от продажи приватизационного чека. На вопрос о том, как они собираются потратить деньги, вырученные за ваучер, респонденты дали следующие ответы:

потратить на текущие нужды	42,7%
потратить на недвижимость и технику	23,2%
положить в банк	12,1%
вложить в собственное дело	22,0%.

В целом, по результатам исследования 1992 года можно было сделать вывод о наличии трех принципиальных моделей социального действия в сфере приватизации.

Во-первых, это - «рыночная» модель, связанная со стремлением возможно быстрее встроиться в достаточно приемлемые для этой группы населения отношения. К этой модели можно отнести значительную часть молодежи, а также высокообразованных людей, как правило, с относительно высоким доходом. Именно эта группа являлась наиболее последовательной и активной сторонницей проводимых реформ. Как видно из результатов исследования, она составила не более 10-15% респондентов.

Во-вторых, «антирыночная», традиционалистская модель, основанная на явном отторжении рыночных форм поведения и соответствующих ценностей. К этой модели примыкали наименее образованные и низкодоходные группы, как правило, принадлежащие к старшим возрастам. К ним по разным основаниям можно отнести 30-35% респондентов.

В-третьих, «выжидательная» модель, связанная с невыявленностью даже для самих респондентов своих новых приоритетов, ценностей и норм, несформированностью адекватных моделей социального действия. Здесь ясно просматривались и проблематизация прежних ценностей, и внутреннее признание необходимости считаться с произошедшими переменами, и смутные надежды на то, что реформы происходят в интересах большинства. Выжидательная позиция этой группы определялась тем, что ее прежний опыт вошел в противоречие с новыми требованиями и оказался мало пригоден для новых условий. Представителям этой группы предстоял трудный поиск способов социальной адаптации. В этих условиях введение ускоренной приватизации являлось мощной «социокультурной провокацией», затрагивающей каждого россиянина, побуждающей более четко определить свои социальные позиции. В такой ситуации необходимо было сосредоточить усилия на том, чтобы «выжидательная» модель превратилась в «рыночную», а для этого - необходимо сосредоточить усилия на том, чтобы не «потерять» эту группу, не превратить ее в жертву и в дальнейшем - в противника всяких преобразований. Уровень социальных ориентаций этой группы, слабая информированность об инструментах и ме-

ханизмах приватизации создавали ей ощутимые трудности для извлечения экономических результатов от приватизационного проекта. В то же время ядро данной группы достаточно лояльно относилось к проводимым реформам и ожидало определенных дивидендов от ваучерной кампании. Тем больших усилий требовала задача встраивания этих людей в рыночные отношения, начало которых связывалось с приватизацией. Приходится констатировать, что необходимые усилия не были сделаны. Разочарование в итогах приватизации создало сильную подпитку антирыночным настроениям среди относительно активных и образованных групп населения, что с неизбежностью привело к глубокой поляризации общества и сужению масштаба поддержки реформ. В результате такая идейно нагруженная всем ходом российской истории категория, как собственность, стала аргументом противников реформ.