

© 2005 г.

Л.П. ФЕДОРЕНКО

## "ТЕНЕВЫЕ" ОТКЛОНЕНИЯ В ВУЗЕ: ГРАНИ ПРОБЛЕМЫ

---

*ФЕДОРЕНКО Людмила Петровна - кандидат социологических наук, зав. кафедрой Славянского государственного педагогического института (Краснодарский край).*

---

В статье Э.О. Леонтьевой «Образование с изнанки: опыт пилотажного исследования "теневых" отношений в вузе», опубликованной в последнем номере журнала за 2004 год, предпринята попытка воссоздания реальной картины неформальной практики получения оценок. В качестве эмпирической базы использованы результаты пилотажного опроса студентов Дальневосточного региона. Чрезвычайно интересная информация, приведенная в статье, побудила нашу кафедру к дальнейшему исследованию этой ситуации. Думается, что полученные результаты представляют интерес как штрихи к актуальной и практически не обсуждаемой ранее проблеме.

Социологическое исследование проводилось в студенческой среде небольшого города Краснодарского края. Сбор данных осуществлялся в период с января по апрель 2005 г. методом группового анкетирования. Была обеспечена уверенность студентов в анонимности информации. В опросе приняли участие около тысячи респондентов. Затем из массива анкет сформирована выборка ( $N = 227$ ), составившая десятую часть численности студентов дневного отделения. Выборка отражает генеральную совокупность по признакам "факультет" и "курс". Она формировалась как комбинированная. На первом этапе квотным методом определено количество анкет каждого курса и факультета; на втором - вероятностным методом (по таблице случайных чисел) из общего массива отобраны анкеты в необходимом для каждого курса и факультета количестве. В итоге средняя статистическая погрешность составила 4%, что позволяет говорить о надежности результатов.

Анализ результатов показал как сходство, так и различие с некоторыми показателями, выявленными в исследовании Э.О. Леонтьевой. Оказалась близкой доля студентов, имеющих опыт получения оценки, не соответствующей знаниям, соответственно: 44% и 39%. Но если 44% в указанном проведенном исследовании - это те, кто получал или пытался получить оценки за *взятки*<sup>2</sup>, то в нашем случае 39% - это вообще все студенты, воспользовавшиеся

---

<sup>1</sup> Леонтьева Э.О. Образование с изнанки: опыт пилотажного исследования "теневых" отношений в вузе // Социол. исслед. 2004. № 12. С. 121-129.

<sup>2</sup> Там же, с. 124.

"лояльностью" преподавателя. Причем, условием проявления такой "лояльности" были деньги или подарок для преподавателя всего у 19% респондентов (в целом по вузу - 9,2%), остальные ограничились устной благодарностью, выполняли какие-то работы для вуза, оказывали спонсорскую помощь вузу или вообще никак не благодарили за незаслуженную оценку.

Вопрос о количестве преподавателей, берущих взятки, в нашем исследовании отсутствовал. Но примечательно, что и роль "подсказчиков" и "посредников", довольно активных в Дальневосточном регионе, в нашем случае оказалась совсем незначительной. В вопросе, выявляющем, от кого студенты узнали о возможности неформального получения оценки, указали на *"посредника, предложившего передать деньги или подарок преподавателю"* всего 4%, что значительно меньше, чем *"от самого преподавателя"* (8%), *"от студентов, слышавших, что такие варианты возможны с этим преподавателем"* (16%) *"от студентов, получавших таким образом оценки у этого преподавателя"* (21%), *"от других лиц (не указанных выше)"* (11%). Причем около 40% из всех, получавших оценки неформальным способом, действуют на свой страх и риск, не имея никакой предварительной информации.

Мы разделяем мнение автора вышеуказанной статьи по поводу того, что, когда большинство студентов называют преподавателей инициаторами взятки, правдоподобность информации достаточно сомнительна. Автор ссылается на информацию, полученную в беседах<sup>3</sup>. В анонимном же анкетировании в нашем случае лишь 8,2% респондентов из группы получавших оценку неформальными способами отметили, что инициатором этого способа был сам преподаватель. А в целом по вузу доля таких студентов составляет всего 3,5%. При этом гораздо большее количество студентов не прочь поговорить о вымогательстве преподавателей. На вопрос, какой бывает реакция студента на разговоры о возможности получения оценки в вузе за деньги или подарок преподавателю, ответы распределились следующим образом (допускалось отмечать несколько вариантов): а) *слушаю молча* (61%); б) *рассказываю о собственном опыте получения оценки таким образом* (6%); в) *рассказываю об опыте других студентов, получавших оценку таким образом* (17%); г) *рассказываю о фактах, которых на самом деле не было, чтобы просто поддержать беседу* (1%); д) *пытаюсь прекратить подобные разговоры* (10%); е) *не приходится слышать подобных разговоров* (11%); не ответили на вопрос 0,9%.

Сам факт активного участия в подобных разговорах, известный и до проведения исследования, позволил выдвинуть гипотезу о том, что среди студентов считается престижным получение оценки с помощью взятки, и потому они с удовольствием рассказывают об этом. Но гипотеза не подтвердилась. В вопросе *"Какое из перечисленных ниже суждений больше других соответствует Вашему личному мнению о студентах, предлагающих подарки или деньги преподавателям за желаемую оценку?"* вариант, в котором студенты-взяточники оцениваются как люди, умеющие жить и заслуживающие того, чтобы *"у них поучиться"*, отметили 25% респондентов. Но при этом такую же долю респондентов набрала оценка подобных студентов как *"неудачников, зависящих от кошелька родителей и заслуживающих сочувствия"*. Лидирует вариант *"другое мнение"* (38%). Анализ высказанных мнений показывает, что в большинстве случаев в той или иной форме выражается сочувствие таким студентам. Следовательно, можно считать, что в оценке этих студентов преобладает *"сочувствие"*, а не *"уважение"* или *"восхищение"*.

Вероятно, *распространение негативной информации о преподавателях*, в том числе и непроверенной и даже вымышленной, объясняется именно желанием вызвать сочувствие к себе. Похожий психологический феномен находит распространение у маленьких детей, которые, например, могут сочинять истории о жестоком отношении родителей к ним, хотя на самом деле эти факты не соответствуют действительности. Взрослые люди, жалующиеся на жизнь и намеренно ступающие краски, тоже получают от этого своеобразное удовлетворение. Во всех этих случаях люди стремятся вызвать сочувствие к себе, применяя для этого больше усилий, чем требуется на самом деле. Подобное поведение в психологии получило название *сверхкомпенсации*<sup>4</sup>. Возможно, и в студенческой среде создание негативного образа преподавателя является разновидностью *сверхкомпенсаторного поведения*, направленного на получение сочувствия, которое кажется необходимым для психологического комфорта. Полученные результаты позволяют также сделать вывод о том, что участие определенной доли респондентов в распространении негативных слухов о преподавателях объясняется их плохой информированностью об этических нормах, вследствие чего они не считают сам факт распространения подобной информации аморальным поступком. Хотя, в целом, такой уровень нравственности не является типичным для студентов.

<sup>3</sup> Там же, с. 123.

<sup>4</sup> Большой толковый психологический словарь. Т. 2. (П-Я). Пер. с англ. М.: ООО "Издательство АСТ"; "Издательство Вече", 2003. С. 222.