

# Размышления над новой книгой

© 2000 г.

Л.Г. ЮДАШЕВ

## НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

---

*ЮЛДАШЕВ Лекал Гарифович - доктор философских наук, профессор кафедры социологии Российского государственного гуманитарного университета.*

---

В книге В.П. Бранского много новых мыслей и идей, которые могут быть использованы социологами и философами, культурологами и искусствоведами, политологами, историками и конфликтологами<sup>1</sup>. Все основные идеи конкретизируются фактами истории общества и искусства, иллюстрируются репродукциями шедевров мировой живописи.

Возникает законный вопрос: а не много ли новых теорий приписывается этому автору, может ли один ученый создать столько новых концепций и идей? Сомнения исчезают уже при первом чтении труда, который продолжает добрую и благородную традицию многих других работ В.П. Бранского по философии, философским проблемам физики. Бранский является создателем новой концепции философии — "философского негеоцентризма" (которая существует более 30 лет).

Источником новых концепций, изложенных в книге, выступает его методология научного исследования, построения научных теорий, которую он применил к исследованию современных проблем физики. В свое время я тоже предпринял попытку использования этой его методологии в исследовании проблем искусства<sup>2</sup>. Эта методология имеет эвристическое значение. Об этом мне уже приходилось писать<sup>3</sup>. Поэтому преподавание философии В.П. Бранского в вузах весьма актуально.

На основе данной методологии и применения новой науки - синергетики к исследованию общества В.П. Бранский создал новую концепцию социологии — "синергетическая социология", которая изложена в книге. Остановлюсь только на некоторых положениях этой концепции, что, думается, будет способствовать ее пониманию, поможет выявить состояние современной социологии.

С этих позиций современная теоретическая социология переживает состояние глубокого кризиса, о чем свидетельствует отсутствие в ней стройной системы знаний об обществе. Состояние кризиса признают большинство зарубежных и российских социологов<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Бранский В.П. Искусство и философия. Калининград: Янтарный сказ, 1999. 704 с.

<sup>2</sup> Юлдашев Л.Г. Искусство: философские проблемы исследования. М.: Мысль, 1980.

<sup>3</sup> См.: Юлдашев Л.Г. Новое направление в преподавании философии. В сб. Гуманитарная подготовка студентов негуманитарных вузов и специалистов негуманитарного профиля. Материалы Всероссийской конференции 1992 г. // М.: РГГУ, 1992.

<sup>4</sup> См.: Социологические исследования. 1996. № 6. С. 42-43, 100-104.

Одной из основных и исходных причин кризиса социологии является невнимание социологов к методологии научных исследований, отсутствие глубокого понимания путей построения научной теории. На необходимость разработки такой методологии обращают внимание многие зарубежные и российские ученые<sup>5</sup>. Результатом такого невнимания к методологии явилось исключение из сферы социологии многих проблем, без решения которых понимание общества оказалось односторонним и ограниченным.

Какие же это проблемы? Прежде всего - это проблемы общественного сознания и социальных идеалов, а также основных законов развития общества. Данные проблемы отсутствуют в работах современных социологов. Таковыми являются, прежде всего, учебники по общей теоретической социологии, как зарубежные (например, *Смелзер Н. Социология: пер. с англ. / М.: Феникс, 1994*), так и российские. Изложу те основные положения, идеи, концепции синергетической социологии В.П. Бранского, которые открывают новые горизонты научных исследований.

**Проблема 1.** Общество как диссипативная система. С позиций синергетики специфика этой системы состоит в том, что ее существование поддерживается постоянным обменом со средой (природой и другими системами) веществом, энергией и информацией. "Самая важная особенность диссипативной системы состоит в том, что она сочетает порядок с хаосом" (с. 498). Эти состояния пронизывают все элементы общества (от семьи, предприятия до государства, экономики и других социальных институтов), которые могут быть упорядоченными (например, строй солдат) или беспорядочными, хаотичными (толпа на базаре, паника). При этом в различных обществах (открытых и закрытых) наблюдается стремление или к социальному порядку, или к хаосу. Главное: общество не может существовать одновременно и без социального порядка, и без хаоса, оно - определенный синтез порядка и хаоса.

Этот вывод убедительно подтверждается фактами развития общества и его элементов и является новым для социологии. Ясно почему: синергетика как новая наука сложилась совсем недавно. Однако некоторые социологи (Дарендорф, Козер и др.) подметили положительный характер конфликтов: хаос рождает новые пути, возможности для установления нового социального порядка более высокого уровня.

Определенное состояние порядка и хаоса присуще всем элементам общества, коими прежде всего выступают сами люди как особые диссипативные системы. Они существуют, осуществляя обмен со средой (питаюсь, дыша, производя ценности, общаясь друг с другом и т.д.). Множество элементов образуют организацию или корпорацию (семья, школа, предприятие и т.п.), которые также существуют посредством обмена со средой. Корпорации образуют социальные системы более высокого уровня, в результате чего образуется иерархическая структура (как способ соединения элементов), например, государство как социальный институт и диссипативная система.

Любое общество оказывается системой с периодически сменяемыми элементами, структурой элементов, т.е. социальным режимом, который существует относительно независимо от смены поколений людей. Как общество в целом, так и его элементы - отдельные социальные системы (семья, школа и т.п.) представляют собой синтез порядка и хаоса (например, скандалы в семье). Отсюда следует, что современная социология (общая и отраслевая) должна учесть новое понимание развития общества (и его элементов) "как процесс преодоления противоположности между порядком и хаосом" (с. 501). Как и почему происходит такое развитие - раскрывается в другой концепции (они взаимосвязаны).

**Проблема 2.** Развитие общества как процесс социального отбора. Не буду утомлять синергетической терминологией (такими новыми для социологии понятиями, как тезаурус, детектор, селектор, бифукации и т.п.), хотя без них теряется точность изложения. Главное - процесс развития общества (и его социальных институтов) осуществляется посредством социального отбора или выбора людьми одного из воз-

<sup>5</sup> См.: *Шюц А.* Формирование понятия и теории в общественных науках. В кн.: Американская социологическая мысль: Тексты // М.: МГУ, 1994; Теория общества. Фундаментальные проблемы // Сб. пер. М.: Канон-Пресс, 1999.

можных путей развития. А именно: в период социальных кризисов в обществе нарушается социальный порядок и оно переходит в состояние хаоса (присущее революции). "Возникающее несоответствие старой социальной структуры (в общем случае, форма власти и собственности) новым социальным элементам (новые люди, новые корпорации) порождает в общественном сознании совокупность представлений о возможных вариантах (сценариях) иного структурирования общества" (с. 510). На их основе в общественном сознании возникают представления о будущем обществе, т.е. социальные идеалы, которые более или менее точно отражают реальные возможности в перестройке общества. Кризисы лишь свидетельствуют о появлении таких возможностей. Для восстановления устойчивости общества, утраченного соответствия, преодоления хаоса возникает проблема выбора людьми пути развития общества, запечатленного в различных идеалах социальных групп. Этот выбор или отбор идеала для воплощения в действительность, реальность осуществляется в борьбе различных социальных сил (слоев, классов) за удовлетворение своих интересов, в борьбе людей, готовых к жертвам во имя победы. Но результат такого отбора оказывается совершенно неожиданным для его носителей: он может не соответствовать ни одному из идеалов, т.е. определяется равнодействующей всех социальных сил, участвующих во взаимодействии. Тем, что социальный отбор направлен на преобразование общества, он отличается от естественного отбора, установленного Ч. Дарвиным, который направлен на борьбу за существование, на приспособление к среде.

Отбор идеалов осуществляется с помощью принципов, которыми руководствуются носители идеалов - участники борьбы: 1) принцип фундаментализма (непримиримости с противниками); 2) принцип компромисса (соглашение с противниками); 3) принцип арбитража (нейтрализация противников); 4) принцип конвергенции (сближение, слияние, синтез идеалов, за которые борются). Результатом социального отбора является возникновение нового общества, в котором осуществляется последовательный синтез порядка и хаоса, возникает социальный порядок более высокого уровня (с. 521).

Как известно, концепция социального отбора отсутствовала в современной отечественной социологии. Это произошло потому, что социальный отбор отождествлялся с естественным отбором - борьбой за существование, которая в обществе отсутствует. Начало концепции социального отбора было положено ранними американскими социологами, но лишь с появлением синергетики эта идея была обоснована и применена В.П. Бранским к развитию общества. Отсюда следует, что теория социального отбора реабилитирована и должна быть восстановлена в современной социологии, что позволит глубже понять процессы развития общества. Концепция социального отбора неразрывно связана с социальными идеалами, а следовательно, понимание развития общества предполагает рассмотрение идеала как части общественного (коллективного) сознания.

**Проблема 3.** Теория социального идеала. В книге изложено "учение о природе и универсальных закономерностях формирования и реализации идеала" (с. 242). Идеал является фундаментом развития общества, от него (его состояния) зависит развитие общества к порядку или хаосу, к тоталитаризму или свободе. В этой теории можно выделить следующие моменты:

1) истоки возникновения социального идеала лежат в процессах деятельности людей. В процессе исторического разделения общественного труда возникают 7 основных видов деятельности, которые взаимосвязаны друг с другом, обуславливают друг друга, надстраиваются одна над другой. Так, исходная в возникновении человека и общества деятельность по производству материальных благ, обеспечивающих существование человека, предполагает распределение, обмен и потребление созданных благ, т.е. экономическую деятельность. Она порождает потребность в управлении производством и обменом в организациях, в том числе политическую деятельность по управлению государством. Эта управленческая деятельность нуждается в людях, которые могут управлять и подчиняться власти, т.е. в педагогической деятельности по образованию и воспитанию людей. Педагогическая деятельность предполагает нали-

чие убеждений и знаний, которые дает мировоззренческая деятельность (религиозная и философская) и деятельность научная. Все отмеченные виды деятельности нуждаются в художественной деятельности, которая влияет на все другие виды деятельности и превращает их в виды художественного творчества. А для эффективности всех видов деятельности возникает потребность в технической деятельности по производству новой техники.

Соответственно видам деятельности возникают различные виды идеалов (на основе анализа людьми продуктов их деятельности и создания представлений о желаемом результате) и их иерархия. Вся совокупность этих идеалов создает стройную систему, образующую социальный идеал. А так как на основе видов деятельности и соответствующих им идеалов возникают социальные институты, то и они оказываются связанными друг с другом иерархически. Многообразие идеалов порождает многообразие стилей деятельности людей во всех социальных институтах (в экономике, политике, педагогике и т.п.) и соответствующее различие вкусов людей (экономических, художественных и т.п.), их оценок, предпочтений. Общество оказывается системой институтов, в которой различные идеалы порождают многообразие стилей деятельности людей, совокупность которых составляет стиль жизни или образ жизни различных групп, регионов в обществе (проблема стилей конкретизируется на истории всемирной живописи);

2) природа или специфика идеала. Идеал (с его видами) является частью общественного (коллективного) сознания. Основная часть этого сознания - обыденные и научные знания о мире, проверенные практикой. Но идеал не есть истина: "идеал есть **точное** представление о желаемом изменении реальности" (с. 244). "Идеал есть соответствие знания субъекту, ибо он дает нам картину мира не таким, каков он есть, а каким он **должен быть согласно нашему желанию**" (с. 243). В истории философии идеал отождествляется с истиной. Поэтому учение об идеале не могло развиваться. Вместе с тем, идеал связан с истиной, знаниями, мировоззрением носителей идеала. Мировоззренческая "картина мира", которую дает философия, в том числе знания об обществе, искажается (идеализируется) в соответствии с интересами социальной группы, ее желанием и становится представлением о желаемом будущем. Поэтому люди воплощают в жизнь не истины - знания, а идеалы, выражающие желания социальных групп. Поэтому можно не удивляться тому, что массы людей вопреки научным знаниям и здравому смыслу принимали коммунистические или нацистские идеалы и способствовали созданию тоталитарных обществ;

3) содержание идеала. Оно включает в себя большое количество нормативов деятельности, рекомендаций, что делать, чтобы воплотить идеал в действительность; способы его воплощения в реальность, а также разнообразные ритуалы (от песен до факельных шествий ночью); мифы; пропаганду; обоснование необходимости жертв во имя будущего и т.п.<sup>6</sup>

В книге В.П. Бранского рассматриваются и многие другие проблемы идеала, отсутствующие в современной социологии, а именно: процесс идеализации по созданию идеала; основные виды идеалов и их взаимодействие; процесс формирования и их реализации в действительность; соотношение идеала и ценности, идеала и культуры, и т.п. Фактически им создана и новая концепция культуры, которая основывается на понимании культуры как "системы **ценностей и навыков** по их производству и потреблению, определяемой некоторым **общезначимым идеалом**" (с. 494). Понимание культуры, ее видов, развития и т.д. оказывается связанным с идеалом. Весьма важной для понимания современности является предложенная в книге концепция тоталитаризма (с. 622-640). Развитие общества порождает различные возможности в соотношении социального порядка и хаоса. Автор убедительно показал, что гиперидеалы, абсолютизирующие социальный порядок, приводят к появлению различных видов

<sup>6</sup> Отдельные проблемы этого содержания рассматриваются в современной социологии. См.: Блумер. Г. Коллективное поведение // Современная американская мысль. М.: МГУ, 1994.

тоталитаризма (коммунистического и нацистского). Гиперидеалы, преувеличивающие хаос (свободу), ведут к анархизму. А идеалы, основанные на синтезе социального порядка и свободы (хаоса), порождают либерализм.

**Проблема 4.** Научное предвидение будущего. Завершает свою книгу В.П. Бранский анализом общества, которое закономерно возникает из рассмотренных универсальных законов развития общества. Такого предвидения в социологии еще не было. Сначала может показаться парадоксальным, что общество будущего (в его пределе) предстанет как особое художественное произведение (глобальное и абсолютное). Но в процессе чтения книги этот парадокс рассеивается, чему способствуют новые факты.

Для второй половины XX в. характерен художественный бум, который проявляется (на примере США) в росте числа художников (в 3 раза превосходящий рост количества рабочих) и созданных ими произведений искусства (с соответствующим ростом всех ресурсов на их производство); посещаемости музеев, продаж художественных произведений и т.п. А главное - художественный характер приобретают различные виды практической деятельности и их продукция: дизайн, художественное конструирование и моделирование, искусство интерьера, рекламное искусство и т.п. Идет синтез различных видов искусства, создаются художественные ансамбли. Такими ансамблями становятся города, регионы, целые страны. Общество превращается в глобальное художественное произведение, в котором гармонично взаимодействуют социальные институты, удовлетворяя потребности людей. Будущее общество показано оптимистично (в отличие от пессимистической концепции "конца истории" американского социолога Ф. Фукуямы). Концепция будущего, выдвинутая В.П. Бранским, удивительна, зачастую просто ошеломляет. Но "безумные идеи", казалось бы, - глубоко обоснованы тенденциями в развитии науки и практики. Такое понимание будущего имеет практическое значение: "оно вместе с тем является **стратегическим** ориентиром в конечном счете для любых практических действий... оно позволяет **отбирать** возможные решения сегодняшних проблем" (с. 609).

Даже из этого, весьма краткого изложения концепции идеала видно, что ее основные положения отсутствуют в современной социологии. Отсюда встает вопрос: может быть, учение об идеале — это предмет не социологии, а философии (ее части - аксиологии)? С позиций классика социологии Э. Дюркгейма, для понимания развития общества социология исходит из идеалов, исследует их, создает науку об идеалах<sup>7</sup>. А "что такое идеал, как не превосходящее представление о желаемом результате"<sup>8</sup>. Для Дюркгейма общество - сложная система объединений людей (групп, корпораций, социальных институтов) и одновременно система коллективного и индивидуального сознания людей (с их верованиями, чувствами, идеалами) и бессознательного. При этом движущей силой развития общества он считал идеалы.

В.П. Бранский считает, что "учением о природе и универсальных закономерностях формирования и реализации идеала" является идеология как составная часть аксиологии (с. 242). Но одновременно учение об идеале используется им в его синергетической социологии для понимания развития общества. В любом случае современная социология должна синтезировать знания всех других наук об обществе. Но социологи пока игнорируют это наследие Дюркгейма и других социологов (например, Г. Лебона) как в понимании идеала и его роли, так и в понимании общественного сознания. Исключением является Ж.Т. Тощенко<sup>9</sup>. Он в предмет социологии включил "реальное сознание". Сознание начало прорываться в социологию.

**Проблема 5.** Сущность развития общества. Попытки многих ученых раскрыть эту сущность и смысл истории (например, Г. Спенсера в его концепции "глобального равновесия") не увенчались успехом, т.к. они опирались на обобщенные научные знания, исключительно на истину, «отвлекаясь от проблемы идеала и связанной с ней "сферы

<sup>7</sup> См.: Дюркгейм Э. Социология. М.: Канон. 1995. С. 304.

<sup>8</sup> См.: Дюркгейм Э. Об общественном разделении труда. М.: Канон, 1996. С. 349.

<sup>9</sup> Тощенко Ж.Т. Социология: общий курс. Учебное пособие. М.: Прометей, 1998.

чувств"», т.е. от чувственно-эмоциональной сферы жизни общества. А социальные чувства и идеалы, связанные с желаниями, нуждами, переживаниями людей, выражаются не в науке, а в искусстве. Тем самым ученые отвлекались от "художественного подхода к социальным явлениям", в связи с чем исследование общества оказалось односторонним и ограниченным. Сущность всемирной истории "представляет собой не что иное, как глобальное художественное творчество, подчиняющееся в общем и целом тем же закономерностям, что и обычное (локальное) творчество" (с. 689). Это локальное (обычное) художественное творчество, с которого начинается книга В.П. Бранского, и в целом художественный процесс есть "магический кристалл", который позволяет заглянуть в сущность мирового исторического процесса - развития общества. Результатом этого творчества становится превращение человеческого общества в особое общество - глобальное художественное произведение, в шедевр искусства. В этом обществе осуществляется синтез порядка и хаоса, необходимости и свободы. Тем самым, сущность истории проявляется в обществе.

**Проблема 6.** Социология искусства. Все отмеченные (и не отмеченные) новые идеи книги конкретизируются на детальном рассмотрении одного из видов деятельности - художественном процессе как процессе художественного творчества и художественного восприятия, на анализе результата этого творчества - искусства и его исторического развития, основных стилей всемирного искусства (на примере живописи). Фактически рассматривается новая концепция социологии искусства - его взаимодействия с обществом и его идеалами. Но это - тема другой статьи. Фактически открываются новые горизонты для социологии различных видов искусства: литературы, театра, кино и т.п. На этой основе возникают новые горизонты для всех видов отраслевой социологии: экономической, политической, образования, науки, религии и т.п. Везде существуют свои идеалы, осуществляется социальный отбор, развитие в направлении гармоничного соотношения порядка и хаоса и т.д. Можно высказать прогноз: грядет переворот (или реформа) теоретической - общей и отраслевой социологии, чему будет способствовать книга "Искусство и философия" Владимира Павловича Бранского. В этой связи отмечу, что инициатором такой реформы выступает российский журнал "Социологические исследования"<sup>10</sup>. Важной частью этой реформы Ж.Т. Тощенко считает включение в теоретическую социологию современных исследований коллективного (общественного) сознания как духовной движущей силы развития общества. Выяснение глубинных причин кризиса современной социологии и, наоборот, творческого потенциала социологической синергетики В.П. Бранского приводит нас к новому пониманию роли философии, ее методологических принципов в построении научных теорий, в том числе социологии (теоретической). А основным принципом, на котором основана материалистическая философия этого ученого, является принцип единства теории и практики, который предполагает материалистическое решение основного вопроса философии - признание первичности материального (в том числе социального) объекта относительно субъекта - его сознания (знаний об этом объекте) и деятельности<sup>11</sup>.

Любая теоретическая социология также решает вопрос о соотношении социального бытия (реальности) и сознания субъекта, а поэтому и социологические теории общества (социальных систем) разделяются на различные направления: материализм и идеализм в социологии, рационализм и иррационализм и т.п.<sup>12</sup> И каждый социолог, считают английские социологи, должен сделать выбор - с каких позиций он будет рассматривать общество (любую социальную систему). Ясно, что общество будет понято и объяснено с разных позиций: религиозной философии (например, Н. Бердяева), с позиций позитивистской философии (например, О. Конта, Г. Спенсера и др.)

<sup>10</sup> Тощенко Ж.Т. Социология: пути научной информации // Социологические исследования. 1999. № 7.

<sup>11</sup> См.: Бранский В.П. Принципы и предмет материалистической диалектики. В кн.: Материалистическая диалектика. В 6 томах. Т. I. М.: Мысль, 1981.

<sup>12</sup> См.: Т. Джексон, К. Дандеккер, К. Эшурт. Теоретическая социология. В альманахе: THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. М.: 1993. Т. I.

или с позиций материализма (Л. Фейербаха, К. Маркса и др.). И хотя о своих исходных - философских принципах социологи обычно не упоминают, анализ истоков современной социологии показывает, что в основном она выросла (отделилась) от позитивистской философии (начиная с О. Конта), а поэтому основана на принципах позитивизма, из которых следует, в частности, игнорирование философии как методологии научных исследований и исследования общественного сознания. Таким образом, в современной социологии господствует позитивистская социология, хотя существуют и другие направления (неотомистская социология, материалистическая - марксистская социология т.д.).

Вывод ясен: истоки кризиса современной социологии заключаются в том, что в ней господствуют идеалистические или дуалистические направления, прежде всего позитивизм. Поэтому преодоление кризиса предполагает переход социологов на позиции нового современного материализма как развитой философской системы, качественно отличающейся от марксистской социологии, в основе которой лежит исторический материализм. Этот переход будет, по моему мнению, научной реформацией или научной революцией в социологии.

Синергетическая социология В.П. Бранского показала, что в ней заложены новые идеи, концепции, порожденные применением материалистических философских принципов методологии научных исследований - теоретические основы качественно новой, материалистической социологии. А такая социология, руководствуясь принципом единства теории и практики, направляя теорию на практику, станет теоретическим обоснованием идеологии современного (постмодернистского) либерализма, предполагающей осуществление нового идеала общества и человека. Общество, в котором осуществляется гармоничное сочетание реальной свободы с ответственностью, становится подлинно демократическим.