

*Л.А.Хахулина,  
кандидат экономических наук, ВЦИОМ,  
М.Тучек,  
Институт социологии Чешской академии наук, Чехия*

**Распределение доходов:  
бедные и богатые в постсоциалистических обществах  
(некоторые результаты сравнительного анализа)**

Для всех бывших социалистических стран характерны общие процессы, влияющие на уровень и динамику изменения денежных доходов. Это спад производства, рост безработицы, инфляция, ведущие к снижению оплаты труда, пенсий, различных

пособий, а в целом — к уменьшению реальных доходов населения. Результатом перечисленных процессов явилось, по свидетельству исследователей из разных стран, возрастание доли населения, живущего в бедности и даже в нищете\*. Расширяющаяся бедность становится тормозом на пути движения к рыночной экономике, демократическим преобразованиям в обществе. Возникают вопросы, за счет каких слоев происходит расширение бедности, является ли эта бедность результатом кратковременного, связанного с инфляцией снижения заработков, пособий, пенсий или это более глубокий процесс, свидетельствующий об изменении социальных позиций разных групп в обществе.

Одновременно с расширением бедности происходит и процесс концентрации денежных средств в определенных социальных группах, что означает формирование слоя богатых людей. Однако их изучение средствами социологии наталкивается на ряд ограничений. Очень богатые люди, которые имеют состояния, эквивалентные сотням тысяч и миллионам долларов, практически не попадают в выборку массовых опросов и в эмпирических исследованиях речь может идти лишь об изучении слоя зажиточных людей. И тем не менее представляют интерес ответы на вопросы, кто сумел стать более зажиточным, чем остальные граждане, сохранилась ли "преемственность" между теми, кого в социалистический период называли высокодоходными или высокообеспеченными людьми, и нынешними богатыми.

Хотя глубокие изменения в доходах и уровне жизни являются общей характеристикой постсоциалистических стран в переходный период, в каждой из них эти процессы протекают по-разному, поскольку зависят от уровня жизни, доходов населения к моменту активного перехода к рыночной экономике, структуры экономики, позволяющей более или менее безболезненно проводить ее перестройку, реально накопленного в обществе опыта таких широкомасштабных экономических и социальных преобразований.

В этой связи может быть интересной оценка ситуации с распределением на "бедных" и "богатых" в России в сравнении с другими постсоциалистическими странами.

Информационной базой для анализа послужили данные социологических исследований, проведенных по идентичной методике в пяти бывших социалистических странах — Болгарии, Чехии, Венгрии, России, Словакии\*\*.

**Определение категорий "бедность" и "богатство".** В социальных науках сложились два подхода к определению данных категорий.

Первый основан на понимании бедности и богатства как абсолютных категорий. Уровень бедности определяется на основе прожиточного минимума (т.е. некоторого объема конкретных благ в физических единицах), обеспечивающего удовлетворение минимальных стандартов существования в конкретной стране. Богатство рассматривается в данном случае как наиболее высокий стандарт удовле-

\* *Andorka R., Speder L. Poverty in Hungary: report (in punishing); Зубова Л., Ковалева Н., Хахулина Л. Бедность в новых экономических условиях // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1994. № 4. С. 25—30.*

\*\* Данные исследования были выполнены в 1993 г. в рамках международного проекта "Социальная стратификация в странах Восточной Европы после 1989 г." (руководители проекта проф. Д.Трейман, проф. И.Селени. Университет Калифорнии, Лос-Анджелес).

творения потребностей применительно к конкретной стране. При абсолютном подходе границы бедности и богатства определяются экспертно на основе достигнутого удовлетворения социальных потребностей семей разного типа и размера дохода.

Хотя подобный подход позволяет содержательно определить категории бедных и богатых, в межстрановых исследованиях он практически не используется из-за сложности задачи сопоставимости стандартов потребления в разных странах. В международных исследованиях уровня жизни, доходов широко применяется "относительный" подход, который рассматривает бедность и богатство как относительные категории. В этом случае бедными считаются семьи, чьи доходы существенно отстают от достигнутого в обществе стандарта благосостояния и не позволяют реализовать образ жизни, наиболее распространенный в обществе, в котором они живут. Соответственно, богатые определяются как группы, чьи доходы значительно превосходят средний стандарт потребления, характерный для данного общества.

Для решения поставленных задач нами был применен относительный подход. Для его реализации необходимо было сконструировать шкалу, позволяющую сравнивать страны по соотношению "бедных" и "богатых" в каждой из них.

Социальная шкала доходов. За основу формирования социальной шкалы доходов был взят показатель "среднедушевой доход семьи".

В содержательном плане этот показатель отражает не только сумму поступающих в семью доходов, но и количество его "потребителей" в семье.

Используемая для анализа социальная шкала доходов включала следующие шесть категорий:

1. Нищета (меньше 0,25 среднедушевого дохода по выборке).
2. Бедность (от 0,25 до 0,5).
3. Нуждаемость (от 0,5 до 0,75)
4. Средняя обеспеченность (от 0,75 до 1,25)
5. Относительный достаток (от 1,25 до 2)
6. Состоятельность или богатство (свыше 2).

Бедными мы считали такой слой людей, которые имеют доход, составляющий половину среднедушевого дохода в данной стране на данный период. Другими словами, эти люди в два раза беднее, чем среднестатистический житель страны.

Возникает вопрос, насколько предложенная нами граница бедности соотносится с прожиточным минимумом. В любой стране прожиточный минимум меньше среднедушевого дохода (в целом по стране и для отдельных категорий населения, различающихся по полу, возрасту, размеру семьи и пр.). Его величина, по нашим оценкам, колеблется от 30 до 75% среднедушевого дохода в разных странах.

Нами была взята средняя граница — 50%, для того чтобы выделить наиболее характерных представителей бедных.

Категория "бедных" неоднородна. Для того чтобы выявить живущих на грани нищеты, мы использовали в качестве граничного значения душевой доход в два раза меньше определяющего границу бедности. Фактически это люди, имеющие лишь четверть дохода, которым распо-

Таблица 1

**Распределение населения в изучаемых странах по категориям социальной шкалы (опрошенных в каждой стране — 100 %)**

Категории	Страны				
	Венгрия (4285)	Болгария (4907)	Россия (4734)	Словакия (4876)	Чехия (4737)
Нищета	3	5	6	3	1
Бедность	12	14	20	12	8
Нуждаемость	24	25	23	22	22
Средняя обеспеченность	37	32	28	41	50
Относительный	18	17	15	15	15
Состоятельность	6	7	8	6	4

лагает среднестатистический житель данной страны. Данная граница характеризует, по нашему мнению, уровень *нищеты*.

Определение границы богатых является не менее сложной задачей. Анализ 10% населения, имеющих самые высокие доходы, продемонстрировал, что по показателям дохода и потребления данная группа довольно неоднородна: 5—6% населения имеют доход, превышающий средний в 1,7—2,0 раза, поэтому к "богатым" мы относили те семьи, чей душевой доход в два раза превосходит средний по стране.

В слое людей, имеющих более высокие доходы, чем бедные, и более низкие, чем богатые, были выделены два пограничных слоя. Первый включает тех, чей доход находится в интервале между границей бедности и среднедушевым доходом и, в общем-то, остается в рамках прожиточного минимума. Можно сказать, что по отношению к среднему уровню жизни эти люди живут в нужде.

Тех, кто имеет доходы выше среднего, но не дотягивает до границы, которая выделяет хорошо обеспеченных людей, мы отнесли к семьям с *относительным достатком*.

Семьи, чьи душевые доходы попадают в интервал 0,75—1,25 средней величины дохода, относим к *среднеобеспеченным*.

Достоинством данной шкалы является то, что при сопоставлении элиминируются различия в национальных валютах и в то же время распределение населения по категориям отражает реальную ситуацию в каждой стране. Ее недостатком, как, впрочем, и любой относительной шкалы, является некоторая условность выделения категорий "бедность" и "богатство", а также то, что она не учитывает влияния различий в семейном составе населения разных стран. Однако участвующие в исследовании страны довольно близки по своему семейному составу.

Как видим (табл. 1), страны значительно различаются по уровню бедности и богатства. Маргинальные (пограничные) слои, уровень доходов которых мы определили как "нужда" или "относительный достаток", примерно одинаковы по своей наполненности: 22—24% населения живут на уровне прожиточного минимума и 14—18% — в относительном достатке. В наибольшей степени бедность и нищета распространены в России — соответственно 20 и 6%. Далее идет

Болгария, в которой около одной седьмой населения проживает в бедности, и примерно такой же, как в России, удельный вес живущих на грани нищеты (5%). В Словакии и Венгрии ситуация лучше: только 12% относятся к бедным, беднейшие же составляют лишь около 3%.

Наиболее благополучна ситуация в Чехии, где в бедности проживает только 8%, а в нищете — всего 1%, при этом "их" нищета в нашем понимании не является острой социальной проблемой (по сравнению, например, с Россией).

Более широкое распространение бедности в России по сравнению с другими странами связано с тем, что к началу активных реформ в экономике, приходившемся во всех странах на 1989—1990 гг., население России имело более низкие показатели благосостояния. Снижение жизненного уровня, которое сопровождает радикальные экономические реформы практически везде, проявилось в России существенно глубже, чем в других анализируемых странах, хотя "степень продвинутости" реформ, по оценкам экспертов, здесь пока ниже.

Подтверждением объективности полученного распределения стран по уровню относительной бедности или, точнее, степени дифференциации доходов, может служить ее оценка с помощью медианного дохода, больше которого имеет половина населения страны. Ниже 60 % медианного дохода (эту границу часто используют для оценки уровня бедности в менее развитых странах Европы) имеют следующие доли опрошенных в каждой стране (%): Болгария — 19, Венгрия — 16, Россия — 23, Словакия — 18, Чехия — 16.

Как видим, по показателю медианного дохода в России уровень бедности оказался чуть ниже, а в Чехии — выше, но в целом соотношение между странами не изменилось.

Во всех анализируемых странах, кроме России, доля бедных (оцениваемая как по среднедушевому, так и по медианному доходу) не столь драматически отличается от показателей развитых капиталистических стран, например США или Канады. Но по сравнению с развитыми европейскими странами проблема бедности здесь является довольно актуальной. Об этом свидетельствуют данные международного сравнительного исследования (опрошенные в каждой стране — 100%)\*: Канада — 17, США — 20 (белые — 15, черные — 49), Ирландия — 11, Германия — 8 (гастарбайтеры — 18), Швеция — 3, Нидерланды — 3.

Доля состоятельных людей во всем населении колеблется от 8% (в России) до 4% (в Чехии). При этом, по уровню среднедушевого дохода в России данная группа в 3,3 раза богаче граждан, живущих на среднем уровне. Менее богаты по отношению к среднему уровню в своей стране состоятельные люди в Словакии и Венгрии (в 2,7—2,8 раза). Промежуточное положение по этим показателям занимают Чехия и Болгария (в три раза).

Удельный вес и средний доход наиболее обеспеченной части населения, безусловно, отражают глубину социального расслоения в стране. В России она наибольшая, так как по сравнению с другими

\* Доля населения, имеющая меньше 50% медианного дохода (данные сравнительного исследования): Duncan У. *e.a.* Poverty and social-assistance dynamics in the United States, Canada and Europe, 1991, paper for the conference).

Таблица 2

**Удельный вес населения, имеющего дополнительные  
заработки (в % ко всем опрошенным по категориям дохода)**

Категории дохода	Болгария	Чехия	Россия	Венгрия	Словакия
Бедные	7	—	3	7	4
Нуждающиеся	9	13	5	8	3
Средние	9	4	6	12	5
Выше среднего	1	6	5	18	5
Богатые	16	11	11	27	15
Среди всего населения	5	3	5	6	3

странами в ней самые наполненные полюса "бедности" и "богатства" и различия в уровне доходов между ними наиболее глубокие. Об этом можно судить по соотношению среднедушевых доходов "богатых" и "бедных" в изучаемых нами странах: Россия — 8,6, Болгария — 8,2, Чехия — 7,3, Венгрия — 7,2, Словакия — 6,8.

В принципе усиление неравенства — характерная черта продвижения к рыночной экономике, перехода от прямого административного регулирования доходов к косвенному, основанному на действии экономических и финансовых рычагов.

Но в России и в какой-то мере в Болгарии более глубокое расслоение является, скорее, следствием высокой инфляции и монополизированной экономики. В условиях ослабления прямого регулирования доходов и слабого использования финансовых рычагов со стороны государства предприятия-монополисты (особенно в добывающей промышленности) получили широкую возможность присваивать сверхприбыли, дифференциальную ренту и т.п., распределяя их между своими работниками и частью государственных чиновников.

Структура экономики Венгрии или бывшей Чехословакии в меньшей степени позволяет это делать, и в них лучше сохранилась регулирующая функция государства, в том числе и функция поддержания бедных слоев населения.

Глубокая дифференциация доходов всего населения обусловлена еще большей дифференциацией заработков работников по основному месту работы. Так, в России, по данным мониторинга ВЦИОМ, различия в заработках профессионально-должностных групп достигают десяти и более раз. Но важно не только это. Дополнительные заработки, как показывают результаты наших и ряда других исследований, не сглаживают такие различия, а, наоборот, усиливают их. Больше подрабатывают не представители низкодоходных групп, которые, казалось бы, нуждаются в увеличении доходов, а, напротив, — представители высокодоходных групп (табл. 2).

Дополнительные доходы чаще имеют люди с более высокими социально-профессиональным статусом и оплатой труда, чьи шансы на рынке труда получить работу выше. Они чаще сочетают занятость на государственном предприятии с работой в частном бизнесе. Средний размер дополнительного заработка у них также существенно выше, чем

у низко- и среднедоходных групп населения. Различия в дополнительных заработках даже значительнее, чем в основных.

Сказанное относится и к доходам, которые приносят в семейный бюджет другие члены семьи: в высокодоходной категории они в среднем выше, чем в низкодоходной. Таким образом, во всех странах богатые слои аккумулируют более высокие доходы из всех источников. Размеры "бенефитов" (пособий, пенсий, компенсаций), получаемые в бедных семьях, также в среднем меньше, чем в богатых, и не позволяют преодолеть бедность и нужду.

**Социальный состав бедных семей.** Социальный состав бедных семей в разных странах во многом схож. Традиционно это семьи с одним родителем и детьми, пенсионеры с низким размером пенсий, многодетные семьи. Из социально-профессиональных групп в категории "бедных" чаще оказываются неквалифицированные и сельскохозяйственные рабочие, жители сельской местности.

Вместе с тем выполненный анализ позволил выявить новые черты бедности, характерные для современного периода экономического и социального развития бывших социалистических стран. Речь идет о тех социальных группах, которые ранее не встречались или встречались редко в категории "бедных". Это прежде всего безработные, основная часть которых во всех странах относится к категориям "бедных" или "нуждающихся". Потеря работы, особенно одним из супругов, значительно снижает доходы семьи.

Другая особенность — повышенный удельный вес среди "бедных" и "нуждающихся" семей с обоими родителями и детьми, которые ранее в большинстве своем относились к благополучным (не считая тех семей с малолетними детьми, где мать была вынуждена не работать из-за ухода за ребенком). Наиболее ярко такая тенденция проявляется в Чехии, России, Словакии, где доля семей с детьми дошкольного возраста среди бедных и нуждающихся в полтора раза выше, чем в среднем (табл. 3). Пособие на детей в условиях инфляции, сокращение бюджетных ассигнований на эти нужды не обеспечивают семье с детьми достаточную материальную поддержку.

Из социально-профессиональных групп, помимо неквалифицированных рабочих, в группе бедных и нуждающихся стали чаще встречаться квалифицированные рабочие. Особенно заметна эта тенденция в России, где доля квалифицированных рабочих среди нуждающихся на 10 пп. выше средней.

**Социальный состав богатых.** По-прежнему во всех странах в группе богатых более всего представлены работники интеллектуального труда, руководители разных рангов, высококвалифицированные специалисты (табл. 4). Несмотря на ухудшение положения на рынке труда многих социально-профессиональных категорий, значительная часть представителей данной группы в основном сохранила свои позиции, что подтверждает тезис о конвертируемости культурного и социального капитала при крупных социально-экономических преобразованиях общества. Как и раньше, в лучшем финансовом положении находятся также малые семьи без детей (один-два человека). Богатые и обеспеченные люди во всех странах чаще встречаются среди бизнесменов, предпринимателей или, шире, — самозанятого населения. Среди

## Состав категории бедных (100 %)

Показатели	Страны				
	Болгария	Чехия	Венгрия	Россия	Словакия
1. Удельный вес семей с одним родителем и детьми:					
среди всех опрошенных	5	4	6	7	6
среди бедных	17	16	14	17	28
2. Удельный вес семей с детьми дошкольного возраста:					
среди всех опрошенных	4,5	6,0	4,5	5,7	6,7
среди бедных	6,0	12,0	6,3	9,0	12,0
С детьми школьного возраста:					
среди всех опрошенных	24	32	28	28	36
среди бедных	27	43	42	34	41
3. Удельный вес больших семей (5 человек и больше):					
среди всех опрошенных	24	13	16	19	21
среди беднейших	61	51	35	40	50
среди бедных	42	35	28	29	48
5. Удельный вес полу- и неквалифицированных рабочих:					
среди всех опрошенных	19	18	12	19	15
среди бедных	12	24	25	24	17
6. Удельный вес пенсионеров:					
среди всех опрошенных	20	24	25	11	18
среди бедных	21	13	18	14	13
7. Удельный вес безработных:					
среди всех опрошенных	10	1	9	2	5
среди бедных	19	3	17	1	11
среди нуждающихся	12	2	8	1	24

представителей этой группы (что резко отличает ее от других) практически не встречаются бедные или нуждающиеся. Занятие бизнесом, частной практикой, как правило, в среднем приносит более высокий доход, чем работа по найму. Столица дает больше возможностей для получения высоких доходов. Во всех странах богатые и обеспеченные люди встречаются чаще среди жителей столиц, чем жителей деревни и малых городов. Особенно ярко эта тенденция выражена в Венгрии, а наиболее слабо — в России.

**Субъективная оценка изменения доходов семьи.** Для характеристики изменения финансового положения населения в анализируемых странах может быть использован такой показатель, как субъективная оценка респондентами изменения своего положения по сравнению с тем, каким оно было пять лет назад — до начала активных экономических и социально-политических реформ.



Таблица 4

## Состав категории богатых (100%)

Показатели	Страны				
	Болгария	Чехия	Венгрия	Россия	Словакия
Удельный вес семей из двух человек:					
среди всех опрошенных	22	25	22	19	17
среди богатых	32	40	26	30	38
Удельный вес руководителей, ведущих специалистов:					
среди всех опрошенных	13	17	13	26	17
среди богатых	23	38	35	32	28
Удельный вес самозанятых					
среди всех опрошенных	2,4	4,4	2,3	1,5	2,7
среди богатых	4,2	1,8	3,5	5,0	7,0
Удельный вес жителей столиц:					
среди всех опрошенных	12	11	17	6	8
среди богатых	23	25	45	6	15

Для этого были использованы ответы на вопросы: "Как бы Вы оценили нынешнее финансовое положение семьи?" и "Как бы Вы оценили финансовое положение семьи в 1988 г.?" В табл. 5 приведена разница между оценками респондентов своего положения в 1988 и 1993 гг.

Во всех странах население в целом оценивает изменение своего положения в худшую сторону. Чаще всего отмечают ухудшение своего положения жители Болгарии и Словакии. Реже — Чехии, где негативные процессы снижения уровня жизни проявляются с меньшей остротой, чем в иных странах. Другая причина состоит, по-видимому, в лучшем социально-психологическом климате в этой стране.

Среди богатых во всех странах больше тех, кто считает, что их финансовое положение в ходе экономических реформ улучшилось.

Таблица 5

## Оценка Финансового положения семьи\*

Страна	1993 г. по сравнению с 1988 г.			
	Ниже среднего	Среднее	Выше среднего	Среди богатых — выше среднего
Болгария	+40	-34	-6	+2
Чехия	+18	-21	+2,8	+21
Венгрия	+28	-24	-3,5	+1
Россия	+17	-11	-6	+3
Словакия	+30	-30	0	+8

\* Знак "+" показывает, на сколько процентных пунктов чаще, а знак "—", на сколько реже встречаются соответствующие самооценки положения.

В заключение можно сделать вывод: состав бедных и богатых изменяется в ходе социально-экономических трансформаций в бывших социалистических странах. К традиционным группам бедных практически во всех странах присоединились безработные, семьи с детьми, а в России — и часть квалифицированных рабочих. Причина появления "новых" бедных — снижение зарплат, инфляция. Показателем этого процесса может служить то, что семьи с двумя работниками встречаются в России и Чехии среди бедных и нуждающихся почти столь же часто, как и во всей совокупности опрошенных.

Что касается богатых (как традиционных групп, так и новых, включая занятых предпринимательской деятельностью), то они реализовали открывшиеся возможности занять хорошие позиции на рынке труда, а тем самым — получать высокие доходы.

Снижение уровня жизни, неизбежное при крупных и даже системных социально-экономических преобразованиях, сопровождающихся экономическим кризисом, безработицей, сильнее всего проявилось в странах, где степень "продвинутой" социально-экономических реформ оценивается экспертами как наименьшая (Россия, Болгария). В странах, где переход к рыночной экономике осуществляется более последовательно и более высокими темпами, сохраняется и более высокий уровень жизни людей (Чехия, Венгрия). Безусловно, такое положение является также и результатом того, что население Венгрии, бывшей Чехословакии жило заметно лучше, чем население России в советский период. Однако тот факт, что сейчас в этих странах глубина социального расслоения и распространение бедности меньше, чем в России, является следствием и более эффективной социальной политики, связанной с регулированием доходов и поддержанием социально уязвимых слоев населения, а также "нерыночных" секторов экономики: культуры, науки, просвещения.