

ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ

Выборы 1995—1996 г. показывают необходимость глубинных объяснений многих сторон политической активности молодежи. Ведь даже при реальной численности возрастных когорт молодых и, например, пожилых избирателей удельный вес их голосов будет различным по своему качеству, ибо первые будут обеспечивать условия жизни вторых, а не наоборот. Отсюда интерес к политическим ориентациям молодежи — как к тем, кто принимает участие в голосовании, так и к тем, кто к этому готовится.

Наше исследование охватывало достаточно активную часть молодежи и было проведено в ходе Всероссийского симпозиума «Выборы-96», который проходил в конце апреля 1996 года. Симпозиум был организован Институтом развития личности. Московским государственным педагогическим университетом, а также Центральной избирательной комиссией Российской Федерации.

Наше исследование охватило 100 молодых людей в возрасте от 14 до 19 лет. 25%

москвичей и 75% представителей других городов и территорий (Самары, Кызыла, Канска, Краснодара, Саранска, Тувы, Ульяновска). Выборка характеризовалась достаточно высоким уровнем установок на политическую активность.

Цель опроса — выявить уровень знаний основ Конституции, отношения к политике по оценке вариантов политического поведения на основе анкетирования и наметить более углубленное изучение политических ориентаций молодежного электората с опорой на рефлексивные самоотчеты. Выяснялись также вопросы, связанные с политической осведомленностью молодежи (от «Политики» Аристотеля до политических движений и концепций в настоящее время), знанием политологии. Уровень знаний основ Конституции, интереса к политике и вариантов политического поведения складывался из суммарного показателя по всем вопросам: высокий 13—16; средний 8—12; низкий 0—7.

По результатам анкетирования, 35,7% респондентов обнаружили высокий уровень знаний; 50% — средний уровень; 14,3% — низкий уровень знаний. Можно сделать вывод о недостаточно глубокой вовлеченности молодежи в политическую жизнь страны, отсутствие интереса к специальным знаниям. Не выражен интерес к политическим идеям, юридическим механизмам, обеспечивающим политическую жизнь. Почти каждый пятый из опрошенных не определил свою линию в предстоящем голосовании.

Особое внимание в нашем исследовании уделяется динамике ценностных ориентации молодого избирателя. С этой целью использовался метод рефлексивного самоотчета (В.С. Мухина), который проводился в первый, четвертый и седьмой день пребывания молодежи на симпозиуме.

В первый день участникам было предложено ответить на вопрос: «Как я понимаю проблемы молодежного электората?». Относительно правильное определение электората дали 21%. Среди ответов типичными были: «Электорат — часть социума (общества), достигшая возраста, при котором она может делать свой выбор». «Электорат — тусня (сленг) людей, которая пришла на выборы». Рефлексивные отчеты показали, что некоторая часть молодежи понимает политические реалии. Так, Андрей С. (19 лет) из Казани проблемы молодежного электората понимает как проблему общества в целом: «Молодежь сама по себе является индикатором общественного развития, но если в самом начале не среагировать на этот индикатор, то можно обречь нацию в будущем на медленное деградирование. Причины возникновения этих проблем нельзя искать только в молодежи, так как молодежь часть общества, и показатель появления проблемы молодежного электората — это показатель того, что в обществе тоже не все ладно...» Алена В. (18 лет) из Москвы понимает проблемы молодежного электората как ситуацию свободного выбора: «Человек может думать и делать собственный выбор в соответствии со своими мироощущениями; выбор свободен и органичен для самого человека».

Среди проблем, связанных с политическим самосознанием, молодые люди указывали на следующие: пассивность молодежи (29,8%); безответственное, «детское» отношение к себе и к будущему (22,8%); отсутствие «твердой» почвы под ногами (15,7%); политическая неграмотность молодежного электората (15,7%); проблемы получения образования, трудоустройства, молодой семьи, заботы о хлебе насущном (15,7%); недостаток информации (10,5%); проблемы самого общества (7%); негативная ориентация на будущее (пессимизм) (5,2%); отсутствие, несформированность молодежного электората на сегодняшний день (3,5%).

Повышение электоральной активности опрошиваемые видят в организации симпозиумов и мероприятий подобных этому (5,2%); в повышении осознанности выборов (3,5%); в обращении внимания на проблемы молодежи (3,5%); и т.п., что является показателем ограниченности политического самосознания. Налицо расхождение представлений молодежи о политике и предполагаемых реальных политических действиях. В целом на моменте решения проблем молодежного электората остановил свое внимание лишь каждый десятый из опрошиваемых.

Второй этап рефлексивных самоотчетов проводился на четвертый день. По оценкам опрошенных понимание проблем молодежного электората: «изменилось» в позитивную сторону (у 88%); «не изменилось» (у 12%). В качестве важнейших проблем молодежного электората были выделены: необходимость сделать осознанный выбор (16%); привлечение молодежи на выборы (21%); пассивность молодежи (12%); неуверенность молодых в своих силах, в том, что они могут что-то изменить (9%); незаинтересованность (5%); отсутствие четкой жизненной позиции (5%); неинформированность (5%). Для решения проблемы электоральной активности молодежью было предложено: поставить эти проблемы перед молодежью и осознать как важнейшие (13,9%); заинтересовать молодежь (9%); преодолеть

разобщенность между собой и старшим поколением (5%); преодолевать негативные социальные установки (5%); развивать логическое мышление, умение анализировать (5%); помочь молодежи осознать личную ответственность за свое будущее (5%).

Третий этап рефлексивных самоотчетов проводился на седьмой день пребывания на симпозиуме. Было предложено отразить все время пребывания на конференции, ответив на вопрос: «Что я вынес для себя за все время пребывания на симпозиуме молодежи, организованном ИРЛ РАО в апреле 1996 года?».

Среди главных ценностей, которые отметили молодые люди, были следующие: четко осознал проблемы молодежи (19%); личный рост (19%); удовлетворенность от общения со сверстниками взрослыми (19%); понял, что у молодежи больше общего, чем различий; пережил чувство общности, единения (14%); стал чувствовать себя более уверенно (12%); буду занимать активную позицию: сам буду выбирать и брать на себя ответственность в жизни (12%); принял решение о том, за кого буду голосовать (12%); не зря потратил время: захотел думать о государственных проблемах, масса положительных эмоций (12%); осознал степень ответственности за будущее (10%); приобрел опыт общения по проблемам электоральной активности (7%).

Проведение интенсивной учебы и практической деятельности, связанной с личностным ростом (тренинги: «Эристики», «Социальной сензитивности», «Электоральной активности молодежи», «Формирование уверенности в себе», «Развитие рациональных убеждений», свободные дискуссии; совместные плановые рефлексии на все виды работы) показали не только овладение молодежью специальным тезаурусом, содействующим гражданскому и политическому развитию, но и «заражение» гражданскими чувствами, желанием продвигаться в социальном пространстве.

Если многие из числа прибывших из разных регионов делегатов в первый день демонстрировали агрессию, полагая, что акция симпозиума по проблемам электоральной активности несет в себе агитационные задачи — голосовать за конкретного кандидата в Президенты, то в этот же день предвзятые установки были сняты работающей командой специалистов. Готовность учиться, думать и выбирать свою жизненную позицию стала проявляться на всех последующих этапах мероприятий программы.

Молодежь отличается высокой социальной сензитивностью. В работе с молодежью важно проявить открытую заинтересованность именно в ней, показать отсутствие намерений манипулировать ею и показать единственно верные перспективы — через развитие правового сознания и психологического обретения гражданской позиции.