

## Вступительное слово

*Уважаемые коллеги!*

Прежде всего хочу приветствовать Вас от лица оргкомитета и всех сотрудников Интерцентра, затративших немало усилий на подготовку этого симпозиума. Мы рады снова видеть здесь многих участников прошлой встречи. По-видимому, ежегодное проведение дискуссий о том, куда идет Россия, может стать одной из добрых традиций, которых нам сейчас так не хватает. Приятно видеть и новые лица, свидетельствующие о расширении наших научных контактов. К тому же, если в прошлом году в работе симпозиума принимали участие пять зарубежных ученых (хотя их голоса все равно были слышны), то сейчас их намного больше, что сулит заметное обогащение дискуссии.

Цели предстоящего обсуждения заключаются в обобщении результатов, полученных нашей и зарубежной наукой в изучении процессов трансформации российского общества, а также в выработке достоверного представления о современном этапе развития и направлениях происходящих в обществе сдвигов.

Исторический момент, на который пришлось открытие симпозиума, представляется весьма подходящим для выяснения вопроса о том, куда в действительности идет Россия. Многие помнят, что первый симпозиум собрался 17 декабря 1993 г., — почти сразу после референдума о новой Конституции и сенсационной победы Жириновского на выборах в Государственную думу. Избиратели, хотя и не очень дружно, проголосовали за Конституцию, сосредоточившую практически всю власть в руках Президента и подчиняющегося ему Правительства при резком снижении политических прав и возможностей представительных органов. По-видимому, сильнее всего здесь сказалась усталость от бесконечной борьбы исполнительной и представительной ветвей власти, а также разочарование крайне неэффективной деятельностью своих депутатов. Голосуя за Конституцию, россияне надеялись, что Президент "твердой рукой" наведет порядок в стране, выведет Россию из все глубже засасывающего ее кризиса, использует новые полномочия для ограничения разгула преступности и хотя бы относительного облегчения условий жизни людей. Рассчитывали на приверженность Б.Н.Ельцина демократическим и либеральным ценностям, на его решимость радикально реформировать экономику. Не следует забывать и о том, что альтернативой принятию новой Конституции было лишь продолжение межеумочного существования с Конституцией, полной непримиримых противоречий и к тому же не обладающей легитимностью. Так или иначе, Президент запросил у общества исключительный объем власти, и общество ему эту власть предо-

ставило, одновременно возложив на него всю полноту ответственности за дальнейшее развитие событий.

Если победу ЛДПР на выборах российские демократы восприняли крайне остро, то принятие Конституции, которая открывала прямой легитимный путь к авторитаризму, произвело, скорее, позитивное впечатление. Многие даже рассматривали это событие как "победу демократии". Другие высказывали осторожные сомнения в демократичности принятой Конституции, но, учитывая личные качества Ельцина, не считали ситуацию драматической. Наша позиция по этим вопросам ясно видна из "Трудов" симпозиума 1993 г.: об опасностях, связанных с ростом популярности Жириновского, говорил каждый третий оратор, а о значении принятия полуавторитарной Конституции и связанных с этим фактом угрозах не упоминал почти никто. Между тем ход дальнейших событий показал, что резкое усиление исполнительной власти за счет ослабления представительной таит серьезную опасность, поскольку общество попадает в зависимость от деятельности структур (Президента, Правительства, силовых министерств), не подвластных его контролю. Это ведет к опасному повышению значимости личных качеств правителей, в первую очередь — Президента.

В нашем случае надежды избирателей на сильного, мудрого, справедливого и демократичного Президента-реформатора не сбылись. Экономический кризис лишь углубился. Спад производства уже превысил половину уровня 1990 г., и ему не видно конца. Законы как не действовали, так и не действуют. Преступность все более нагнетает, но остается безнаказанной. (Кажется, ни один крупный преступник — от наемного убийцы до коррумпированного генерала — не был привлечен к суду и наказан.) Власть, еще недавно называвшаяся "демократической", окончательно потеряла связь с обществом, вышла из-под его контроля, отгородившись от людей вооруженной и агрессивной охраной. Правящая элита страны все больше напоминает всем своим поведением старую партийно-советскую номенклатуру. Президент беспомощно тасует свою команду, словно карточную колоду, граждане же не успевают следить за неожиданными немотивированными переменами состава истеблишмента. В результате общество, едва начавшее приобщаться к демократическим нормам, вновь превращается из субъекта, самостоятельно определяющего свою судьбу, в бесправный объект деятельности властей, принимающих ответственные решения за него, без него и вопреки его интересам.

Систематически осуществляемые наемные убийства банкиров и коммерсантов; "устранение" журналиста Дмитрия Холодова, располагавшего информацией о коррупции в Западной группе войск; противоправное нападение охраны Президента на сотрудников фирмы "МОСТ"; последовательное распространение верными правительству СМИ разных, причем заведомо ложных, объяснений этого события; попытки власти установить монополию на телевидение и ограничить свободу прессы; и наконец, решительно отвергаемое обществом военное наступление на Чечню, грозящее перерасти в общекавказскую гражданскую войну, — все это, как никогда, обостряет вопрос о том, что происходит в России. В складывающихся-

ся условиях важно понять, какие из альтернатив ее развития, обсуждавшихся год назад, в настоящее время упущены, а какие все еще остаются реальными; какое дальнейшее развертывание событий наиболее вероятно (а может быть, и неизбежно), каких альтернатив можно избежать и за какие нужно бороться.

Сегодня, как и год назад, мы снова видим Россию на перепутье. Но с каждым перепутьем ее дорога сужается, выбор реальных альтернатив сокращается. Вместе с тем все более ясным становится направление фактического движения России, реализуемое правящими кругами с молчаливого согласия политически отчужденного общества. Речь идет о сворачивании с более или менее демократического пути развития на авторитарный. Раздающиеся время от времени апелляции власти к демократическим ценностям носят чисто ритуальный характер. Это не больше чем "фиговый листок" на процессах реального преобразования общества. В экономике — это формирование мощных финансово-промышленных групп, монополистически диктующих свои условия обществу; невиданно высокая концентрация капитала; экономическое и силовое вытеснение среднего и мелкого бизнеса, этой базы формирования "среднего слоя"; безостановочное раскручивание инфляции; углубляющаяся поляризация бедности и богатства. В политике — открытое наступление на неокрепшую демократию, все большее усиление авторитарных тенденций, углубляющийся раскол власти и общества. Полагаю, что в работе симпозиума эти и другие (быть может, противоположные) тенденции развития российского общества получат должное освещение и объяснение.

Однако обострение политической ситуации, достаточно характерное для современной России, не должно отвлечь наше внимание от протекающих в ней долговременных и глубинных процессов. В связи с этим разрешу себе напомнить принципы, положенные в основу международных симпозиумов Интерцентра. Это, во-первых, сосредоточение внимания на изучении и обсуждении фундаментальных процессов развития России; во-вторых, научный характер обсуждения проблем, последовательное преодоление политической ангажированности участников; в-третьих, отказ от принятия общих решений, а тем более рекомендаций органам власти; в-четвертых, плюрализм подходов и взглядов, дискурс представителей разных научных направлений и школ; и наконец — это атмосфера взаимного уважения, толерантности к представителям иных точек зрения. В прошлом году нам удалось полностью соблюсти эти принципы, постараемся следовать им и сейчас.

Высокая представительность, междисциплинарный характер, стремление к комплексному обсуждению фундаментальных проблем России позволили рассматривать уровень прошлого года индикатор состояния соответствующей научной области. Судя по программе и составу участников, косвенным результатом данного симпозиума также может явиться оценка сдвигов, происходящих в социальной науке. Это представляется особенно важным потому, что тенденции ее развития противоречивы. Продолжающийся распад официальных бюрократических научных структур, служивших идеологической опорой парткратического режима, сочетается с возникновени-

ем и становлением новых исследовательских, образовательных, издательских центров, работающих гораздо более продуктивно (к их числу относится и Интерцентр). Все более ощущаются результаты и смены поколений ученых. На смену крайне противоречивой когорте шестидесятников приходит более эрудированное, теснее связанное с зарубежной наукой, неидеологизированное, деятельное и прагматичное поколение, формировавшееся в условиях большей свободы. Все это создает хорошие предпосылки для развития социальной науки. Вместе с тем материально-финансовые условия научной деятельности содействуют ее коммерциализации, сосредоточению на решении текущих проблем, часто носящих сиюминутный характер. Фундаментальные же исследования, не имеющие коммерческой ценности, свертываются или проводятся с огромным трудом. Отсюда (хотя не только отсюда) отсутствие крупных концептуальных прорывов в понимании постсоциалистических трансформационных процессов в странах бывшего СССР, Восточной и Центральной Европы. Не менее важно и сохранение большого разрыва между теоретическими построениями ученых, чаще всего имеющими статус гипотез, и результатами прикладных исследований, не вписывающимися в какие-либо теоретические традиции и потому не вносящими вклада в становление новой общесоциологической теории. Не случайно на нашем симпозиуме нет панели, посвященной общетеоретическим проблемам трансформации постсоциалистических стран. Быть может, стоит подумать о том, чтобы организовать ее в следующем году.

Несколько слов о подготовке программы симпозиума. С самого начала она оказалась очень насыщенной. В принципе ее можно было бы разгрузить ценой организации параллельно работающих монодисциплинарных секций, и такие предложения были. Однако в результате дебатов был предпочтен панельный подход, использованный в прошлом году. Ведь в этом случае каждый участник может присутствовать на всех заседаниях, что позволяет более полно реализовать идею междисциплинарной дискуссии. Логика принятой нами программы является следующей. Дискуссия начинается со специального заседания, посвященного "смотрю" и обсуждению политических идеологий, распространенных в современном российском обществе. Необходимость выслушать в этой связи большое количество докладов и выступлений не позволила включить это заседание в жесткие рамки трехчасовой панели, поэтому оно не вошло в программу собственно симпозиума, хотя и приурочено к нему по времени\*. Симпозиум начинается с обсуждения самой общей, "корневой", междисциплинарной проблемы, связанной с условиями выживания и устойчивого развития России. Ведь если не решить этих проблем, то остальные повиснут в воздухе. Одним из предметов обсуждения здесь станет проблема стабилизации экономики. Вторая панель будет посвящена собственно экономическим проблемам, связанным прежде всего с проявлениями, причинами и путями преодоления переживаемого кризиса экономики.

Следующая панель, продолжая ту же линию, обсудит социальный контекст экономических реформ в России, в частности приватизации, изменения трудовых отношений и распределения доходов.

\* Материалы специальной сессии опубликованы в Приложении.

Таким образом, первая половина симпозиума будет посвящена проблемам, в той или иной степени связанным с экономикой. Этот "про-экономический крен" уравнивается второй частью программы, где четвертая панель посвящается социокультурным проблемам современной России, а на пятую вынесены доклады широкого историко-социального содержания. Наконец, завершающая шестая панель отводится обсуждению междисциплинарных проблем, не укладывающихся в рамки запланированных панелей, а также для свободной дискуссии.

Следует сказать, что принятие решения о программе и порядке работы симпозиума проходило в определенной борьбе. Часть членов оргкомитета высказалась за сохранение прошлогоднего состава панелей, что означало бы создание соответствующей традиции. Другая часть стояла за расширение и обновление предмета обсуждения, позволяющие лучше осветить тему симпозиума. Предлагалось, в частности, включить в программу заседания, посвященные таким актуальным проблемам, как этнополитика, геополитика, социальная психология, демография и др. В связи с этим я хотела бы попросить присутствующих здесь ученых заранее подумать о желательных формах организации и программе следующего симпозиума, что позволило бы сделать его еще более интересным. Вот только одно из подобных соображений. В уставные функции Интерцентра входит изучение фундаментальных процессов, происходящих не только в России, но и в исторически связанных с нею странах, равно как и содействие интеграции российской и зарубежной науки. Но зарубеж — это не только Запад, Центральная и Восточная Европа, это и бывшие республики СССР. Поэтому нам следует подумать, не обсудить ли на следующем симпозиуме особенности трансформационных процессов в различных странах бывшего СССР. Это было бы важно и с общенаучных позиций, и для лучшего понимания развития России. Кроме того, это способствовало бы восстановлению контактов с нашими коллегами из республик. Распад СССР искусственно разорвал целостное научное пространство. Последствия этого ощущаются даже российским научным сообществом, унаследовавшим большую часть потенциала СССР. В других же странах, включая и Украину, ученые находятся в еще более трудном положении, их социально-информационная среда беднее, не хватает научных контактов. Участие в нашем следующем симпозиуме могло бы существенно помочь им. Прошу всех, у кого возникнут соответствующие соображения, передать их в оргкомитет. Ученый совет Интерцентра рассмотрит все предложения и постарается реализовать наиболее перспективные и интересные.

Наконец, мы готовы приложить усилия к тому, чтобы материалы данного форума были изданы так же быстро, оперативно и качественно, как и предыдущего. (Как известно, книга "Куда идет Россия: альтернативы общественного развития" вышла в свет через четыре месяца по окончании симпозиума.) Но для этого нужно как можно быстрее представить полные тексты докладов и выступлений. Всех, у кого доклады и выступления написаны, просим передавать их в секретариат.

А теперь разрешите открыть симпозиум. Начинается заседание панели по проблемам выживания и устойчивого развития России. Слово для первого доклада предоставляется профессору Виктору Даниловичу Белкину.