

## ИЗ ПОЧТЫ "ОНС"

В.С. ГОЛУБЕВ

## Кого считать средним классом в России?

Когда в журнале [1] я читаю о том, что средний класс России составляет категория населения с доходом в 1-10 тыс. долл. в месяц на семью, то так и хочется отнести данную публикацию к рубрике "Ученые шутят". Действительно, указанный доход могут иметь и карточные шулера, и киллеры, и еще много людей сомнительных профессий, которых в "демократической" России стало так много и которые уж никак не могут быть опорой государства (последней, как хорошо известно, является средний класс).

Если же государство желает опираться и на криминальные слои, то это будет уже криминальное государство. Его, естественно, не имел в виду автор [1]. Однако оговорка на этот счет сделана им мимоходом, да и трудно ее принять всерьез, если стоять на позициях автора: *уровень дохода - ключевой критерий принадлежности к среднему классу*. Да и почему, спрашивается, не отнести криминалитет к среднему классу, если он успешно ведет образ жизни, соответствующий по своим основным показателям образу жизни среднего класса?

Неудовлетворительность выводов работы [1] обусловлена архаичностью предложенного способа выделения среднего класса - по уровню материального дохода. Хорошо известно, что уровень развития современного общества определяется не величиной внутреннего валового продукта (ВВП — характеристика физического капитала), а в первую очередь величиной человеческого капитала (ЧК) - богатством, накопленным в самих людях, качеством человека как работника и носителя нравственности [2, 3]. В среднем человеческий капитал составляет, по данным Всемирного банка, более 60% общего национального богатства, а для некоторых стран (Япония, Германия) - даже 80%. Организация Объединенных Наций проводит исследования и издает национальные и общемировые доклады по развитию человеческого потенциала, используя для его характеристики индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

ИРЧП рассчитывается на основе трех показателей: ожидаемой продолжительности жизни при рождении, достигнутого уровня образования и ВВП. Расчет величины ИРЧП ведется с 1995 года и для России. Конечно, суммировать столь разнородные величины, даже если они представлены в безразмерном виде, не совсем корректно. Мною предложены другие теоретически обоснованные индексы - удельный человеческий капитал (УЧК), характеризующий качество человека, и производство человеческого (удельного) капитала (ПЧК) [4].

Однако если характеристикой развития страны является не ВВП, а ИРЧП, ПЧК и другие подобные показатели, то соответственно и средний класс следует идентифицировать не по величине ВВП для него, а по другим критериям - "средним" значениям величин ИРЧП, ПЧК и др. Это позволит объективно выделить средний класс, не делая искусственных оговорок типа тех, что имеются в [1]: "криминалитет учитывать не будем". Криминалитет окажется вне рамок среднего класса из-за низких значений индексов, характеризующих качество человека.

---

*Г о л у б е в Владимир Степанович - доктор геолого-минералогических наук, ведущий научный сотрудник Института литосферы РАН.*

Тогда что же такое средний класс России, каковы его главные показатели? Несомненно, этот класс не может быть аналогом среднего класса развитых капиталистических стран, если последний выделять по уровню материальных доходов. Ибо Россия производит ВВП, в 6 и более раз уступающий этим странам. Догнать их в этом отношении нереально, как нереально и взрастить в России средний класс с опорой на физический капитал.

Новый средний класс России будет другим - с опорой на человеческий капитал. И если средний класс - опора государства, то к нему и следует относить тех, кто служит государству, в первую очередь работников бюджетной сферы. Средний класс - это наиболее квалифицированная, образованная, нравственная часть общества, прежде всего интеллигенция, высококвалифицированные рабочие и крестьяне и только затем люди, занятые в мелком и среднем бизнесе. Такой состав отвечает и исконному российскому менталитету "служение государству" (в идеале "служение людям"), на основе которого только и может быть обеспечена стабильность России [5].

Именно такой средний класс с опорой на человеческий капитал отвечает эволюционным требованиям вообще. Ибо преодоление глобального экологического кризиса невозможно без замедления темпов экономического роста, с чем согласны многие специалисты. Не существует автоматической зависимости социального прогресса от экономического роста. Экономика не для материального обогащения, а для развития человека, не конкуренция, а кооперация, не "служение себе", а "служение людям" - вот что будет означать социальный прогресс в XXI веке. Взгляды автора в этом отношении основаны на научном подходе - на естественно-гуманитарном синтезе, когда феномен человека вводится (через величину - человеческий капитал) в естественную науку (см. [3, 4, 6, 7]). Эти взгляды удивительным образом соотносятся со взглядами У. Хэтчера, интервью с которым опубликовано в том же номере "ОНС" [8], что и статья о среднем классе [1].

Поэтому не развитие предпринимательства как самоцель - условие формирования среднего класса (так полагает автор [1]), а построение "естественного общества" [4, 5], социального государства, опорой которого являются люди, ему служащие. Предпринимательство, особенно российское, все еще основано на установке "служение себе", которая, как показывает современный опыт, ведет к неустойчивости, обусловленной противоречиями между богатыми и бедными (странами, регионами, людьми), между человеком и природой, между ограниченностью невозобновляемых ресурсов и их все возрастающим использованием. Социоприродную устойчивость способна обеспечить иная установка - "служение государству" при условии, что это государство является "государством для народа" (а не "государством для элиты", как это было и продолжает быть в России). Именно поэтому передовые страны мира предпринимают усилия для перехода к устойчивому развитию, при котором учитываются интересы будущих поколений. Последнее фактически означает отход от установки либерализма "служение себе" и движение в направлении устойчивого развития - "служение людям".

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Лепехин В. А.* Стратификация в современной России и новый средний класс // *Общественные науки и современность.* 1998. № 4.
2. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. М., 1996.
3. *Голубев В.С., Шаповалова Н.С.* Человек в биосфере. М., 1995.
4. *Голубев В.С.* Теория "естественного развития" и Россия // *Энергия: экономика, техника, экология.* 1998. № 9.
5. *Голубев В.С.* Третий путь // *Природа и человек.* 1998. № 6.
6. *Голубев В.С.* Антропогенные механизмы поддержания устойчивости и прогноз социоприродного развития // *Общественные науки и современность.* 1997. № 4.
7. *Голубев В.С.* Устойчивое развитие: новая парадигма // *Вестник РАН.* 1997. Т. 67. № 12.
8. *Экономика и моральные ценности // Общественные науки и современность.* 1998. № 4.