

© 2000 г.

Х.А. ПРАДЕС

ГЛОБАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ И СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО

ПРАДЕС Хосе А. - доктор социологии, профессор социальной этики института исследований окружающей среды (Квебекский университет, Монреаль, Канада).

Проблема определения

По словам автора, в исследовании, вынесенном в заголовок статьи, необходимо с особым вниманием подойти к определению объекта. Выработать определение можно путем постановки предварительных вопросов: какое значение имеют глобальные изменения в окружающей среде (ГИОС) для современного общества? Каковы особенности глобальных изменений в этом обществе? Каковы основные причины и последствия подобных изменений?

В рамках своего замысла автор предлагает провести предварительное определение понятия ГИОС в три этапа: (1) определение методологических положений, основанных на прочтении Дюркгейма и Вебера; (2) выбор эмпирической основы; (3) формирование предварительного определения. При разработке методологических положений автор использует работы Дюркгейма и Вебера. "Необходимо начать с определения того, о чем идет речь" [9, р. 23], а именно "с указания определенных внешних и легко узнаваемых признаков, которые помогут нам распознать данный [феномен] и не позволят спутать его с другим явлением" [9, р. 23]. Таким образом, определение рассматривается как "предварительная операция" [9, р. 23], носящая описательный характер. Однако окончательное определение рассматриваемого феномена "может быть выработано только в конце исследования" [9, р. 23].

Рассматривая проблему определения, а также социологическое исследование в целом, автор считает необходимым сделать три вводных методологических замечания. Первое: речь идет не об определении ГИОС как таковых, а о выявлении сущности [25, р. 48] этого довольно сложного социального и экологического процесса. Второе: социологизм понимания заключается в том, чтобы собрать воедино все признаки, показывающие только то, какую роль будут играть [социальные процессы] в рамках его анализа [25, р. 48]. Третье: учитывая бесконечное разнообразие действительности, социальные процессы никогда не будут определены, объяснены или исследованы полностью; поэтому любая попытка "социального построения реальности" [1, 22] не должна рассматриваться как конец пути к неизменной и объективной перспективе, а лишь как отправная точка или приглашение вступить на долгий путь размышлений и исследований.

Автор статьи ставит цель - соединить научную теоретическую задачу с практическими интеллектуальными занятиями в три этапа. (1) разработка предварительного определения понятия "Глобальные Экологические Изменения" как одного из процессов в современном обществе, которое рассматривается как "новый этап современности (модернити)" [23] и

характеризуется глобальной экономической организацией с мощным закрытым центром и огромным поясом периферии; (2) формирование теоретического осмысления "сложных характеристик, которые действительно объясняют" [9, р. 23] в социальной исторической перспективе его "патологический" характер [5, р. 47], а также его значение [26, р. 328]; (3) на основании своих ранних работ и опираясь в основном на размышления Дюркгейма о самой природе "общества" [9, pp. 420-427; 18, pp. 238-245], выделение прикладного подхода в качестве эффективного ответа на современные социальные нужды.

"...как и в любой позитивной науке, предметом [социологии] является объяснение реальной действительности, которая окружает нас и влияет на наши мысли и поступки: и этой действительностью является человек, а точнее, современный человек, так как для нас нет более интересного объекта изучения" [9, р. 1]. Автор задает вопрос: является ли поиск ответа на существующие нужды общества истинной задачей социологии? Разумеется, да, так как "наука помогает нам найти себя, определяя те идеалы, к которым мы должны стремиться, понимая, что достичь этот идеал возможно лишь, исследуя действительность... Можно ли иначе?" [6, р. 34].

Говоря об эмпирической базе, автор цитирует М. Вебера: "Если мы пытаемся дать определение предмету, над анализом и историческим объяснением которого мы работаем, это следует делать не в форме концептуального определения, а, по крайней мере, в самом начале, - в форме предварительного описания того, о чем идет речь... С этой целью мы обращаемся к документу, который содержит то, что мы ищем, в чистом классическом варианте" [25, р. 48]. В качестве эмпирической отправной точки автор берет документ, опубликованный Международной организацией по контролю за изменением климата. В этом документе выборочно рассмотрен один конкретный значительный аспект ГИОС и климатических изменений и отмечен тот факт, что "с 1990 г. был достигнут значительный прогресс в понимании причин изменений климата". В докладе также упоминаются установленные основные факты и события, повлиявшие на эти изменения, предлагаются пути решения проблемы.

В качестве основных установленных фактов автор приводит следующие: за последнее столетие климат значительно изменился, ожидается, что подобные изменения будут наблюдаться и в будущем; продолжает увеличиваться концентрация испарений в атмосфере (парниковый эффект). В целом эти данные свидетельствуют о влиянии человека на изменения мирового климата. Последствия, по мнению автора, сводятся к тому, что значительная часть существующих сегодня лесных зон подвергнется серьезным изменениям; опустынивание засушливых районов вероятно ускорится; увеличится интенсивность наводнений и засух; ожидается вредное влияние на здоровье человека, а также увеличение вероятности распространения инфекционных заболеваний; больше всего пострадают развивающиеся страны. Пути решения проблемы, по словам автора, в основном заключаются в выборе благоразумной политики. Недопустимы "никакие сожаления"; принцип предосторожности является обоснованием для действий без сожалений; предстоящие решения должны включать: меры по эффективному использованию энергии; пересмотр политики в этой области (дополнительные затраты, цены на транспорт), и т.д.

Не следует приуменьшать значимость данного документа, отмечает автор, так как он показывает, что, с одной стороны, ГИОС рассматриваются сегодня как важное явление, имеющее значительные последствия и требующее от современного общества ответной реакции; с другой стороны, подобное понимание происходящего отражает не мнение или интересы незначительной части общества, а беспристрастное и взвешенное мнение большой группы ведущих ученых мира.

Переходя к элементам определения, автор предлагает, согласно изложенным подходам, предварительное определение, рассматривая ГИОС одновременно: (1) как естественный биогеохимический процесс; (2) как социальный факт (Дюркгейм); (3) как исторический индивид (Вебер); (4) как некий дух (Вебер), проявляющий себя в качестве источника сомнений. Касаясь естественного процесса, автор показывает невозможность рассматривать ГИОС просто как социальное явление в перспективе "конструктивистской ориентации" [4, р. 24]. ГИОС - это, прежде всего, реальный биогеохимический процесс, а не чисто социальная сконструированная идея. В этом смысле ГИОС относятся к тем изменениям окружающей среды, которые влияют на глобальную систему в целом, а также к тем, которые присутствуют на локальном или региональном уровнях, но имеют последствия для всей системы планеты. ГИОС - сложный процесс, который может быть вызван естественными и/или социальными изменениями. Автор отмечает, что биогеохимическая история планеты с самого начала до четвертичного периода и, по другой шкале, от

четвертичного периода до настоящего момента, свидетельство непрерывной цепи различного рода ГИОС [10]. Парниковый эффект, уменьшение стратосферного озонового слоя, изменение уровня моря, опустынивание и истощение тропических лесов - примеры того, что автор впрямь называет "современными социогенными глобальными изменениями окружающей среды" (ССГИОС).

Социальный факт, по Дюркгейму, пишет автор, суть социологии как научного систематического изучения этих фактов. Социальный факт это "любое действие, постоянное или нет, способное оказать на человека внешнее давление, или также любое действие, характерное для данного общества, но существующее в то же время само по себе независимо от частных проявлений" [5, р. 13]. В этом плане, ССГИОС могут рассматриваться как социальный факт в нескольких смыслах: как процесс, обусловленный социальной организацией и влияющий на социальную организацию; как процесс, социально определяемый на позитивном уровне (общество определяет "наличие" ССГИОС, оценивая, существуют они или нет, важны они или незначительны), или на нормативном уровне (общество определяет также, могут ли ССГИОС привести к серьезным беспорядкам, иметь пагубные последствия для общества, или же они являются бессмысленными или иррелевантными, и т.д.).

Историческое явление. Изучая "самую значительную силу в нашей современной жизни: капитализм" [25, р. 17], Вебер заявил, что "отсюда наша первоочередная задача выработать и объяснить генетически особенность западного рационализма" [25, р. 26]. По мнению автора, этот замысел и привел Вебера к исследованию "духа капитализма как исторического явления". Согласно этому методологическому принципу [17, pp. 165-171], ССГИОС не рассматриваются автором только как общий естественный процесс, но как историческое явление, чьи истоки - продукт современной индустриальной цивилизации. Автор приходит к выводу, что главным вопросом останется рассмотрение ССГИОС как исторического явления, присущего современной мировой капиталистической системе и способного оказывать серьезное воздействие на эту систему и на людей, живущих в ней. Индустриальная цивилизация расценивается сегодня как важный фактор изменений природных циклов на планетарном уровне.

Обращаясь к веберовскому положению об источнике сомнений, автор отмечает, что дух капитализма проявился в современном мире в форме глубокого убеждения. Этот "дух" обладает вполне определенной характеристикой: он не только внутренняя - мистическая или моральная — но еще и практическая система верований и ценностей, которая формирует образцы поведения, институты, финансовые, промышленные или коммерческие предприятия с целью развития экономической деятельности в рамках капитализма [17, р. 190]. Согласно этой точке зрения, капитализм является результатом данной формы убеждения, а ССГИОС - результатом тоже практического убеждения, которое подразумевает квазибесконечный запас природных ресурсов и гарантию непрерывного экономического развития. В настоящее время ССГИОС порождают новый "дух", способный противостоять сложившимся убеждениям и стать источником сомнений. Автор отмечает, что ССГИОС вызывают бурную реакцию по всему миру со стороны правительств, официальных лиц, лиц, принимающих экономические и политические решения, разного рода граждан и организаций, поскольку глобальные изменения вызывают сомнения в неограниченности природных ресурсов.

Подобная реакция, очевидно, зависит от интересов институтов, групп, индивидов. Следовательно, существует множество мнений, основанных на методологических, биологических, политических или экономических соображениях. В связи с этим автор считает важным достижение консенсуса между данными мнениями для выработки мер и методов их реализации. Несмотря на разногласия в вопросе о ССГИОС, "принцип предосторожности" [15] предостерегает современное общество от безразличия, - новые серьезные изменения могут представлять угрозу здоровью и безопасности человеческого рода [16, 3]. Это предупреждение в итоге возвращает нас к главному вопросу: каким образом наше общество может эффективно решить эту проблему?

Далее автор формулирует искомое предварительное определение: *современные социогенные глобальные изменения в окружающей среде (ССГИОС) можно рассматривать как вызываемый человеком био-геохимический процесс изменений на планете, который оказывает значительное давление на наше общество, в частности стимулируя фундаментальные, постоянно возрастающие сомнения в вопросе о том, каким образом мировая социальноэкономическая система сможет сохранять свое развитие, не подвергая при этом неоправданному риску гео- и биосферное равновесие, необходимое для выживания человеческого рода.*

Схема анализа

Автор отмечает, что определение, данное в предыдущем разделе, сделано не в чисто теоретической манере, а в смешанной теоретической, эмпирической и практической перспективе. Почему именно так? Потому, что человечество столкнулось с конкретным процессом, "способным влиять на наши мысли и действия" [9, р. 1]. Здесь автор предлагает кратко исследовать два аспекта. Во-первых, предварительный подход к вопросу о том, почему ССГИОС принято считать не "нормальным", а "патологическим" процессом [5, pp. 47-75]. Во-вторых, главные вопросы: (а) следует ли рассматривать ССГИОС как "нормальный" или как "патологический" процесс?; (б) если это действительно социогенный патологический процесс, может ли общество его исправить?; (в) если его следует и можно исправить, как общество может сделать это наиболее эффективно и безопасно? В итоге формулируется центральный вопрос: если ССГИОС - действительно патологический процесс, каковы причины патологии?

Характеризуя ССГИОС как патологический процесс, Х. Прадес обращается к Дюркгейму: "Для обществ, как и для отдельных индивидов, здоровье необходимо и желательно; болезнь, напротив, опасна, и ее следует избегать. Поэтому, если мы сумеем обнаружить объективный критерий, свойственный самим фактам, который поможет нам найти научное различие между здоровьем и патологией в различных аспектах социального феномена, наука окажется способной пролить свет на практические проблемы и тем не менее остаться верной своему собственному "методу" [5, р. 47]. Вопросы, поставленные в предыдущем разделе, довольно сложны, так как касаются не строго объективных, а частью объективных, частью гипотетических данных. Автор отмечает: если процесс ССГИОС, вызванный обществом, все больше угрожает здоровью общества, он по определению является патологическим.

Общество столкнулось с глобальным процессом, возможно, представляющим опасность, из чего вытекает его патологический характер. Поскольку это не исключительно естественный процесс, а в равной степени процесс, вызываемый обществом, общество само несет ответственность за эту патологию. Следовательно, если общество хочет существовать в безопасности, ему следует, по крайней мере, постараться тщательно изучить патологический характер данного процесса и найти способы исправления как его самого, так и его наиболее серьезных последствий.

По поводу причин ССГИОС автор отмечает, что глубокое понимание ССГИОС и, прежде всего, любая попытка решить социальные проблемы, вызванные данным процессом, возможны лишь тогда, когда обнаружены глубинные причины процесса. Но, так как исследование социальных причин ССГИОС предполагает выяснение вопроса о том. "в результате какого стечения обстоятельств возникло данное явление" [25, р. 13], этот вопрос требует длительного и сложного анализа, который не входит в задачи данной статьи.

Объяснительная схема Вебера, пишет автор, основана на том, что социология - научная деятельность, предметом которой является понимание значения социального действия, дальнейшее объяснение его развития и последствий. В данной методологической перспективе, названной "понимающей социологией" [26], веберовская теоретическая схема изучения "самой главной движущей силы современной жизни - капитализма" [25, р. 17], значительно упрощенная "в связи с задачами исследования" [25, р. 48], выглядит следующим образом:

- "капитализм" является результатом
- "духа капитализма", который является результатом
- "протестантской этики", которая является результатом
- "религиозных сил", которые являются результатом

• "влияния выдающихся религиозных личностей и других социальных обстоятельств..."

Автор предлагает упрощенную теоретическую схему дальнейшего анализа. Схема "параллельна" в том смысле, что она "объясняет" ССГИОС, пользуясь аргументацией Вебера при "объяснении" "капитализма". Но она включает дополнительные источники, введенные Дюркгеймом в исследованиях "индивидуализма" и "солидарности". ССГИОС в основном трактуются как капитализм, поскольку эти социальные явления "тесно связаны" [25, р. 42].

- "ССГИОС" являются результатом
- "духа капитализма", который является результатом
- "протестантской этики", которая является результатом
- "религиозных сил", которые являются результатом

- "партикуляристского индивидуализма" (Дюркгейм), который является результатом
- "незавершенности развития человеческого общества" (Дюркгейм), завершенность может стать лишь результатом функциональной "солидарности общества" (Дюркгейм).

Автор предлагает три комментария к этим параллельным схемам:

Во-первых, строго говоря, ССГИОС не являются результатом "капитализма". Это, прежде всего, результат его "духа". По мнению автора, развитие данного положения чрезвычайно важно как с теоретической, так и с практической точек зрения. На теоретическом уровне оно показывает, что сам источник ССГИОС является не собранием технических схем, а коллективным способом мышления и поведения, чьи корни носят этический и религиозный характер. На практическом уровне изучение данного положения приводит к пониманию того, что отвергая науку и технологии, как это предлагает радикальная школа "глубокой экологии", невозможно найти лекарство [14; 12].

Во-вторых, возникает новый многообещающий способ исследования. Какова природа этих этических и религиозных верований, которые питают "капитализм", а в настоящее время и ССГИОС, одно из самых главных его последствий? По мнению автора, Вебер справедливо уделяет внимание "тесной взаимосвязи" [25, р. 42] между "протестантской этикой" и "духом капитализма" и также справедливо указывает на религиозный характер этических корней. Дюркгейм, в свою очередь, разрабатывает концепцию "социетальной солидарности", которая является конечной целью человечества, а "аномия" - ее негативной противоположностью. Эти выводы проливают свет на заключение, сделанные в работе "Общественное разделение труда" [6], где "партикуляристский индивидуализм" выделен в качестве первоочередного и неизменного убеждения, а именно "тотемного принципа" современной цивилизации. Сегодня "партикуляристский индивидуализм" напрямую ведет к распаду "органической солидарности", а также к росту "аномии" и "экологической катастрофе" [7]. Эта аномалия носит исторический характер. Способность общества разрешить ее составляет значительную часть социологии и этической мысли Дюркгейма. "Мы должны признать наши исследования никчемными, если они проводились только в интересах теории" [6, р. 33].

В-третьих, автор считает, что вышеизложенная гипотетическая схема может быть дополнена еще одной схемой, рассматривающей ССГИОС не как результат, а как причину социальных изменений.

- ССГИОС вызывает
- критику духа капитализма, которая вызывает
- поддержание этического развития, которое вызывает
- восстановление тотемного общественного принципа, которое вызывает
- восстановление функциональной социетальной солидарности, которое вызывает
- прогрессивное устойчивое социетальное развитие.

На основании изложенного сделан вывод, что *"партикуляристский аномийный индивидуализм"* является самой значительной объективной причиной ССГИОС. По мнению автора, это положение следует признать наилучшим объяснением причин ССГИОС. Его также следует понимать не как заключение, а как приглашение к дальнейшему исследованию, проводить которое можно двумя способами: (а) вернуться назад и путем тщательного анализа проверить его всеми возможными средствами как теоретически, так и эмпирически; (б) продвигаться вперед и в рамках прикладного подхода найти лучшее понимание того, как современное общество может бороться с партикуляристским аномийным индивидуализмом, а следовательно, и с последствиями ССГИОС.

Далее автор излагает план второго способа действия. "Единственной силой, способной сдерживать индивидуалистический эгоизм, может стать сила коллектива; единственной силой, способной сдерживать эгоизм коллектива, может стать сила другого коллектива, превосходящего первый" [6, р. 405]. В противоположность тезису Вебера об "этическом нейтралитете", Дюркгейм принимает медицинскую парадигму [21, р. 31-32]. Используя ее, социолог "предотвращает вспышки болезней и стремится лечить их, если они уже возникли" [5, р. 75]. Автор отмечает: целью такого прикладного подхода является изучение социальных условий, обеспечивающих успех социальной политики [13]. Рассматривая проблему сокращения нежелательных последствий ССГИОС, можно найти множество применений прикладному социологическому подходу, например, для подготовки образовательных программ в средствах массовой информации или в различных типах школ, выяснения общественного мнения перед введением нового закона об экономии энергии и т.д.

Подход, описанный автором, предлагает ряд операций, которым предпослан общий обзор. Автор определяет главную цель прикладного подхода: установить социетальные

условия, необходимые для преодоления "партикуляристского индивидуализма", который расценивается как основная причина ССГИОС и их нежелательных последствий. Автор выделяет множество других подходов, необходимых для достижения этой цели, а именно: (1) достоверное знание самых важных "событий" данного трансформационного процесса; (2) полевое исследование того, насколько большие влиятельные группы в современном обществе принимают происходящие перемены; (3) стратегия широкого распространения такого рода знаний; (4) подготовка нового более действенного законодательства; (5) обзор всей работы, проверка ее эффективности, сопоставление различных аспектов и т.д.

Объем необходимой работы, несомненно, чрезвычайно велик. Реализм социологического понимания свидетельствует о том, что достижение этой цели потребует многих дополнительных интеллектуальных и практических действий и массы времени. В данной статье в качестве частичного вклада в эту работу автор намечает две стратегические операции: выбор конкретных полевых исследований и проведение социологического исследования.

В разделе "Конкретные полевые исследования" автор делает акцент на том, что сложное современное общество не способно изменить основания своей главной системы верований и ценностей, обсуждая чисто альтруистические идеи или идеалистические чувства. Подобные социологические изменения могут быть вызваны лишь практическими проявлениями, отвечающими общим интересам [11] ведущих социальных сил. Развивая эту идею, автор считает необходимым выбрать конкретное исследование, тесно связанное с собственной социологической работой. В качестве предмета исследования он берет реальную транспортную систему городов, характерной чертой которой является увеличение количества автомобилей, что, по многочисленным данным, служит главной причиной ССГИОС. Существует мнение, что городская транспортная система, развивающаяся по всему миру, не способна выжить. Автор данной статьи считает, что транспортная система способна выживать лишь до тех пор, пока она сокращает влияние на окружающую среду и максимизирует экономическое и социальное развитие. Проверка жизнеспособности нынешней транспортной системы городов требует применения "принципа предосторожности", согласно которому, увидев серьезную, но неопределенную проблему, следует предпринять немедленные действия, чтобы избежать непоправимого ущерба в будущем. Нынешняя ситуация в транспортной системе складывалась в течение последних 30 лет. По мнению автора, даже если в ближайшие десятилетия не произойдет никаких значительных изменений, ситуация ухудшится на экологическом, экономическом и социальном уровнях в северных и южных регионах планеты [2].

Постоянное ухудшение ситуации - основание для продолжения исследования. Автор задает ряд вопросов: действительно ли данная ситуация не может ухудшаться до бесконечности? Как остановить этот процесс? Стремясь ускорить процесс перемен с помощью прикладного анализа, автор статьи предлагает провести социальное исследование, целью которого будет выяснение способности людей, принимающих решения, к рациональным солидарным действиям в решении транспортной проблемы городов. Исследование будет включать два раздела: первый - оценка приемлемости критики современной системы верований и ценностей; и второй - определение условий выработки рационального солидарного действия для создания более жизнеспособной транспортной системы.

По мнению автора, исследование должно точно определить, как воспримут ситуацию люди, принимающие решения, столкнувшись с проблемой городского транспорта: негативно, так как аномийная ситуация, вызванная "партикуляристским индивидуализмом", оказалась в конечном итоге нежизнеспособной, и поэтому современное общество должно начать ее трансформацию; или позитивно, так как у общества есть необходимые ресурсы, чтобы преодолеть эту аномийную нежизнеспособную ситуацию и установить удовлетворительный, функционально объединяющий уклад жизни. Автор использует анализ "аномии" [6, pp. 343-390; 20] и теорию "социетальной солидарности" [9, pp. 420-7; 18, pp. 238-45] и приходит к выводу, что исследование приемлемости критики основано на сравнении [5, p. 125] сильных Я слабых сторон "партикуляристского индивидуализма" и "социетальной солидарности", призванном "рассмотреть исторические институты... и оценить как постоянные, так и кратковременные аспекты" [5, p. 143].

Говоря об исследовании причин неустойчивости действительных оснований системы, автор отмечает, что "партикуляристский индивидуализм" в субъективном смысле является прочной системой верований и ценностей. Он значительно распространился и укрепился в современном мире. Однако в объективном смысле данная система верований и ценностей слаба. Антропос всегда носит двойной характер: а именно, индивидуальный и коллективный

[8; 19]. Поэтому объективно "партикуляристский индивидуализм", неспособный отвечать основным требованиям человеческой природы, оказывается в итоге нежизнеспособным и неизбежно исчезает. Исследуя неизбежность альтернативы, автор рассматривает такое понятие, как "солидарный индивидуализм", противопоставляя его "партикуляристскому индивидуализму". Он считает, что на субъективном уровне это второстепенный и лишь поверхностный процесс в современном обществе. Но совсем другое происходит на объективном уровне, так как "солидарный индивидуализм" полностью отвечает условиям человеческой природы.

Далее автор ищет ответ на вопрос, почему такое естественное явление, как "солидарный индивидуализм", кажется нереальным и недостижимым идеалом, а такое неестественное явление, как партикуляристский индивидуализм, стало фактической нормой современной жизни. Эту аномалию автор объясняет социоисторическими событиями и обстоятельствами. Задача научного прикладного исследования, по мнению автора, состоит в том, чтобы найти веские аргументы, с помощью которых можно проверить, способны ли люди, принимающие решения, признать два положения:

- первое, в противоположность широко распространенному мнению, "партикуляристский индивидуализм" вовсе не является универсальным признаком человеческой природы, это лишь "историческое явление", а следовательно, как система верований и ценностей легко поддается трансформации;

- и второе, если человечество выживет, - а так оно и будет - мы должны будем "избавиться от этой аномии, найти способы заставить системы, которые сейчас работают неравномерно, работать гармонично, внеся больше справедливости в их отношения, смягчая внешние проявления неравенства, которые являются источником зла" [6, р. 409].

Автор утверждает, что сегодняшняя стадия развития человеческой истории далека от конечной фазы, как это принято считать. "Мы не можем работать без надежды на то, что другие пойдут дальше нас" [24, р. 138]. В связи с этим ССГИОС вынуждают нас искать пути для исследований. Поэтому автор предлагает провести исследование вопроса о том, почему люди, принимающие решения, могут быть заинтересованы в претворении в жизнь рациональной, нацеленной на солидарность программы действий.

Заинтересованность в участии

При изучении данного аспекта проблемы автор рассматривает два основных вопроса, касающихся требуемых предварительных исследований, ведущих к рациональному солидарному действию по решению проблемы городского транспорта: финансирование и проведение этих исследований; а также оценка их экономических последствий. Следуя аргументации Дюркгейма, автор отмечает, что разрешение любой социетальной проблемы, тем более такой большой и сложной, как проблема городского транспорта, требует особой формы объединения социетальных сил [6, pp. 1—31]. Тот факт, что правительственные службы не добиваются успеха в разрешении проблемы городского транспорта, свидетельствует о неспособности отдельного социетального сектора выполнить столь большую и сложную задачу. Автор выделяет четыре основных сектора современного общества, постоянное и скоординированное участие которых позволит решить проблему: университеты, бизнес, правительства и гражданские ассоциации. В данном контексте в качестве центрального вопроса автор выделяет следующий: при каких условиях эти четыре группы смогут профинансировать и провести исследования?

В связи с ухудшением экологической ситуации успех объединения данных сил, нуждающийся в солидарности и поддерживающий ее, выдвигает на первый план социетально-экономические последствия, включая финансовую прибыльность. Эту цель можно достичь посредством серии постепенных экспериментальных шагов. Как отмечает автор, из-за сложности данной темы любое прикладное исследование, изучающее транспортную систему, неизбежно сталкивается с двумя проблемами: многообразием конфликтов интересов и неопределенностью знаний. Поэтому объединение социетальных сил не может опираться в своей работе только на технические данные. Естественно, изучение этих данных является необходимым началом, которое следует развивать по мере возможностей. Но с каждой последующей стадией исследование требует социетального подтверждения, чтобы находить компромиссы, необходимые для демократического общества, стремящегося к процветанию.

Как это осуществить? Автор предлагает план исследования, цель которого - опросить ряд участников, отобранных согласно их сфере деятельности, по одному или более аспектам сложного и неоднозначного вопроса. Эти участники не встречаются друг с другом.

Ученые, задействованные в исследовании, общаются с каждым из них в отдельности через анкеты. После того, как позиции других становятся известны участникам, их приглашают пересмотреть свое мнение для обоснования или изменения их понимания процесса, чтобы прийти к общему реальному и разумному консенсусу. Автор заостряет внимание на том, что эти небольшие замечания в конце статьи призваны лишь показать путь, при котором ученые вовлечены в практическое прикладное исследование, подразумевающее неисчерпаемую по своим деталям теоретическую и эмпирическую работу.

В заключение подчеркнuto, что статья призвана выработать ряд теоретических и прикладных подходов к историческому патологическому значению ССГИОС и реакции, которую они вызывают. Автор стремился продемонстрировать, сколь сложно современному обществу бороться с таким явлением, как "партикуляристский индивидуализм", находить путь к "социетальной солидарности". Сделан вывод, что "социетальная солидарность" - основополагающее и, в конечном итоге, неизбежное условие выживания человечества. Дух ее - основа нового экологического, социального, экономического и правового порядка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Berger P., Luckmann T. The Social Construction of Reality. Garden City, NY, 1963.
2. Birk M.L., Zegras P.C. Moving Toward Integrated Transport Planning. Washington, DC, 1993.
3. Bolin B. Presentation to the Second IPCC Assessment // UN Climate Change Bulletin. 1996. № 10. P. 1-2.
4. Dunlap R.E., Catton W.R. Struggling with Human Exemptionalism: The Rise, Decline and Revitalization of Environmental Sociology // The American Sociologist, 1994. Spring, pp. 5-30.
5. Durkheim E. The Rules of Sociological Method. Glencoe, IL, 1950 (Originally published 1895).
6. Durkheim E. The Division of Labor in Society. NY, 1964 (Originally published 1893).
7. Durkheim E. Individualism and Intellectuals / R.N. Bellah (ed.) Emile Durkheim on Morality and Society, pp. 149-63. Chicago, IL, 1973 (Originally published 1898).
8. Durkheim E. The Dualism of Human Nature and Its Social Conditions / R.H. Bellah (ed.) Emile Durkheim on Morality and Society. Pp. 43-57.
9. Durkheim E. The Elementary Forms of the Religious Life. L., 1976 (Originally published 1912).
10. Eddy J.A., Oeschger H., eds. Global Changes in the Perspective of the Past. Chichester, 1993.
11. Giner S. The Common Interest and the Moral Fabric of Society. Barcelona, 1992.
12. Hofbeck J. La Deep Ecology: essai d'evaluation ethique / J.A. Prades et al. (eds). Environnement et developpement. Montreal, 1991. P. 165-181.
13. Majchrzak A. Methods for Policy Research. Applied Social Research Methods Series. L., 1987.
14. Naes A. Defence of Deep Ecology Movement//Environmental Ethics. 1984. №6. Pp. 265-270.
15. O'Riordan T., Cameron J. Bus. Interpreting the Precautionary Principle. L., 1994.
16. Pawlik I.K. Perception and Assessment of Global Environmental Conditions and Change. Barcelona, 1992.
17. Prades J.A. La sociology de la religion chez Max Weber. Essai d'analyse et de critique de la methode. Paris and Louvain, 1969.
18. Prades J.A. Persistance et metamorphose du sacre. Actualiser Durkheim et repenser la modernite. P., 1987.
19. Prades J.A. Ethique et sociologie. Le developpement des solidarites humaines dans la pensee de Durkheim / Studies in Religion. 1993. № 22(1). Pp. 3-19.
20. Prades J.A. De la division du travail social. Le noyal central d'un programme de recherche / The Annals of the International Institute of Sociology. 1994. № 4. Pp. 47-62.
21. Prades J.A. L'Ethique de l'environnement et du developpement. P.,-1995.
22. Schulz A. The Problem of Social Reality. The Hague, 1992.
23. Touraine A. Critique de la modernite. P., 1992.
24. Weber M. Science as a Vocation / From Max Weber: Essays in Sociology, pp. 129-156. NY, 1946 (Originally published. 1919).
25. Weber M. The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism. NY, 1958 (Originally published. 1905).
26. Weber M. Economy and Society, 3 vols. NY, 1968 (Originally published. 1925).