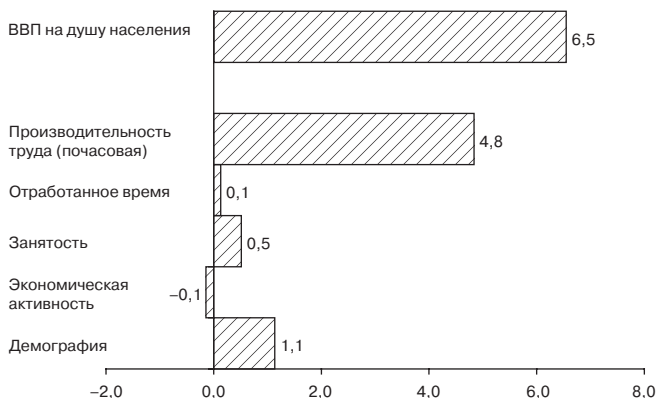


2. Диагноз: убывающая конкурентоспособность, сегментация, структурные проблемы роста

Экономика России демонстрирует устойчиво высокие темпы роста на протяжении почти семи лет. За этот период кардинальным образом улучшились все основные макроэкономические показатели: ВВП рос более чем на 6% в среднем за год, инфляция сократилась до 10%, значительно выросли доходы населения и предприятий, опережающими темпами растут инвестиции. Тем не менее вызывает беспокойство качество и устойчивость этого роста, основанного в первые годы на эффекте девальвации национальной валюты и интенсивном импортозамещении, а в последние годы — преимущественно на благоприятной конъюнктуре мировых рынков сырьевых ресурсов. В этой связи на повестке дня стоит проблема конкурентоспособности экономики страны, состояния факторов, формирующих конкурентные преимущества, и обсуждение возможностей управления конкурентоспособностью методами промышленной политики.

Если мы хотим продолжить экономический рост, то повышение конкурентоспособности за счет роста эффективности производства является для России императивом. Строго говоря, рост последних лет во многом опирался на интенсивные факторы. Декомпозиция факторов роста ВВП с точки зрения эффективности использования ресурсов показала, что почти 5 процентных пунктов из среднегодового прироста ВВП в 6,5% было обеспечено в 2001—2004 гг. ростом производительности труда (рис. 2.1). Однако необходимо отметить, что и экстенсивные источники играли в этот период заметную роль. Общая численность занятых увеличилась на 2,7 млн чел. (4%) по сравнению с 2000 г. при сокращении населения в целом на 2,8 млн чел. В среднесрочной перспективе этого источника роста уже не будет: по прогнозу переход от роста к снижению численности трудоспособного населения произойдет уже в 2008 г.

Национальная конкурентоспособность — понятие многогранное. Оно складывается из целого ряда составных частей, которые, дополняя друг друга, обеспечивают устойчивый экономический рост и повышение благосостояния населения страны в условиях глобализации, относительно свободной международной торговли, открытых финансовых



Источник: расчеты Центра развития, выполненные в рамках настоящего проекта, по данным Росстата и материалам выборочных обследований населения по проблемам занятости: 2000—2004 гг. — на конец ноября; 2003—2004 гг. — с учетом итогов Всероссийской переписи населения 2002 г.

Рис. 2.1. Вклад факторов в среднегодовой рост ВВП на душу населения (в реальном выражении) в 2001—2004 гг.

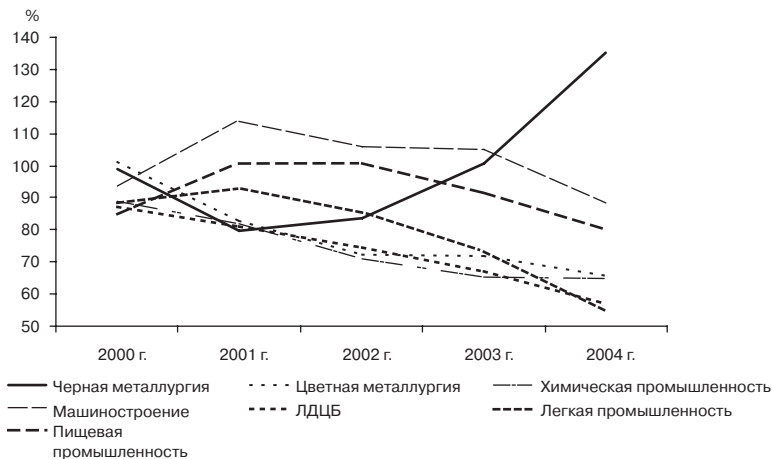
рынков¹. Несмотря на отсутствие универсального определения, существует понимание того, что национальная конкурентоспособность напрямую зависит от конкурентоспособности отдельных секторов экономики, а та в свою очередь — от конкурентоспособности предприятий, работающих в этих секторах, и в конечном счете от конкурентоспособности тех товаров и услуг, которые эти предприятия производят. В данной работе акцент сделан на анализе ситуации и факторов, определяющих конкурентоспособность промышленных предприятий обрабатывающей промышленности России.

Выбор обрабатывающей промышленности в качестве объекта анализа неслучаен. Развитие этого сегмента экономики определяет позиционирование страны на мировом рынке, обеспечивает диверсификацию и устойчивость экономического развития. Эта часть экономики наиболее сильно пострадала в период трансформационного кризиса 1990-х гг., потеряв значительную часть рабочих мест². Несмотря на рост в обрабатывающих отраслях в период 1999—2006 гг., объемы производства здесь все еще существенно ниже уровня 1990 г. При этом темпы

¹ Так, в международных рейтингах, разрабатываемых для сравнения стран по уровню конкурентоспособности, используются десятки и даже сотни разнообразных частных показателей.

² Большой спад наблюдался лишь в сельском хозяйстве.

роста обрабатывающих отраслей, за исключением черной металлургии, существенно отстают от темпов роста экономики в целом, а их доля в промышленном производстве снижается (рис. 2.2).



Источник: Росстат, данные по крупным и средним предприятиям

Рис. 2.2. Динамика вклада отдельных отраслей в производство добавленной стоимости промышленности

В этом не было бы ничего трагичного, если бы сохранившаяся часть обрабатывающей промышленности была высокоэффективной и конкурентоспособной. Однако это не так. По оценкам экспертов Всемирного банка, уровень производительности труда предприятий обрабатывающей промышленности в России отстает не только от развитых стран Европы, но и от стран Центральной и Восточной Европы, прошедших через переход к рынку, и от многих развивающихся стран — таких как Бразилия или ЮАР. *Предприятия обрабатывающей промышленности в России по показателю производительности труда близки к китайским и индийским фирмам, но существенно проигрывают им по стоимости рабочей силы, что снижает их конкурентоспособность как на мировом, так и на российском рынке.*

Косвенным индикатором относительно низкой конкурентоспособности предприятий обрабатывающих отраслей и выпускаемой ими продукции служит и динамика внешней торговли. Даже в период роста промышленного производства предприятия наращивали выпуск продукции преимущественно для внутреннего рынка. Экспорт рос незначительно, в то время как импорт готовой продукции увеличивался

опережающими темпами (особенно в последние годы), что означало сокращение доли российских производителей на товарных рынках. Другими словами, российская обрабатывающая промышленность ведет оборонительные бои на своей собственной территории и пока эту битву проигрывает.

Ситуация усугубляется тем, что в среднесрочной перспективе эффективные условия функционирования для ныне существующих российских предприятий станут, вероятно, более жесткими. Российская экономика становится все более открытой как для потоков товаров, так и для иностранных фирм, работающих на территории России. Экстенсивные источники дешевого роста — наличие свободных незагруженных мощностей, дешевой и часто избыточной рабочей силы уже исчерпаны. В последние годы загрузка мощностей на большинстве эффективных предприятий достигла рационального предела, а рост заработной платы опережает или, в лучшем случае, сопоставим с ростом производительности труда.

Опережающими темпами будут, скорее всего, расти и цены на ресурсы, используемые в производстве, в первую очередь на топливо, энергию, землю и т.д. ***Сохранение конкурентных позиций требует значительного роста эффективности использования этих ресурсов, что в свою очередь предполагает коренное техническое перевооружение, смену номенклатуры выпускаемой продукции, повышение ее качественных характеристик.*** Без этого российские предприятия, в значительной мере работающие на оборудовании и технологиях советских времен, вряд ли смогут выдержать конкуренцию с фирмами крупных развивающихся стран — таких, как Китай, промышленность которого создана существенно позднее на принципиально более новой технической базе. Кардинальная модернизация производства требует значительных инвестиций, и, в принципе, необходимые для этого финансовые средства имеются как внутри страны, так и на мировых финансовых рынках. Следует, однако, признать, что при том уровне рентабельности, который имеет большинство предприятий обрабатывающей промышленности, они не являются привлекательным объектом для внешних инвесторов, а собственные средства для решения масштабных задач модернизации недостаточны.

Выходом из положения могло бы стать создание в отраслях обрабатывающей промышленности новых, высокоэффективных предприятий, не обремененных наследием устаревшей технической базы и тяжелым финансовым положением. И такая тенденция в последние годы наметилась. Однако пока в основном новые предприятия создаются с ориентацией на рост внутреннего рынка России и (или) на импортозамещение

в тех сегментах, которые относительно защищены от внешней конкуренции и не способны радикально изменить сырьевое позиционирование России в глобальной экономике. Кроме того, создание новых предприятий тормозится целым рядом факторов, среди которых, наиболее важными являются инвестиционный климат, высокие административные барьеры, все более серьезные ограничения в доступе к инфраструктуре (инженерные и транспортные коммуникации, энергообеспечение), ограничения в доступе к дешевым источникам топлива (прежде всего газа), обостряющийся дефицит квалифицированных кадров.

«Нелицеприятная» оценка российской обрабатывающей промышленности отнюдь не означает, что у нее нет перспектив. Низкие темпы производительности труда в отдельных отраслях не означают, что в них исчерпаны источники роста. *Анализ ситуации на микроуровне показывает, что за низкими средними показателями скрываются гигантские различия в уровне и динамике эффективности на отдельных предприятиях.* Так, по данным обследования ГУ ВШЭ и Всемирного банка, разрыв в уровне производительности труда между лучшими 20% и худшими 20% предприятий в одной отрасли составляет от 10 до 20 раз в зависимости от отрасли. Лучшие 20% работают в 2,5—3 раза более эффективно, чем отрасль в среднем. *Впреки тому, что можно было бы ожидать, межотраслевые разрывы в уровне эффективности менее существенны, чем различия внутри отраслей* (табл. 2.1).

Таблица 2.1
Внутриотраслевое распределение предприятий по уровню
производительности труда

	Средняя добавленная стоимость на одного занятого, тыс. руб./чел.		Соотношение производительности в лучшей и худшей группах, разы
	В группе худших — 20% предприятий с самой низкой производительностью	В группе лучших — 20% предприятий с самой высокой производительностью	
Пищевая промышленность	27	636	24
Текстильное и швейное производство	14	226	16
Деревообработка	25	604	24
Химическое производство	79	818	10
Металлургия и металлообработка	30	707	23
Машины и оборудование	38	437	11
Электро-, электронное и оптическое оборудование	53	483	9
Транспортное машиностроение	32	365	11

Источник: данные обследования.

Таким образом, исследование показало, что российская обрабатывающая промышленность отличается значительной многоукладностью, причем наименее конкурентоспособный сегмент попал в порочный круг неэффективности (рис. 2.3). По сути дела, задача повышения конкурентоспособности и заключается в том, чтобы разорвать этот порочный круг неэффективности: увеличить число и повысить устойчивость конкурентных преимуществ лидеров, а также сократить долю неконкурентоспособных предприятий. Для анализа способов решения этих задач мы предлагаем посмотреть на внешние и внутренние факторы, обнаружившие влияние на конкурентоспособность предприятий.

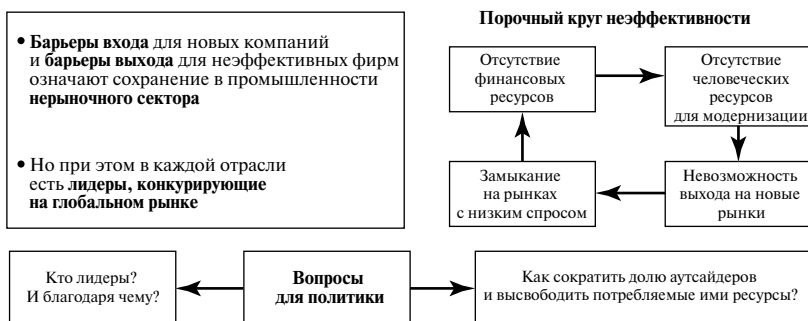


Рис. 2.3. Многоукладность обрабатывающей промышленности — ключевая проблема конкурентоспособности

Р76 Российская промышленность на перепутье. Что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными [Текст] : доклад ГУ ВШЭ о конкурентоспособности обрабатывающей промышленности России по результатам партнерского проекта со Всемирным банком при финансовой поддержке Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации / В. Голикова, К. Гончар, Б. Кузнецов, А. Яковлев ; науч. рук. проекта Е. Ясин ; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. — 101, [3] с. — Прил.: с. 61—101. — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-0455-0 (в обл.).

УДК 338.45
ББК 65.301

Научное издание

**Российская промышленность на перепутье.
Что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными**

Зав. редакцией *О.А. Шестопалова*
Редактор *Е.Н. Ростиславская*
Художественный редактор *А.М. Павлов*
Компьютерная верстка и графика: *Ю.Н. Петрина*
Корректор *Н.А. Беляева*

Подписано в печать 09.01.2007 г. Формат 60 × 88¹/₁₆
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Усл. печ. л. 6,31
Уч.-изд. л. 7,67. Тираж 1000 экз.
Заказ № . Изд. № 720

ГУ ВШЭ. 125319, Москва, Кочновский проезд, 3
Тел./факс: (495) 772-95-71
e-mail: id.hse@mail.ru