

Некоторые институциональные аспекты анализа эволюционных проблем российского рынка*

© В.В. Зотов, В.Ф. Пресняков, В.О. Розенталь, 2000

Рассматриваются институциональные характеристики базовых экономических понятий: «рынок», «спрос», «предложение», «цена», «фирма», и их модификация в условиях нынешней экономической действительности; выясняются отличия российских аналогов этих понятий от их нормативных значений и делается вывод об институциональной неподготовленности российских экономических реформ; представлен институциональный аспект состояния и проблем рыночных форм в России.

1. Постановка проблемы

Наблюдаемые результаты проводимых властными структурами с 1992 г. российских экономических реформ под лозунгом создания рыночной экономики явно не соответствуют провозглашенным целям, касается ли это темпов экономического роста, подъема жизненного уровня основной массы населения, создания на основе проводимой приватизации класса эффективных собственников или реальной финансовой стабилизации.

Институциональный анализ причин этих несоответствий и возможные позитивные преобразования российской экономики были представлены нами в (Зотов и др., 1996; 1998; 1999). Предложенная в этих исследованиях системная концепция экономики позволяет рассматривать экономику как одну из общественных подсистем, функционирование и развитие которой определяется наличием общесистемных императивов, а ее системные функции – как определенные виды специализированного вклада этой подсистемы в жизнедеятельность общества. В рамках данной

* Работа выполнена в рамках исследований Российского гуманитарного научного фонда (проект 99-02-00258).

концепции системные функции реализуются через институты, понимаемые не только как правила, традиции и обычаи, но и как устойчивые функционально-организационные формы коллективной деятельности, а сама экономика рассматривается как институциональный процесс, т.е. как оборот имущественных прав, опосредующий или делающий возможными собственно производственные и меновые действия, в историческом масштабе как процесс возникновения и трансформации институтов. В частности, в (Зотов и др., 1998) были рассмотрены проблемы формирования в российских условиях таких экономических институтов как рынок, фирма и имущественные права.

Анализ функционально-структурного состояния рыночного сегмента российской экономики и перспектив его развития предполагает поиск ответов на ряд принципиальных, на наш взгляд, вопросов:

- что реально дают история и теории рынка для понимания пространственно-функциональной специфики меновых операций?
- что является основным содержанием и определяющими характеристиками рыночных институтов в экономике западных стран?
- в чем особенности наблюдаемого состояния «российского рынка», или, по крайней мере, того, что понимается под этим словосочетанием?
- каковы возможные направления позитивных преобразований «российского рынка» или, другими словами, какая его модель является наиболее адекватной российской действительности?
- каковы место и роль государственных органов в реализации этих преобразований?

- наконец, насколько правомерна сама постановка задачи создания рыночной экономики западного типа в российских условиях?

Частичные ответы на эти вопросы можно найти в (Путь..., 1996; Зотов, 1998; Дедегкаев, 1996), а также в исследовании Волконского В.А. специфики институциональных проблем российских реформ (Волконский, 1998) и в аналитической работе Бессоновой О.Э. по цикличности развития институтов раздаточной экономики России (Бессонова, 1997). Однако, комплексное рассмотрение эволюционных проблем российского рынка и выяснение вопроса, какой теоретической и исторической модели он может соответствовать или на какую ее специфику он должен претендовать, предполагает использование разноаспектного анализа. В настоящей статье выделяются три аспекта такого анализа: понятийный аспект рыночных механизмов, институциональный аспект состояния и перспектив развития российского рынка и системный аспект оценки места и роли рынка в российской экономике. При этом, учитывая ранее опубликованные наши предложения по данной проблематике, мы уделяем наибольшее внимание первому аспекту.

2. Понятийный аспект рыночных механизмов

Некритически воспринятое и укоренившееся в теоретической экономике отождествление, хотя и схожих, но исторически и институционально таких разных явлений как обмен, торговля и рынок, что можно объяснить конкретными условиями развития экономической на-

уки, стало причиной отнюдь не безобидной терминологической и концептуальной путаницы. Одним из последствий этого смещения понятий явилась привычка видеть в рынке, к тому же понимаемом в духе абстрактных модельных построений, нормативный образец организации и ведения хозяйственной деятельности для самых разнообразных экономических систем. Отношение к подобному абстрактному рынку как к экономическому идеалу, с позиций которого следует оценивать и судить конкретный экономический опыт разных эпох и стран, можно охарактеризовать как своего рода рыночную парадигму, претендующую на роль универсальной логики экономического действия.

Для того, чтобы оценить претензии такого подхода на универсальность и проанализировать эволюционные проблемы российского рынка, необходимо, на наш взгляд, рассмотреть понятийный аспект таких ключевых рыночных категорий как рынок, спрос, предложение и цены.

Рынок

Экономический опыт разных обществ и эпох свидетельствует о том, что рынку (вернее, множеству институтов, обозначаемых этим термином) в нынешнем понимании предшествует длительная история развития, содержательно охватывающая разнообразные институциональные формы меновых действий, реализация которых основана на контрактных отношениях явного или подразумеваемого типа. Это может быть обмен одних товаров на другие, сделки с немедленной, отсроченной или предварительной продажей. Сдача в наем или аренда также являются примером рыночных операций, как и купля-продажа фьючерских контрактов.

Здесь необходима оговорка. Рыночными эти действия могут считаться только тогда, когда осуществляются в массовом масштабе, образуя стороны спроса и предложения. *Пространственная концентрация множества актов купли-продажи* является тем признаком, который характеризует развитие рынка как общественного института вплоть до его современных форм. Привычная для апологетов рыночной экономики апелляция к индивидуальным актам купли-продажи на самом деле является подменой реальных и необходимых признаков массовости и концентрации меновых действий чисто умозрительными построениями.

Признак контрактности, т.е. осуществления хозяйственных взаимодействий в форме контракта-договора купли-продажи между юридически равноправными сторонами, является необходимым условием отнесения этих взаимодействий к классу рыночных форм. Действенность договора зависит от законности имущественных прав на блага и услуги, являющихся их предметом, и имеющихся средств их правовой защиты. Здесь уместно провести различие между рынком и базаром в терминологическом смысле. Рынок – это собирательное понятие для всего множества институтов, развившихся в разных обществах для осуществления меновых операций в форме купли-продажи по стандартной форме контракта с той или иной степенью открытости и доступности для всех. Для базара – рыночного института, появившегося на Востоке, характерна открытая демонстрация предлагаемых благ и услуг для всех возможных покупателей, но абсолютно изолированное осуществление купли-про-

даже по индивидуальным ценам. Соответственно базар не обладает свойствами ценообразующего рынка и не производит единой цены, уравнивающей спрос и предложение. Поэтому условия рыночной оптимальности, разработанные на основе опыта работы западных рынков, неприменимы к функционированию меновых институтов такого типа, как «базар», для которых не могут быть определены условия совершенной конкуренции. Это обстоятельство следует учитывать при рассмотрении проблем формирования современного российского рынка.

Следующим признаком рынка, который играет роль необходимого условия, является *осуществление хозяйственного взаимодействия в форме косвенного обмена*. Это означает, что предмет сделки должен иметь денежную оценку (цену), все экономические явления могут быть выражены в адекватных денежных величинах, а рынок должен быть сферой денежного обращения.

С другой стороны, возможность замены материального обмена информационным (в таких институциональных формах, как векселя, накладные, чеки и т.п.), позволила преодолеть сдерживающее влияние пространственно ограниченных рыночных площадей на масштабы товарного обращения и рыночной активности. Эта возможность стала фактором формирования рынков межрегионального и мирового масштабов (в т.ч. товарных и фондовых бирж), ныне существующих в форме информационных каналов, формализованные и узаконенные правила доступа к которым позволяют совершать любые операции купли-продажи вне зависимости от пространства и времени, а также национальной принадлежности.

Товарное производство сформировало еще одну важнейшую форму современных рынков – это крупнотоварные рынки, на которые работают фирмы, в отличие от мелкотоварных рынков домашних и подсобных хозяйств. Конъюнктура крупнотоварных рынков является барометром и генератором деловой активности фирм, так как от того, сколько и чего способны поглотить эти рынки, зависит, что и сколько производят и продают фирмы сейчас и будут продавать в будущем.

Наиболее продуктивным результатом российских реформ могло бы стать множество экономически самостоятельных и ответственных предприятий, работающих на крупнотоварные рынки. Но для этого требовалось проводить не номенклатурную приватизацию государственных имуществ с потерей функциональных качеств их элементов, а целенаправленное преобразование бывших советских госпредприятий в самостоятельные фирмы, владеющие своими активами, преследующие собственные цели, несводимые и неподчиненные целям никакой из групп участников предприятия.

Есть и другие свойства, которыми должны обладать современные рынки. Эти свойства также имеют институциональный характер, позволяющий им сосуществовать и взаимодействовать с другими структурами в обществе. Их значение хорошо иллюстрируется антисоциальной практикой так называемых «черных» и «серых» рынков, которые являются квази-институтами, поскольку, не обладая признаками официально санкционированной публичности, они тем не менее пытаются воспроизводить функциональные и структурные признаки нормальных рынков с целью скрыть свою

часто криминальную ориентацию. Эволюцию рынка и принятие им нынешних форм необходимо рассматривать через призму вышеперечисленных признаков или его необходимых и достаточных условий.

Следует отметить, что неправомерно отождествлять общий принцип купли-продажи с рынком. Операции купли-продажи могут осуществляться и вне рынков, хотя, как правило, с соблюдением операционных и правовых стандартов, выработанных рыночной практикой.

Вообще то, что в теории и либерально-рыночной идеологии именуется «несовершенствами» рынка, является вовсе не отклонениями от якобы общепризнанной нормы, за которую принимается ценообразующий рынок свободной конкуренции, а наблюдаемыми объективными фактами экономической действительности.

Наиболее современные примеры экономической жизни, особенно связанные с наукоемкими технологиями, с крупномасштабными проектами и перспективными научно-техническими программами международного и глобального характера, не отводят сколько-нибудь значительной роли свободному ценообразующему рынку, даже если они осуществляются на коммерческой основе. Не меньшие отличия от модели ценообразующего рынка имеют квази-рыночные формы – торги и аукционы. На них действуют жесткие ограничения на доступ, несовместимые с принципами свободного рынка, и цены на них формируются под решающим влиянием одной из сторон и, следовательно, не могут быть равновесными.

Однако, функциональная и институциональная востребованность рынков вытекает из необходимости обеспечить законные ка-

налы реализации благ и услуг массового спроса. Именно для описания и исследования закономерностей движения больших товарных масс продуктов большого числа самостоятельных производителей, главным образом фирм, разработан аппарат кривых спроса и предложения, позволяющий определить цену рыночного равновесия со всеми ее оптимальными свойствами.

В данной статье мы намеренно не затрагиваем важного вопроса о сходствах и различиях между обычным и бартерным рынком. Поэтому здесь мы ограничиваемся лишь замечанием, что рынок и бартер это не тождественные, хотя и родственные понятия. Во-первых, рынок – это институт для совершения массовых сделок купли-продажи, а бартер – это действие – обмен одних натуральных благ на другие. Институциональные условия для рыночного обмена и бартера различны, хотя бартер является историческим предшественником рыночного обмена. Пропорции натурального обмена не являются рыночными ценами.

Спрос

Коммерческая ориентация производственной деятельности предполагает, что значительная, а со временем подавляющая часть продукта производится не для покрытия статусных обязательств и повинностей или внутривозрастных потребностей, а в расчете на возможность продажи на рынке. Восприятие подобной возможности в качестве постоянно действующего и определяющего фактора хозяйственной деятельности в дальнейшем привело к практической и теоретической разработке понятия «спрос».

В своих эмпирических проявлениях спрос реализуется через полное множество

актов купли-продажи на рынке. Тем не менее неправомерно отождествлять спрос и куплю-продажу. Спрос – это теоретический принцип, объясняющий мотивацию участников рынка, а купля-продажа – это институциональное взаимодействие, обусловленное правовым режимом хозяйственной деятельности на рынке.

Для того, чтобы спрос мог быть влиятельным фактором экономической жизни, нужно, чтобы рынки стали всеобщим явлением в структуре народного хозяйства, и чтобы сами условия или факторы производства – труд, земля и ее ресурсы, покупательная сила, способная к превращению в капитал, то есть имущественные активы, приносящие доходы, включались в производственно-хозяйственные процессы через куплю-продажу на особых рынках. Поэтому институциональными условиями превращения спроса в движущую силу хозяйственной жизни следует считать возникновение рынков факторов производства – бирж труда, рынков земельной собственности, рынков денег и фондовых бирж. Причем появление этих рынков должно быть обусловлено не политическими и реформаторскими устремлениями властных верхов, а назревшими потребностями разрешения конфликтов хозяйственных интересов на микроуровне, то есть на уровне конкретных хозяйственных взаимодействий.

Это все необходимые условия, а достаточным можно считать всеобщее распространение ситуации, когда права частных лиц на экономическое богатство формируются как доходы от продажи факторных услуг на соответствующих рынках или посредством публичных (законных) контрактов.

Хотя спрос не является институциональной величиной, и способы его форми-

рования не зафиксированы ни в каких общепринятых документах правового или официального характера, он (и стоящие за ним реальные экономические величины) имеет определенное качественное содержание только в определенных институциональных средах. Именно в этих средах, собирательно и неточно называемых рыночной экономикой, спрос становится опорной величиной для принятия экономических решений на микро- и макроуровнях.

Если мы обратимся к хозяйственному праву США и других западных стран, то обнаружим, что спрос не фигурирует в числе правовых объектов. Это может служить еще одним указанием на то, что спрос является не элементарным и базовым понятием, а производным, практическая применимость и значимость которого зависят от конкретных институциональных условий экономической деятельности, в том числе от роли фирм в экономике страны.

Принципиальным остается вопрос, какая часть экономических ресурсов и факторов производства вовлекается в хозяйственный оборот в ответ на воздействие со стороны факторов, стоящих за понятием спроса. В числе таких факторов одним из ключевых является предложение.

Предложение

В связке спрос-предложение последнее выступает как зависимая переменная от первого. В условиях современной индустриальной и постиндустриальной экономики это обстоятельство имеет весьма важные последствия.

Поскольку предложение базируется на современных производственных системах,

то их создание и применение становится экономически оправданным только при достаточно надежных ожиданиях относительно их окупаемости, то есть при наличии устойчивого и достаточного спроса на их продукцию.

Из этого обстоятельства вытекают важные следствия относительно функционирования стороны предложения в современных экономиках.

Во-первых, хозяйственное использование современных производственно-технологических систем возможно только в специализированных организационно-правовых формах, наиболее выразительным примером которых являются фирмы.

Во-вторых, предложение – это работа на внешнего потребителя в отличие от домашнего хозяйства, работающего на потребление внутри себя. Поэтому сторона предложения состоит из фирм, а не из домашних хозяйств. Индивид – это скорее субъект домашнего хозяйства, чем фирмы.

В-третьих, в современных подходах такие существенные факторы предложения, как функции издержек и предложения отдельных фирм имеют смысл только при наличии функций спроса на их продукцию.

При этом важно то, что существование функции спроса, отражающее его роль как постоянно действующего фактора деловой активности, становится достаточным условием для использования экономических ресурсов на стороне предложения. Необходимыми условиями в краткосрочном аспекте являются существование функций издержек и предложения, а в долгосрочном – к ним добавляется инвестиционная функция.

Исторический опыт показывает, что там, где политическая, общественная и хозяйст-

венная жизнь настроена на решение задач выживания и сохранения, там хозяйственные субъекты типа фирм могут играть только второстепенную роль и там редко можно встретить фирмы в истинном значении этого слова. К слову сказать, в современных индустриальных и постиндустриальных экономиках фирмы, действующие в режиме естественных монополий, лишены той свободы в принятии экономических решений, то есть решений о ценах, выпуске, найме и вознаграждении персонала, какой обладают фирмы в немонополизированных отраслях.

Отметим также, что в целом появление и существование фирм и оценка эффективности их функционирования в народном хозяйстве связаны с категорией издержек, которые в зависимости от их роли в возникновении, функционировании и развитии фирм могут быть трансакционными, операционными (в свою очередь подразделяющимися на факторные и оборотные) и трансформационными.

Трансакционные издержки в теории фирм считаются фактором, объясняющим появление фирм в рыночной экономике. Экономически это альтернативная стоимость создания фирм. Она определяет границу целесообразности выбора создания фирмы по сравнению с использованием услугами свободного рынка. Операционные издержки – это издержки образования активов фирмы и ведения операций. Они подразделяются на факторные издержки, связанные с привлечением факторов производства – труда, земли, капитала – и предпринимательских услуг, и оборотные издержки. Трансформационные издержки – это издержки, связанные со сменой организационно-правовой формы фирмы. Например, с

преобразованием закрытого акционерного общества в открытую корпорацию¹.

Перечисленные аспекты поведения фирм как институциональных носителей предложения и спроса на крупно-товарных рынках необходимо учитывать при рассмотрении проблематики российского рынка в условиях экономики смешанного типа.

Цены

В теоретических подходах, опирающихся на концепцию свободного рынка, цены являются главной и практически единственной детерминантой спроса. Единственное возражение, что не меньшую роль в определении спроса играет доход, особенно располагаемый доход, не меняет существа дела, поскольку в рыночной теории все доходы – суть цены факторов производства, умноженные на их количества, задействованные в экономической деятельности. Из этого следует, что цены, точнее их динамика, служат главным управляющим сигналом для производителей, деятельность которых подчинена цели максимизации чистого дохода путем удовлетворения спроса на их продукцию. А полное множество рыночных цен, которое включает цены конкурирующих продуктов, продуктов-заменителей и сопряженных продуктов, прямо или косвенно влияющих друг на друга, образует механизм цен, являющийся основой саморегулирующейся рыночной экономики.

Между тем, даже интуитивно ясно, что индивидуальные потребители и фирмы должны по-разному реагировать на одни и те же цены. Кроме того, они на самом деле

оперируют разными ценами. Производственные фирмы, даже те, которые производят товары личного потребления, как правило, не участвуют в сделках купли-продажи с конечными потребителями-индивидами. Они имеют дело с оптовыми ценами, их покупателями являются чаще всего другие фирмы, занимающиеся оптовой торговлей, то есть приобретающие товары у фирм производителей для дальнейшей перепродажи. Товар может пройти через целый ряд фирм-оптовиков, прежде чем окажется у розничного торговца – фирмы или индивида. Поэтому покупательское поведение индивидуальных потребителей, определяемое главным образом розничными ценами, не может оказывать на деятельность производящих фирм прямого влияния.

Специфика делового поведения оптовых фирм состоит в том, что их взаимоотношения с фирмами-поставщиками, к которым относятся производители, строятся вокруг проблемы поддержания оптимального уровня запасов.

Из всего этого становится ясно, что, по крайней мере, в краткосрочном аспекте динамика оптовых цен должна существенно отличаться от динамики розничных цен. Их колебания носят несравненно более сглаженный и в то же время предсказуемый характер, что особенно удобно для фирм-производителей, использующих крупномасштабные и технологически сложные производственные системы.

Масштабы, организационные формы и методы оптовой торговли, а также специфический состав ее участников указывают

¹ Часто под трансформационными издержками понимаются издержки, связанные с преобразованием сырья и комплектующих изделий в готовую товарную продукцию.

на то, что ее роль в экономике является несравненно более важной, чем можно судить по ее техническим отличиям от розничной торговли.

Во-первых, оптовой торговлей занимаются исключительно фирмы. Здесь практически невозможно встретить оптовика-одиночку наподобие кустаря, ремесленника или мелкого лавочника, которые в большом числе встречаются в секторах производства, услуг и особенно в розничной торговле даже в высокоразвитых странах.

Во-вторых, оптовая торговля институционально и пространственно отделена от розничной торговли. Режим ее правового регулирования существенно отличается от розничной торговли. Оптовая и розничная торговля весьма отличны друг от друга по своей роли в функционировании экономической сферы общества и в определенном смысле их можно считать разными видами или секторами деятельности. Соответственно, и характер ценообразования в этих секторах должен быть различным.

Все это вызывает серьезные и обоснованные сомнения в том, что в реальной рыночной, а вернее в смешанной экономике, действительно существует единый механизм образования рыночных цен. Подобно тому, как в ней реально существуют разные типы рынков, должны существовать и разные, пусть даже сопряженные и воздействующие один на другого, механизмы цен, которые должны быть самостоятельными объектами исследования.

В рамках рассматриваемой нами проблематики российского рынка данный аспект ценообразования позволяет (с учетом вышеизложенного содержания других рыночных

механизмов) найти место для эффективного государственного воздействия не только на наблюдаемое скачкообразное поведение цен (особенно на потребительском рынке), но и на качественное совершенствование структурно-функционального соотношения различных рынков. Очевидно, что именно в сфере оптовой торговли, т.е. на оптовых рынках, такого рода воздействия могут быть успешно реализованы через деприватизацию значительной части крупных субъектов этих рынков или путем создания достойных конкурентов, особенно с учетом возможностей правового и экономического госрегулирования. Потенциальная деятельность в этом направлении Минэкономики, Мингосимущества, законодательных органов, соответствующих структур регионального и муниципального уровней может принести в краткосрочной перспективе вполне ощутимые положительные результаты.

3. Институциональный аспект состояния и перспектив развития российского рынка

Достаточно подробное изложение наших позиций по институциональному аспекту анализа системных функций экономики и проблем российских экономических реформ представлено в (Зотов и др., 1996; 1998). Основные положения этих позиций применительно к проблематике настоящей статьи могут быть кратко представлены следующим образом.

1. Практически все неудавшиеся реформы, особенно крупномасштабные, характеризуются не столько своей несвоевременностью и тактическими ошибками в их

проведении, сколько пренебрежением к проблемам необходимых и достаточных условий их реализации, т.е. их институциональной подготовленности.

Именно факторы институциональной неготовности, упование российских реформаторов на всеобъемлющие возможности «саморегулирующегося» рынка (т.е. практически уход госструктур от проблем его регулирования) в значительной мере обусловили резкое снижение потока средств, необходимых для поддержания нормально функционирования социальной, семейной, политической и культурной сфер общества, и резкое падение эффективности использования экономических ресурсов, перераспределение имущественных прав в пользу узких социальных групп, ориентированных не на производство, а на присвоение национального богатства. Все это по существу означает резкое снижение исполнения системных функций экономики в обществе и появление квази-институтов. Из этого следует необходимость пересмотра направлений, параметров и темпов институциональных перемен в российской экономике на основе выявления институциональных условий и факторов ее эффективного реформирования.

2. Если в качестве целей проводимых экономических реформ принимается создание рыночной экономики западного типа, то институциональной основой этих реформ должно стать реальное формирование институтов рынка, фирмы и имущественных прав. Именно институтов, а не заимствованных и принудительно внедряемых организационно-правовых форм экономической деятельности. При этом рынок в институциональном смысле понимается как публичное

место – не обязательно в пространственном, а главным образом в информационно-правовом смысле, – осуществления сделок купли-продажи в соответствии с нормами контрактного права и правилами публичной власти, т.е. государства.

3. Рынка как института в вышеприведенном понимании в российской экономической действительности нет (хотя фрагментарные проявления рыночных форм присутствуют). Достаточной аргументацией такой оценки являются широко используемые бартерные обмены, взаимозачеты, неплатежи, задержки зарплаты, псевдо-векселя, всевозможные квази-обязательства как государственных органов власти (типа пирамиды ГКО), так и хозяйствующих субъектов, угрожающе разросшийся теневой сектор экономики (по различным оценкам включающий в себя от 35 до 50% ВВП). Нет достаточно развитой инфраструктуры рынка, необходимой для реализации декларируемых реформ. Практически исчез специфический советский «рынок» с его безналичными расчетами по плановым поставкам при отсутствии реальных стоимостных оценок.

Таким образом, специфика текущего состояния российского рынка в том, что он фактически является квази-рынком, на котором широко используются неофициально признаваемые негативные (с позиций общественных интересов) формы групповой и индивидуальной экономической деятельности.

4. Институциональный аспект проблем российского рынка включает в себя также учет роли и меры влияния института права собственности. При этом не следует путать собственность с имуществом, которое яв-

ляется ее объектом. Собственность же в строгом смысле есть правовое имущественное отношение между субъектами экономической деятельности. Понятие имущества отражает единство материальных и нематериальных активов, которые могут быть объектом присвоения, владения, пользования, распространения и т. д. В основе собственности лежит свобода обмена имущественных прав между различными субъектами хозяйственной деятельности, исходя из их частных интересов². Рынок как сфера экономическо-правового взаимодействия требует собственности как права свободно пользоваться и распоряжаться имуществом, а не просто как понятия принадлежности имущества частным лицам.

5. Одним из важнейших направлений проведения хозяйственных реформ должно стать создание контрактной экономики. Институциональными факторами при этом являются становление самостоятельных хозяйственных единиц (т.е. трансформация предприятий советского типа в предприятия-фирмы), формирование рыночных институтов (как сферы реализации сделок купли-продажи в соответствии с нормами контрактного права) и института права собственности (как сферы свободного перераспределения имущественных прав между различными субъектами хозяйственной деятельности). При этом необходимо значительно повысить роль государственного регулирования всех основных процессов рыночных преобразований, в т. ч. институциональных, усилив их социальную направленность.

4. Системный аспект оценки места и роли рынка в российской экономике

Данный аспект проблем российского рынка нами рассматривается на основе структурно-функционального подхода к анализу системных функций экономики и в рамках ее институциональной концепции (Зотов и др., 1996; 1998; 1999).

Такая постановка предполагает, прежде всего, оценку места и роли самой экономики в обществе, поскольку перед любой социальной системой, достигшей стадии структурно-функциональной дифференциации своих внутренних подсистем, встает проблема определения допустимого и оптимального уровня их автономизации. Применительно к экономической подсистеме общества в ее современных формах это включает, в частности, определение эмпирическим путем оправданных границ свободы в создании кредитных средств, являющихся ресурсами для создания и выполнения контрактных обязательств, через которые осуществляется хозяйственная деятельность. Российская экономика 90-х годов явно не соблюдала этого системного ограничения, и финансовый кризис августа 1998 г. совершенно закономерен.

Очевидно, что в определяющей мере это обусловлено действием отмеченных выше квази-рыночных механизмов экономики. Это свидетельствует об их негативной роли в экономике современного российского рынка. Возможную позитивную

² Это объясняет фактическую неактуальность института права собственности в тоталитарном обществе по причине жестких ограничений имущественных прав граждан на средства производства путем их передачи в полное государственное распоряжение.

роль отечественного рынка в реформировании экономики следует рассматривать с учетом структуры распределения организационно-правовых форм, функционирующих в ней хозяйственных субъектов.

Ответ на вопрос, какая модель рынка требуется реформируемой российской экономике, в каком-то смысле достаточно очевиден: она должна быть адекватной не текущему негативному состоянию экономики, а желаемому перспективному и быть активным фактором ее совершенствования. На сегодня (и, очевидно, в обозримом будущем) мы имеем экономику смешанного типа, в которой представлены хозяйственные субъекты различных организационно-правовых форм и субъектов собственности (от государственных и частных – до региональных и акционерных), функционирующих в условиях явно недостаточного правового обеспечения и региональной разорванности рыночного пространства. Это означает, что требуется модель «смешанного рынка», которая будет, с одной стороны, учитывать указанную институциональную структуру экономики, а с другой – обеспечивать ее и свое совершенствование на основе существенных изменений собственной функциональной структуры и равноправной реализации различных типов меновых операций на всей территории страны. В частности, это относится к рассмотренным возможностям реконструкции оптовых рынков.

Естественно, искомая модель рынка непосредственно связана и с ответом на вопрос о перспективном типе экономики, адекватной российским условиям. Этот вопрос находится в сфере государственного стратегического планирования и на се-

годня не очень понятно, какие госструктуры занимаются данной проблемой. Зато вполне очевидно, что звучащее последние годы словосочетание «экономика переходного периода» должно содержать если не точный конечный адрес «перехода», то, по крайней мере, направление передвижения с обозначением «ближайших остановок». Это означает, что требуемая модель рынка должна иметь целевую направленность и предусматривать возможность ее модификации с учетом перспективного направления развития российской экономики.

Выводы

1. Рынок – это собирательное понятие для всего множества операций купли-продажи и структурных образований, на которых они совершаются, развивавшихся в различных обществах в различные исторические периоды. Эволюцию рынка и принятие им различных нынешних форм следует рассматривать на уровне необходимых и достаточных условий его формирования в конкретном обществе, т.е. с учетом факторов системно-социальной динамики.

2. Современные западные рынки – это множество различных институциональных форм купли-продажи факторов производства, товаров и услуг в соответствии с нормами контрактного права и правилами, установленными и защищенными публичной властью, т.е. государством. В подавляющей массе это крупнотоварные рынки, на которых продают, покупают и работают фирмы. Именно эти рынки являются одним из ключевых механизмов экономической конкуренции.

3. Рынка как института в вышеприведенном понимании в российской экономической действительности нет. Специфика его текущего состояния в том, что в значительной мере он является квази-рынком, оказывающим негативное влияние на всю экономическую сферу. Рынок как сфера экономического взаимодействия требует свободы обмена имущественных прав субъектов этого взаимодействия, т.е. наличия института права собственности.

4. Смешанная экономика развитых стран – это экономика предприятий, а не частных лиц. Именно на это обстоятельство надо было обращать внимание в первую очередь, приступая к проведению российских реформ. Рынок предприятий,

а не рынок атомизированных «экономических индивидов», должен был прийти на смену централизованному распределению ресурсов. И лучший способ создать такой рынок состоял не в передаче советских государственных предприятий в собственность частных лиц, а в преобразовании их в самостоятельные и ответственные фирмы.

5. Поиск возможных позитивных функциональных и структурных преобразований российского рынка должен быть увязан с представленными предложениями по совершенствованию рыночных механизмов с обязательным учетом институциональных факторов и общей стратегии реформирования экономики.

Литература

Путь российских реформ. – М.: ЦЭМИ РАН, 1996.

Зотов В.В., Пресняков В.Ф. Системные функции экономики. В сб. Экономика и общество. – М.: ЦЭМИ РАН, 1996.

Зотов В.В., Пресняков В.Ф., Розенталь В.О. Анализ системных функций экономики: институциональный аспект. // Экономика и математические методы, 1998, вып.2.

Зотов В.В., Пресняков В.Ф., Розенталь В.О. Институциональные проблемы функциониро-

вания и преобразования российской экономики. // Экономическая наука современной России. 1999, №2.

Волконский В.А. Институциональные проблемы российских реформ. – М.: АО «Диалог-МГУ», 1998.

Бессонова О.Э. Институты раздаточной экономики России. Новосибирск. ИЭиОПП, 1997.

Дедегкаев Е. Государство и рынок (Истоки и пути российских реформ). – М.: Изд. дом «Национальное обозрение», 1996.