

## СОЦИАЛЬНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ШКОЛЬНИКОВ: СМЫСЛЫ И ПРАКТИКИ

Автор: Е. В. ПРЯМИКОВА

*ПРЯМИКОВА Елена Викторовна - кандидат социологических наук, докторант Уральского государственного педагогического университета. (E-mail: pryamikova@yandex.ru)*

**Аннотация.** Автор на основе данных социологических исследований, проведенных в Екатеринбурге в 2006 - 2007 гг., показывает представления учителей и родителей о значении практического аспекта школьного образования, в частности, развития социальной компетентности учащихся, выявляет противоречия и трудности в реализации этой цели.

**Ключевые слова:** социальная компетентность • школьное образование • участники образовательного процесса • образовательный стандарт • понимание социальной реальности • проблемное обучение

Социальная компетентность в современном обществе означает способность человека выстраивать стратегии взаимодействия с другими людьми в окружающей его изменяющейся социальной реальности. Она предполагает в равной степени и освоение вариантов взаимодействия с окружающими, способов достижения целей, и понимание сути происходящего, предвидение последствий собственных действий. Особенно важен *"ментальный" аспект - осмысление социальной среды, осознанное выстраивание отношений с окружающими людьми* [1]. Этим и определяется существенная роль школьного образования в формировании социальной компетентности.

Несомненно, сама жизнь учит ребенка формальным и неформальным правилам взаимодействия, создает проблемные ситуации, которые он сам так или иначе разрешает. Но когда такое спонтанное развитие социальной компетентности сопровождается обучением его, например, на уроках обществознания, он приобретает поистине бесценный ресурс жизненной ориентации. Способность ученика к осмыслению, пониманию социальной реальности может стать результатом изучения комплекса социально-гуманитарных дисциплин, но только при наличии соответствующих целей, поставленных перед школьным образованием. Следует иметь в виду: процесс взросления для школьников означает прежде всего личностное развитие, работу над собой, а не освоение готовых образцов поведения, предлагаемых взрослыми. Многие должны быть ими переосмыслены, проверены на опыте как собственном, так и других людей.

Между тем, в школьном обучении существует устойчивая традиция рассматривать его результаты через цепочку "знания-умения-навыки". Эта цепочка удобна с инструментальной точки зрения, с точки зрения анализа педагогом отдельных аспектов своей деятельности, но не может являться ориентиром в развитии современного образования. Способность ученика объединять самые разные знания, умения и навыки для получения результата в обучении не является суммой, простым сложением составляющих. Ключевым словом в данном случае является именно *способность (или еще лучше - опыт) получения результата в учебной деятельности*. А знания, умения и навыки - это средства, которые при этом использует ученик. Такая трактовка результата образования ближе всего к понятию *"компетентность"*, но, к сожалению, она пока еще не является доминирующей.

С. А. Шаронова выделяет следующую специфику понимания компетенций в нашей стране. "Во-первых, в России формируют набор компетенций, исходя из феномена актуального знания, а в Евросоюзе ...акцентируют внимание на развитии опережающего мышления; во-вторых, если российское образование будет воспринимать компетенции как инструментарий организации учебного процесса, а не как "идеологический комплекс" системы образования, то мы можем до бесконечности тасовать колоду компетенций, но полученный результат не будет иметь большого значения..." [2, с. 141].

Мы рассматриваем понятие "компетентность" как *основу дальнейшего развития школьного образования*. Фактически у него две основных цели - образовательная и социальная, которые пересекаются между собой. При изучении биологии, физики и химии, ученики неизбежно выходят на проблемы науки и техники. А когда они изучают социально-гуманитарные дисциплины, то не могут обойтись без анализа общественных отношений, причем существующих "здесь и сейчас" в жизни учащихся. Такой подход к школьному образованию невозможен без активного взаимодействия участников образовательного процесса - учителей, учащихся и их родителей. Помощь родителей в ситуации, когда анализ общественных отношений начинается для учеников с рассмотрения особенностей их собственной жизни, крайне необходима.

Существенным моментом для развития социальной компетентности является *потребность в усилении практического аспекта образования*, заявленной в концепции школьного стандарта [3]. Ее можно рассматривать как *социальный заказ*. Иначе говоря, не только разработчики концепции стандарта, но и непосредственные участники образовательного процесса - ученики, их родители, учителя должны быть заинтересованы в усилении практического аспекта образования. В связи с этим возникают вопросы: способна ли школа выполнить такой социальный заказ? Признается ли развитие социальной компетентности в качестве важной и актуальной задачи самими участниками учебного процесса?

Эмпирическую основу для получения ответов на эти вопросы составили материалы двух исследовательских проектов, реализованных в г. Екатеринбурге при участии автора статьи. 1) Проект "Взаимодействие учащихся, учителей, руководителей, родителей в образовательной деятельности" (2006 г.), 3160 опрошенных. Использованы данные анкетного опроса учителей (396 чел.), интервью с представителями администрации школ (21 чел.), материалы фокус-группы с учителями (16 чел.). 2) Проект "Потребности населения Чкаловского района в образовательных услугах" (2007 г.), 1317 респондентов. Получены и проанализированы данные анкетирования родителей (392 чел.), телефонного опроса родителей (302 чел.), материалы фокус-группы с участием родителей школьников (14 чел.), интервью с учителями (23 чел.). Акцент делался на выявление ожиданий родителей в эффективности школьного образования.

В материалах исследований довольно часто встречались следующие мнения учителей - "школа должна учить, а не воспитывать", "за воспитание отвечают родители". Для родителей же, судя по опросам, наиболее важной целью школьного образования является поступление их детей в вуз. Создается впечатление, что ориентация образования на практическое использование знаний, на развитие компетентности нужна только разработчикам образовательного стандарта и некоторым специалистам в области школьного образования. Чтобы проверить это впечатление, рассмотрим место социальной компетентности в иерархии целей школьного образования, понимание сути социальной компетентности участниками образовательного процесса (учителями и родителями) и оценку способности школы участвовать в этом процессе. В суждениях будем опираться не только на данные анкетных опросов, но и на высказывания учителей и родителей, полученные в результате фокус-групп и интервью. Очень важна сама риторика участников: как, в каком контексте и какими словами они выражают свое мнение.

Результаты данного исследования не могут претендовать на представление мнений всех россиян, но Екатеринбург является достаточно крупным, активно развивающимся городом. Отметим и такую особенность: Чкаловский район не является централь-

ным, там имеются разные школы - и с высоким инновационным потенциалом, сильным преподавательским составом, и обычные "средние" школы, осуществляющие свою образовательную деятельность в довольно сложных условиях. Тенденции, выявленные в исследовании, весьма показательны; полученные данные демонстрируют опыт развития образования в большом городе и могут представлять интерес для других территорий.

**Место социальной компетентности в иерархии целей школьного образования.** По мнению *учителей*, цели современного школьного образования можно выразить следующим образом (в % от числа опрошенных, представлены только наиболее значимые позиции): способствовать всестороннему развитию личности - 56,1%; подготовить социально компетентную личность - 52%; развить способности к дальнейшему обучению (развитие мышления, работа с информацией) - 41,2%; воспитать свободного, ответственного человека - 24,5 %. Как видим, всестороннее (гармоничное) развитие личности - основной лозунг советского времени - еще используется в школьном дискурсе. *"Воспитание социально-гармоничной личности - никакой другой цели перед образованием стоять не может"*, - категорично высказался один из руководителей школы. Очевидно, подготовку социально компетентной личности можно рассматривать как более современный лозунг. Безусловно, эти лозунги отражают значение человеческого ресурса в развитии общества, никто не оспаривает их необходимость и актуальность. Проблема заключается в следующем: насколько такие лозунги являются "рабочими" для школьного образования? Отвечая на другие, более конкретные вопросы анкеты, учителя подтвердили свою приверженность цели - формирование социальной компетентности. Показательно, что такие качества личности, как умение принимать решения и умение учиться оказались для учителей равнозначными.

Понимание и даже принятие каких-либо целей и задач вовсе не означает их немедленной реализации в профессиональной деятельности. Готовность учителей признавать те или иные лозунги, а на практике выполнять совсем другие задачи базируется на различии в восприятии общих и частных целей, явных и скрытых смыслов своей деятельности. Работа учителей оценивается по качеству итоговой аттестации учеников, причем не только и не столько в самой школе, а в большей степени при поступлении в вуз. Насколько ученик оказался подготовленным к экзаменационным испытаниям? - это основной вопрос для учителя. Получается, что декларируются такие цели, как всестороннее развитие личности, а фактически учитель занимается "натаскиванием" учеников для успешной сдачи экзамена по своему предмету, чем очень радует их родителей. Во всяком случае, так учитель может понимать суть "социального заказа" по отношению к школьному образованию.

Такие цели, как всестороннее развитие личности редко предстают в виде конкретных задач и получают методологическое и методическое обеспечение. Существует опасность, что и развитие социальной компетентности может постигнуть та же участь, и оно останется на уровне красивой, но практически бесполезной декларации.

**Родители**, которые в основном демонстрируют "базовую" установку - школа должна давать "глубокие знания, без пробелов", "готовить к поступлению в вуз", тем не менее, высказались за развитие социальной компетентности школьников. 36,5% их считают, *что школа должна развивать социальную компетентность учеников*, более того, это, по их мнению, важная задача обучения. В том, что у школы есть и другие, более важные задачи уверены только 10% опрошенных родителей. Весьма показательно, что чем выше уровень образования родителей, тем больше они подчеркивают значимость данной составляющей школьного образования.

**Понимание социальной компетентности учителями и родителями.** Итак, цель заявлена, тема социальной компетентности становится в школе все более актуальной, все более обсуждаемой, но это еще не говорит о наличии существующей *педагогической практики*. Что же для родителей и учителей означает термин "социальная компетентность"? Какие смыслы они вкладывают в это словосочетание? Показательно: на вопрос о том, что означает словосочетание "социальная компетентность", смогли или

пожелали ответить только 40% от числа опрошенных родителей. Социальная компетентность *для родителей* - это умение *вести себя в обществе* (каждый третий из ответивших на вопрос), способность *адаптироваться* в обществе (каждый четвертый). Примерно столько же считают, что социальная компетентность - это *грамотность в вопросах социального законодательства, знания об обществе* в целом. Варианты ответа - "понимание социальных явлений, проблем", "возможность самореализации", "умение делать выбор" - встречались гораздо реже. Иными словами, для родителей социальная компетентность - это прежде всего необходимые знания и прикладные умения.

Понимание социальной компетентности *учителями* представлено следующими вариантами ответов. 1. Развитие способности ученика ориентироваться в окружающей действительности: *"понимание той социальной среды, в которой ребенок развивается"; "умение разобраться в жизненной ситуации, найти способы решения любой жизненной проблемы"*. 2. Накопление собственного опыта, способность восприятия нового: *"восприятие чего-то нового и обогащение собственного опыта с целью развития личности"; "...чтобы он сформировался как личность и чтобы он никого не боялся... Самостоятельное мышление - самое первое [необходимое условие]..."*. 3. Формирование способности выбирать: *"сегодня нужно научить выбирать, так как выборов становится видимо-невидимо: в товарах, услугах, профессиях... но как сделать их осознанно"; "задача педагогов школы, чтобы ребёнок, общаясь в социуме, среди... неблагоприятных условий, смог сделать выбор в лучшую сторону, чтоб эта личность не потерялась в обществе, чтоб она могла самореализоваться"*.

Учителя рассуждают следующим образом: социальная среда далеко не всегда является благоприятной для человека, нужно научить его понимать, что именно с ним происходит. Такое понимание станет основой для оптимального выбора, ученик в будущем сможет избежать каких-то проблем, опасных последствий. Но трактовка такого понимания для учителей не является однозначной. Так, можно научить разбираться в тех или иных ситуациях, самостоятельно находить способы решения жизненных проблем, что предполагает моделирование означенных ситуаций, подчеркивает вариативность возможных решений. Некоторые учителя считают, что можно это сделать по-другому, просто показать опасные ситуации и объяснить, что нужно при этом делать: *"...детям показать, с чем они столкнутся, выйдя за пределы школы, какие их ждут ситуации. И хотя бы сориентировать, как действовать в этих ситуациях"*. То есть понимание рассматривается только как узнавание, определение по уже имеющимся образцам. Соответственно к ситуации предлагается и набор возможных действий.

Очень часто, рассуждая о сущности воспитательной деятельности в школе, учителя фактически ставили знак равенства между социальной компетентностью и социальной адаптацией: *"...чтобы ребенок знал необходимый, достаточный минимум каких-то знаний, мог адаптироваться в этом обществе. Чтобы ребенок был достаточно воспитанным человеком". "Бывают люди, которые не имеют высшего образования, но достигают уровня... Допустим, ребенок чего-то в школе не знал ...он плохо читал, но теперь он - шикарный слесарь, к нему весь город ездит чинить машины... Я считаю, что это - социальная компетентность"*.

До сих пор многие учителя полагают, что, прежде всего, необходимо дать ученику определенный объем знаний, умений, чтобы он мог затем применить их в жизни, причем речь идет именно о готовом наборе. Главным все равно остается работа на "образец" (я хочу, чтобы мой ученик стал именно таким). Подобная позиция учителей в большей степени совпадает с тем, что говорят родители.

Мы не можем дать полное сравнение ответов учителей и родителей, поскольку в исследовании отсутствовал анкетный опрос учителей. Данные по учителям получены в результате проведения интервью и в ходе фокус-групп.

Трудно сказать, какая позиция в высказываниях учителей является доминирующей - "показать" или научить разбираться, анализировать. Для нас важно, что *учителя в большей степени, нежели родители, подчеркивают необходимость понимания социальной реальности как составляющей социальной компетентности.* Это означает, что педагогический дискурс включает в себя обсуждение компетентностного подхода как необходимой части школьного образования, что может стать обнадеживающей предпосылкой для его реализации.

**Способна ли школа сегодня развивать социальную компетентность?** Учителя и родители видят много потенциальных возможностей школьного образования для развития социальной компетентности. *Во-первых, в школе ребенок включен в активное общение с учителями, другими учениками.* Он учится выстраивать отношения с людьми вне зависимости от своих симпатий и антипатий. Целенаправленное, организованное общение - это способ развития социальной компетентности. И родители, и учителя единодушны в необходимости и значимости подобного опыта. *"...Когда ребенок находится в коллективе, когда он общается со сверстниками, с людьми, которые старше, он получает свой багаж жизненный, какой-то опыт, какие-то знания накапливает..."* [родитель]. *"... У нас же много личного общения, дети общаются между собой, они несут ... разный опыт житейский - у одной семьи, у другой ...общаются с учителями ...разные деловые игры ...Он нужен, обязателен этот социальный опыт"* [учитель].

*Во-вторых, считают учителя и родители, развитием социальной компетентности должны заниматься специалисты.* Предметное обучение позволяет рассматривать социальную среду с разных сторон. Анализ проблем на уроках социально-гуманитарного цикла, по мнению педагогов, может существенно помочь ученику не только разобраться в сути вопроса, но и попытаться найти выход, конструктивное решение. *"Мы на уроках литературы говорим о той социальной среде, в которой живет литературный герой; на уроках истории они смотрят совершенно по-другому..."* [учитель]. *"...Оценка каких-то социальных проблем в обществе [на уроках], обсуждение этих проблем, попытка их преодоления"* [учитель]. Такого рода обсуждения - в условиях формального и неформального общения - часть школьного образования, а также способ развития социальной компетентности. То же можно сказать и о применении полученных знаний, умения использовать их в конкретной ситуации. *"...Как ребенок своими знаниями, умениями, навыками может воспользоваться в определенной жизненной ситуации, в определенной учебной задаче, которую он самостоятельно ставит..."* [учитель].

Родителям довольно сложно рассуждать об узких, конкретных аспектах школьного образования, они просто высказывают предложения, связанные с их пониманием потребностей собственных детей. Необходимость для школы заниматься вопросами развития социальной компетентности обосновывается тем, что далеко не все родители сами разбираются во многих проблемах, а в школе работают специалисты. В частности, родители упоминают таких работников школы, как психолог и социальный педагог. *"...Специалист должен быть, который мог бы рассказать, направить... потому что не все родители могут с педагогической стороны объяснить тот или иной момент жизни, как поступить, как отозваться и какие действия предпринять в той или иной ситуации..."* [родитель].

Позицию родителей можно определить следующим образом: они понимают, что образовалась некая ниша в воспитании детей, которую они сами, своими усилиями заполнить не могут. Следует отметить, что приведенное выше высказывание было сделано в рамках фокус-группы, а в ней участвовали родители, заинтересованные в эффективном, успешном воспитании своих детей. Судя по всему, "спор" учителей и родителей о том, кто должен воспитывать ребенка, не имеет никакого смысла, особенно в настоящее время. Главным является не вопрос "кто?", а вопросы "что!" и "как?" воспитывать и в семье, и в школе. Причина не в кризисе семейных отношений, а в том, что в современном обществе семейная среда не в состоянии гарантировать необходи-

мую вариативность условий жизни для развития школьника. Об этом же свидетельствуют ответы родителей на вопрос о том, в каких дополнительных образовательных услугах нуждаются их дети (в % от числа опрошенных, перечислены только наиболее значимые позиции): современные компьютерные и Интернет-технологии - 60,5%; психология -40,6%; вождение автомобиля - 38,0%; культура общения - 37,5%.

На видном месте в этом "заказе", сформулированном родителями, стоит психология. Родители во время работы фокус-группы отмечали необходимость услуг психолога в развитии подростков, овладении ими навыками общения. *"В школе он [психолог] должен с ним [ребенком] общаться, он может посидеть на уроке, посмотреть, как ребенок отвечает"; "какие-то проблемы в коллективе, с учителями... помочь решить вовремя"; "Приходила психолог. Взрослые парни, девчонки вместе с ней разговаривают... Эти два года они все учились лучше"* [родители].

Судя по высказываниям учителей, наиболее реальной, достижимой целью школьного образования является развитие способностей ребенка к дальнейшему обучению. Формирование же социальной компетентности некоторые педагоги отнесли к так называемым мало достижимым целям. *"Мы способствуем развитию компетентности личности, но школа... такая узкая сфера, где широко развить компетентность невозможно... Очень много различных факторов влияют на компетентность... даже больше, чем школа. Так, моральные принципы, которые закладывает школа (надо хорошо учиться, надо относиться добросовестно к своим обязанностям) очень часто опровергаются жизнью..."* [учитель].

Безусловно, социальная компетентность - сложное образование, она включает в себя не только много знаний, умений, но и способность применять их в самых различных, порой проблемных ситуациях. Сфера образования в условиях минимизации внешнего обеспечения развивается за счет внутренних ресурсов. Основной ресурс школы сегодня - предметное обучение. Для него готовят студентов педагогических вузов, в его ключе работают учителя в течение многих лет. Если с коммуникативной компетентностью, по мнению учителей, школа сегодня более или менее "справляется", то задача развития у ее питомцев опыта решения проблемных ситуаций ("проблемное обучение") часто не сочетается с традиционными программами, приемами обучения, используемыми в ней сегодня. *"У социальной компетентности много параметров. Мы же рассматриваем коммуникативную компетентность. Мы развиваем ее в детях, т.е. пытаемся развивать. Понятно, что на 100% это невозможно, но у какой-то части детей коммуникативная компетентность формируется. Проблемной ситуацией мы владеем плохо. Надо бы переходить на проблемное обучение, но пока традиционное обучение нас душит"* [учитель].

Можно выделить по крайней мере две проблемы, из-за которых возможности школьного образования в развитии социальной компетентности реализуются далеко не полностью.

*Первая проблема* связана с пониманием социальной компетентности, ее смысловым насыщением. По мнению некоторых учителей, традиционное предметное обучение, подготовка к выбору профессии уже сами по себе способствуют развитию социальной компетентности. Судя по полученным данным, такая позиция пока остается довольно распространенной. Акцент делается на "моральных принципах", на знаниях, прикладных умениях. Социальная компетентность рассматривается как результат предметного обучения, причем результат сопутствующий - "мы же своих учеников на уроках воспитываем".

Действительно, воспитательным, влияющим на личность, является любое взаимодействие "учитель-ученик". Данные отношения варьируются, зависят от степени доверия, формального или неформального авторитета учителя и еще многих других обстоятельств. Возможно, учитель даже и не задумывается о том, какие выводы для себя сделает ученик из их совместного взаимодействия. Например, стремление педагога любой ценой получить хороший результат, незаслуженно высокие оценки работ учеников могут привести к развитию весьма неблагоприятных качеств личности (обман -

дело выгодное, можно списать и получить хорошую оценку) [5]. И такое воздействие далеко не всегда осознается самими учителями.

*Вторая проблема* заключается в следующем: подготовка социально компетентной личности - это *создание условий или получение конкретного результата*? Школа выдает свидетельство об уровне компетентности или только помогает в ее развитии? По итогам анализа материалов наших исследований получается, что в высказываниях учителей присутствует и то, и другое. Но на результат работает вся система школьного образования - он должен быть каким-то образом зафиксирован. Ответственность учителя предполагает контроль за освоением предмета в виде итоговой аттестации. И вот здесь лежит камень преткновения - что эффективнее: 1) обрисовать жизненную ситуацию и сказать, как при этом необходимо действовать, 2) научить школьника самому искать решение? Вероятно, в первом случае проще показать результат и отчитаться за него!

Сейчас в школьном дискурсе происходит *смещение акцента на развитие способностей ребенка быть компетентным*. Учителя в ходе интервью неоднократно подчеркивали - развитие социальной компетентности возможно на основе проблемного обучения. Иначе говоря, достаточно сильной является и вторая тенденция - обретение социальной компетентности рассматривается как процесс, предполагающий высокий уровень активности самого ученика, а участие школы определяется как влияние на его способности и возможности. *Чаще используется проблемное обучение*, предполагающее исследование тех или иных жизненных ситуаций, которое осуществляется в формате групповой работы учащихся, когда учитель выступает в роли советника.

Практики развития социальной компетентности, которые уже есть в школьном образовании, необходимо поддерживать и развивать. Чтобы помочь учителям, нужны соответствующие программы предметов социально-гуманитарного цикла. Например, в существующих программах по обществознанию доминирующим выступает обсуждение процессов, проблем в обществе в целом. Рассматриваются виды, сферы деятельности человека, но почти не говорится о самом человеке, его жизненных ситуациях, в том числе о проблеме выбора. Помимо новых программ школьных курсов, нужны также программы обучения студентов и переквалификации учителей. Так, обществознание в школе сегодня нередко преподают историки, но они не всегда владеют знаниями концепций современного общества. Крайне необходимы разработки социально-педагогического мониторинга, позволяющего отслеживать и контролировать развитие социально-критического мышления учеников, развитие их компетентности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Веселкова Н. В., Прямикова Е. В.* Социальная компетентность взросления. Екатеринбург: Изд-во Урал, ун-та, 2005.
2. *Шаронова С. А.* Компетентностный подход и стандарты в образовании (сравнительный анализ стран ЕС и России) // Социол. исслед. 2008. N 1.
3. Стандарт общего образования: концепция государственных стандартов общего образования / Рос. акад. образования. М.: Просвещение, 2006.
4. *Кузнецова Л. В.* Феномен гражданственности как доминантной основы личностного развития: историко-педагогический анализ // Социально-гуманитарные знания. 2006. N 6. С. 147 - 160.
5. *Латова Н. В., Латов Ю. В.* Обман в учебном процессе (Опыт шпаргалкологии) // Общественные науки и современность. 2007. N 1. С. 31 - 46.