

## ПОТРЕБНОСТИ СТУДЕНТОВ В ДИСТАНЦИОННОЙ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ

Автор: Ю. А. ПРОКОПЕНКО, Л. М. БАКШЕЕВА

*ПРОКОПЕНКО Юлия Александровна - ассистент Белгородского государственного университета.*

*БАКШЕЕВА Лариса Михайловна - кандидат социологических наук, доцент Белгородского государственного технологического университета.*

Изменения в современном образовании с учетом новых информационно-коммуникационных технологий привели к целой индустрии образовательных услуг, объединенных под общим названием "дистанционная образовательная модель". Использование ее, как представляется, позволяет решить не только проблемы доступа к образовательным услугам, индивидуализации обучения, но поднять уровень вариативности и интерактивности образовательного процесса, обеспечить опережающий характер образования в ответ на требования общества и, в конечном итоге, повысить эффективность обучения.

Российская дистанционная модель, в отличие от зарубежных, проходит стадию становления и апробации на рынке образовательных услуг. Соответственно, возникают вопросы, расположены ли потребители образования к обучению в условиях дистанционной модели? Готовы ли российские потребители образовательных услуг к высокому уровню интенсивности информационно-коммуникационных технологий в образовании? Способна ли дистанционная модель удовлетворить реальные запросы в образовании? Попытка ответить на эти вопросы обусловила необходимость проведения исследования, осуществленного в 2006 г. в 5 вузах г. Белгорода, имеющих опыт организации дистанционной педагогической деятельности с применением современных информационных и коммуникационных технологий. Опрос в виде анкетирования проводился среди студентов дневной и заочной форм обучения. Были выделены 2 группы: 1) имеющие личный опыт обучения по дистанционной модели, 2) обучающиеся по традиционной модели. Выборка квотная, репрезентативная, общий объем опрошенных 1500 человек.

В литературе отмечается, что дистанционная образовательная модель отличается от традиционной в первую очередь такими параметрами, как: гибкость, экономическая эффективность, технологичность и самостоятельность действий студентов [1]. Взяв их за основу как отличительные, мы поставили цель проверить - насколько они приветствуются потребителями образовательных услуг в вузах. Выявление предпочтений при выборе модели образования является сугубо индивидуальным. Каждому человеку для правильности выбора необходимо знать семантическую составляющую представленных на рынке образовательных услуг форм приобретения знаний: особен-

### Предпочитаемые студентами модели образования (% от числа опрошенных)

Студенты	Сторонники традиционной модели образования (ТМО)		Сторонники дистанционной модели образования (ДМО)	
	учащиеся по ТМО	учащиеся по ДМО	учащиеся по ТМО	учащиеся по ДМО
Дневной формы обучения	26,9	9,9	1,4	11,8
Заочной формы обучения	24,4	10,1	1,1	14,4
Итого	71,3		28,7	

ности, преимущества, недостатки. Зачастую именно нехватка информации, либо ее неверная интерпретация приводят к принятию ошибочных решений. Данные анкетирования показали, что 85% опрошенных студентов знакомы с моделью дистанционного образования, но лишь 34% из них уверены, что знакомы со всеми ее особенностями. 15% опрошенных не имеют представления об этой модели. Как выяснилось, потребность в дистанционном образовании имеет четкие границы, в рамках которых оформился контингент лиц, желающих обучаться именно по этой модели. Среди опрошенных их 28,7% (см. табл.).

Пересчет процентов по группам, удовлетворенных выбором образовательной модели, показал, что тех, кто учится по традиционной модели и удовлетворен ею -95,4%. Только 4,6% не устраивает эта форма обучения. Среди учащихся по дистанционной модели удовлетворены только 56,6%, а 43,4% предпочли бы привычную, традиционную форму. Высокий процент неудовлетворенных дистанционной моделью образования заставляет задуматься о внедрении ее в регионах. Апробация зачастую происходит, не достигая должного уровня содержания и качества данного вида образования, да и потребители выбирают его с ожиданиями, которые, возможно, и не должны реализовываться дистанционной моделью. Какая бы ни была модель, она все равно имеет свои требования и контроль их выполнения. *Видимо, отмеченные в литературе преимущества дистанционной модели зачастую остаются невостребованными, что ведет к неудовлетворенности потребителей.*

Основу дистанционной модели составляет активное использование современных информационных и коммуникационных технологий. Это предполагает, прежде всего, умение грамотно пользоваться компьютером, использовать все современные информационные и телекоммуникационные средства связи, на основе которых осуществляется интерактивное общение между обучаемым и преподавателем. При этом обучаемый должен не только обладать навыками "пользователя" компьютером и умением работы в интернете, но и способами работы с аутентичной информацией, с которой он встречается в различных ресурсах интернета. Студенту для этого необходимо хорошо владеть различными видами чтения: изучающим, поисковым, ознакомительным, работать с электронными справочниками и словарями, что требует не просто знаний, а приобретенных навыков. Каковы же реальные знания и умения опрошенных?

В ходе опроса было установлено, что 78% респондентов имеют персональный компьютер (ПК) в личном пользовании. Для сравнения отметим, что в 2000 г. в домашнем пользовании имели компьютер 96% студентов столичных вузов [2]. Как видим, независимо от типа региона - столица или провинция - уровень обеспечения ПК уже достаточно высок, хотя разница еще весьма заметна. В том же, что касается интенсивности использования интернет-услуг, ситуация несколько иная. Из общего числа наших респондентов только 8% предпочитают в процессе обучения в вузе пользоваться ресурсами интернета. Самостоятельно изучать дисциплину, используя обучающую компьютерную программу, желали бы 7% опрошенных. Причем студенты, обучающиеся как по дистанционной, так и по традиционной модели, едины во мнении - самостоятельное изучение дисциплины посредством компьютерной программы для них *затруднительно* (42% и 46% соответственно по группе).

Если рассматривать уровень самооценки навыков пользования компьютером, только 7% студентов опрашиваемых учебных заведений декларируют, что не имеют навыков работы с ПК. Однако более объективные данные были получены проверочным вопросом об уровнях владения информационными технологиями. Было выделе-

но три уровня. На первом, элементарном уровне респондент пользуется игровыми программами и типовыми средствами MS Office или аналогичными им. На втором, пользовательском уровне респондент умеет согласовывать работу программного обеспечения на своем компьютере. На третьем - программирует задачи на базе имеющихся пакетов прикладных программ. Профессиональный уровень работающих с операционными системами на уровне системных администраторов нами не рассматривался, поскольку требует специальных знаний. И оказалось, что в действительности количество лиц, не владеющих навыками пользования программным обеспечением, значительно больше, чем по итогам самооценки. Около 12% респондентов не владеют ни одним из выше перечисленных программных продуктов. Большинство респондентов (68%) являются обычными пользователями ПК на самом элементарном уровне, т.е. используют компьютер в своей учебной деятельности в качестве "печатной машинки".

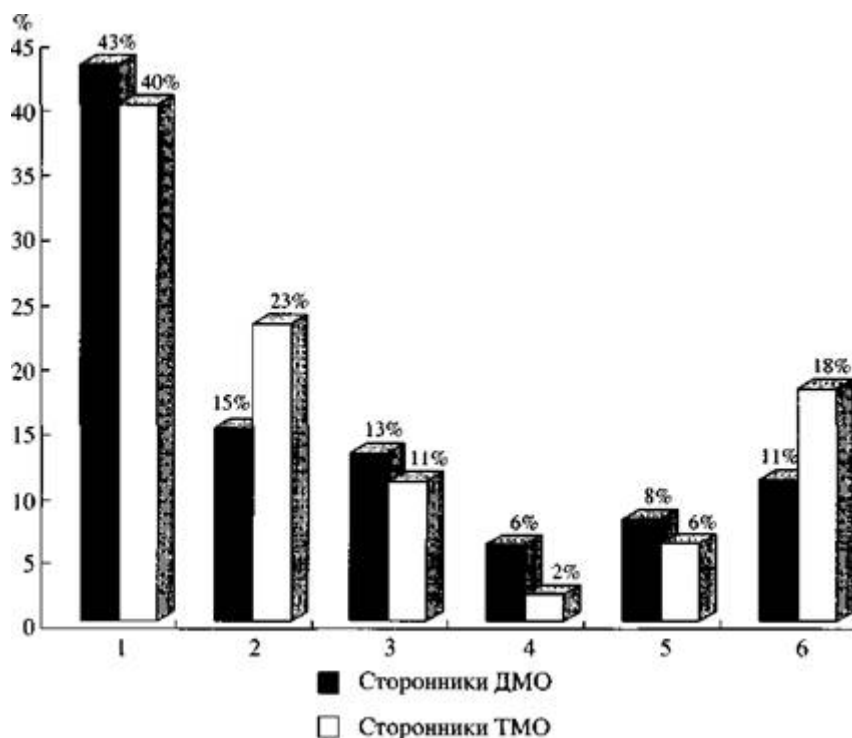
Как известно, кроме огромного количества компьютерных программ, представленных в виде супертьюторов, профтьюторов, комплеев, R-тьюторов и т.д., дистанционная модель обучения предполагает и широкое использование таких видов телекоммуникаций, как телеконференции, телетьюторинги по подготовке курсового проектирования или выпускной квалифицированной работы, а также разнообразные импринтинговые видеофильмы и слайд-лекции.

Но, несмотря на такую привлекательность дистанционного обучения, сторонников методик, применяемых в обычной системе высшего образования, остается гораздо больше. Даже среди желающих обучаться по дистанционной модели *большую часть составили те, кто предпочитает живое общение с преподавателем*, традиционное посещение лекций, семинаров, консультаций - 43%. Возможность получать задания и инструкции по их выполнению, а также консультации по электронной почте удовлетворяет только 8% сторонников дистанционной формы обучения. На подготовку к занятиям, используя электронные источники информации в виде электронных учебников, энциклопедий, специальных обучающих программ, ориентировано 13% опрошенных по группе. Самой нежелательной формой обучения для сторонников дистанционной модели обучения является видеофильм или слайд-лекция. Подготовиться к занятиям с ее помощью хотело бы только 6% опрошенных по группе.

Из рисунка видно, насколько *похожи* предпочтения сторонников традиционной и дистанционной моделей образования. Математический расчет подтвердил независимость данного предпочтения источника учебной информации от модели образования. В таком случае напрашивается вывод. *Во-первых*, студенты, предпочитающие дистанционную форму обучения, ориентированы на нее не из-за формы получения учебного материала, ими движет иная мотивация. *Во-вторых*, студенты не используют информационные технологии для получения учебной информации, их по-прежнему больше привлекают традиционные формы живого общения с преподавателем. Можно предположить, что предпочтение данной формы является следствием школьного образования, построенного исключительно на непосредственном субъект-объектном общении.

Одним из достоинств дистанционной модели является индивидуализация обучения, цель которой - обеспечение независимости учебного процесса. Это означает, что каждый учащийся может иметь свой собственный индивидуальный учебный план на основе вариантности, как по содержанию, так и по темпу его реализации. В связи с этим заметим, что в индивидуальный учебный план каждого обучающегося включаются прежде всего обязательные учебные дисциплины с учетом установленного Государственным образовательным стандартом объема. Обучающийся имеет право не ограничиваться данным объемом и включать в индивидуальный план большее количество дисциплин для обязательного изучения. Выбор дополнительных дисциплин осуществляется из списка элективных (избранных) и факультативных (необязательных) дисциплин, приведенных в образовательной программе по направлению подготовки [3].

Сроки освоения основной образовательной программы могут также варьироваться. Это означает, что при наличии среднего профессионального образования соответствующего профиля или высшего профессионального образования различных ступеней обучающийся имеет право на реализацию так называемых *сокращенных* основных образовательных программ высшего профессионального образования. Сокращение сроков освоения основной образовательной программы осуществляется на основе имеющихся знаний, умений и навыков студента, полученных на предшествующем этапе обуче-



Источники получения учебной информации сторонников традиционной и дистанционной моделей образования (% от числа опрошенных по группе): 1 - традиционно: прослушать и выучить лекцию, прочитать учебники; 2 - проконсультироваться с преподавателем; 3 - подготовиться к занятию, используя компьютер (электронные учебники, энциклопедии, обучающие программы и т.д.); 4 - просмотреть видеофильм, видео - или слайд-лекцию; 5 - взять консультацию по обычной или электронной почте; 6 - пообщаться с одногруппниками, приятелями

ния. Если студент, обучающийся по дистанционной модели образования, не справляется с освоением основной образовательной программы в нормативные сроки, он имеет возможность перейти на замедленный темп обучения по сравнению с нормативным.

С позиции разработчиков программ это удобно и привлекательно для тех, кто хотел бы получить высшее образование (ВО) по индивидуальному плану. В ходе исследования было установлено, что из общего числа респондентов 33% пожелали иметь индивидуальный график обучения. Количество тех, кто хотел бы обучаться по сокращенной образовательной программе, составило 20% (среди них 2/3 студентов заочной формы обучения и 1/3 дневной). Однако, как показывает практика, только единицы студентов решаются на сокращенные образовательные программы - желания и намерения с возможностями часто не совпадают.

31 % опрошенных учащихся по традиционной модели образования хотел бы иметь возможность самостоятельного выбора дополнительных изучаемых дисциплин. 21% доверяет программе образования и желает изучать дисциплины только в соответствии с ней. 39% желали бы сократить программу и изучать только узкопрофессиональные дисциплины. Потребности учащихся по дистанционной модели образования в выборе учебных дисциплин отличаются от первой группы незначительно. Наиболее заметное отличие составляет доверие программе образования - 36% студентов выбрали этот пункт. Проявили желание иметь возможность выбора дополнительных изучаемых дисциплин 23%, что несколько ниже, чем в первой группе. Следует учесть, что большая часть студентов сегодня вынуждена идти на работу, чтобы оплачивать свою учебу. Для таких людей система дистанционного обучения позволяет лучше совмещать трудовую деятельность с учебной. Анализируя полученные данные о респондентах, которые желают получить образование по сокращенной программе с использова-

нием дистанционных образовательных технологий, мы выделили две группы. В первую вошли студенты в возрасте от 17 до 25 лет, обучающиеся на дневном отделении; вторую составили люди среднего возраста от 30 до 45 лет, как правило, заочно получающие второе высшее образование.

Важным отличием дистанционной модели от традиционной является развитие личностных качеств обучаемого, в частности, его способности к непрерывному образованию и самообразованию, что соответствует реализации одной из тенденций современного образования. "Основная задача дистанционного обучения - создание условий для формирования самостоятельной когнитивной деятельности учащихся в развитой учебной среде, базирующейся на компьютерных и телекоммуникационных технологиях" [4]. Однако результаты анкетирования показали, что на практике многое иначе. Студенты дистанционной модели образования отнюдь не рассчитывают на собственные силы. Оказалось, что на самостоятельное решение поставленной задачи надеются только 36% опрошенных. Доминантной в этом ряду стала группа респондентов, готовых принять *помощь* при возникновении трудностей в учебе. Она составила 51%. Только на помощь "нужных людей" надеется 13%. Выяснилось также, что лишь 39% опрошенных тщательно учат предмет, сдают задания без помощи уловок. 10% рассчитывают на помощь "шпаргалки". 11% полагаются на "авось", не прикладывают особых усилий для сдачи экзаменов и зачетов.

В связи с этим следует подчеркнуть, что при организации обучения с использованием дистанционных технологий важную функцию выполняет *самоконтроль*, так как основную часть учебной нагрузки обучаемый должен выполнять самостоятельно. Среди опрошенных 51% пытается осуществлять самоконтроль. Но, к сожалению, эти попытки не всегда доходят до конечного результата. Очень часто возникают психологические проблемы, которые студент преодолеть не может, т.е. ему необходим дополнительный стимул "со стороны", выраженный либо в назидательной форме, либо в "карающей". Другая категория студентов (15%) даже не пытается контролировать себя и следовать учебному плану, учить лекционный материал, выполнять практические задания вплоть до сессии. Еще 14% студентов ждут некоторого временного отрезка перед отчетным периодом (например, две недели) и только тогда начинают готовиться к предстоящему контролю. Только 20% опрошенных на деле осуществляют самоконтроль учебного процесса, выраженный в систематическом выполнении всех типов учебных поручений. Напрашивается вывод, что модель образования, построенная на обязательной систематичности, самостоятельности и самоконтроле, коей является дистанционная модель, пока не может быть сполна востребована студентами.

Большое распространение как в традиционной, так и дистанционной модели обучения получила система тестирования для оценки качества усвоения знаний студентами. Требования, применяемые к тестированию, выражаются в некоторых качественных показателях: действенность, надежность, практичность, экономичность. При дистанционной технологии наиболее популярной является система мониторинга качества усвоения знаний *в виде электронного тестирования*. Эта технология дистанционного обучения включает оперативное лекционное тестирование; индивидуальный компьютерный тренинг; модульное контрольное тестирование по результатам изучения юниты (разделение дисциплины на замкнутые блоки); письменный экзамен и экзаменационное тестирование по результатам изучения дисциплины письменно или на компьютере. Несмотря на все "плюсы" и "минусы", описываемые как в отечественной, так и в зарубежной литературе, данная форма оценки уровня знаний пользуется популярностью среди студентов. Так, 37% респондентов, получающих ВО традиционно или дистанционно, предпочли бы тестирование для оценки качества их знаний. Иначе говоря, система тестирования занимает прочную положительную позицию в студенческих кругах.

Итак, данные исследования свидетельствуют о том, что *традиционная форма организации обучения, где в основе лежит живое интерактивное общение преподавателя и студента, пока доминирует в образовательных потребностях студентов*. Дистанционная же модель в том виде, в котором она внедряется сегодня в регионах, остается не полностью востребованной. Согласно результатам исследования, причины этого в следующем: во-первых, уровень требований для использования информационно-коммуникационных технологий в образовании значительно выше, чем реальные знания, навыки и умения студентов; во-вторых, такие ступени образования, как

дошкольное и школьное, не предлагали альтернативу занятиям с педагогом и как следствие - для студентов характерны привыкание к классическим и сложность адаптации к современным методам обучения, поскольку последние рассчитаны, прежде всего, на самостоятельное овладение учебным материалом. Поэтому дистанционная образовательная модель в данный момент в российских вузах еще не раскрыла заложенных в ней возможностей, полное использование которых, несомненно, способно существенно повысить эффективность обучения в высшей школе.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреев А. А.* Введение в дистанционное обучение. Сборник материалов IV Международной конференции по дистанционному образованию [Электронный ресурс]. - [http://www.mesi.ru/nav\\_2\\_3.htm](http://www.mesi.ru/nav_2_3.htm)
2. См.: Высшее образование в России, 2000. N 5. С. 98 - 108.
3. Методика применения дистанционных образовательных технологий (дистанционного обучения) в образовательных учреждениях высшего, среднего и дополнительного профессионального образования Российской Федерации, утвержденная приказом Минобразования РФ от 18.12.2002 N 4452 // Российская газета. 2003. 18 января.
4. *Соловов А. В.* Мифы и реалии дистанционного обучения // Инновации в образовании. 2004. N 2. С. 82 - 89.