

4. Внешние факторы конкурентоспособности

Теория конкурентоспособности показывает, что многие факторы, определяющие конкурентные позиции предприятий, лежат за пределами фирмы, зависят от размещения предприятия, наличия промышленного кластера, от состояния делового климата и доступа к основным факторам производства, включая инфраструктуру. В целом наше исследование продемонстрировало несколько неожиданные результаты по этому направлению. Оказалось, что влияние национального инвестиционного климата на предприятия обрабатывающей промышленности не так критично, как это представляется в литературе и общественном сознании: похоже, что многие агенты рынка научились справляться с проблемами деловой среды и государственных институтов. В то же время были *обнаружены острые проблемы, связанные с географией размещения и инвестиционными рисками на региональном уровне.*

4.1. Инвестиционный климат⁵

Внешние факторы конкурентоспособности рассматриваются в докладе в основном в контексте инвестиционного климата, параметры которого могут или увеличивать, или уменьшать издержки производственной деятельности и таким образом влиять на позиции производителей относительно регионов и стран-конкурентов. В исследовании были поставлены три основных вопроса:

- насколько деловой климат в России хуже или лучше, чем в странах, конкурирующих с Россией за рынки и инвестиционные ресурсы;
- какие параметры делового климата больше всего беспокоят предпринимателей;
- какие проблемы являются наиболее существенными ограничителями для роста эффективности и конкурентоспособности предприятий.

Для ответа на первый вопрос используются данные эмпирических исследований делового климата в странах с переходными экономиками (BEEPS⁶), которые позволяют делать корректные межстрановые сопоставления в динамике. Для ответа на второй и третий вопросы ис-

⁵ В этом разделе использованы результаты исследования К. Юдаевой «Инвестиционный климат и инфраструктура и их влияние на конкурентоспособность предприятий».

⁶ Программа BEEPS (обследование бизнес-среды и деятельности предприятий) ориентирована на анализ барьеров ведению бизнеса и показателей

пользовались данные опроса 1000 предприятий обрабатывающей промышленности. Результаты опроса анализировались методами регрессионного анализа, что позволяло оценить связь отдельных компонентов делового климата с характеристиками предприятий (включая размер, местоположение, уровень конкурентоспособности, наличие экспорта, участие в вертикально интегрированных структурах и т.д.). С точки зрения экономической политики такой анализ дает ответ на вопрос, какие предприятия выиграют от улучшений по соответствующему направлению делового климата.

Насколько конкурентоспособен российский инвестиционный климат?

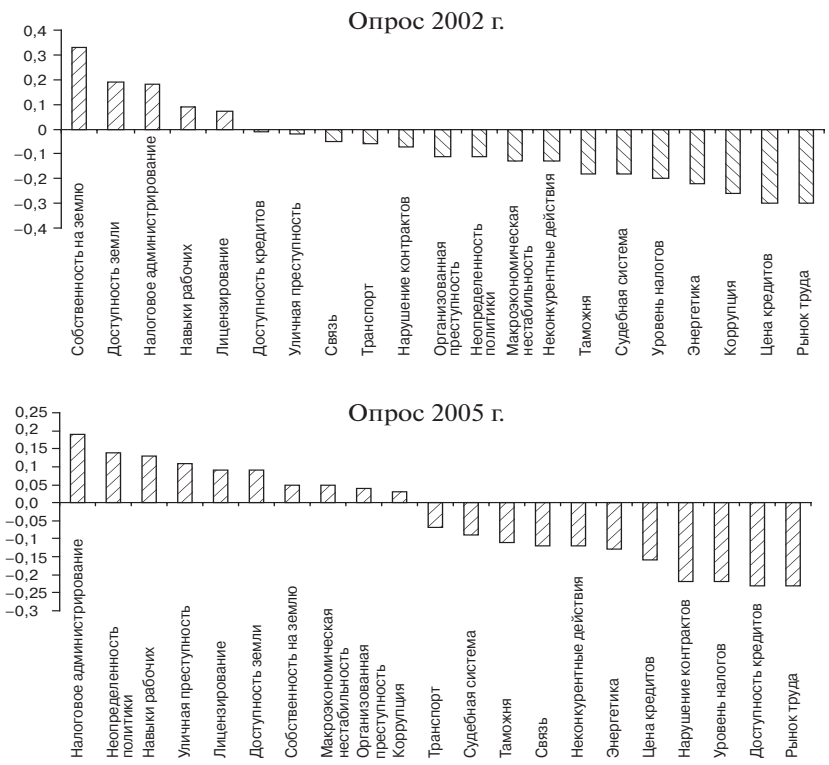
Деловой климат в России гораздо более конкурентоспособен в сравнении со странами с переходной экономикой, чем принято об этом думать. Однако это преимущество истощается быстрыми темпами — в основном потому, что в странах-конкурентах недостатки делового климата исправляются гораздо скорее, чем в России.

Для таких выводов мы воспользовались результатами обследования бизнес-среды в странах с переходными экономиками. Российские показатели сравнивались с агрегированными показателями для остальных стран, попавших в обследование. Оказалось, что еще в 2002 г. по трем четвертям измеренных параметров оценки делового климата российскими предпринимателями были лучше, чем средние показатели по консолидированной выборке (рис. 4.1). Причем даже такие параметры, как коррупция, неопределенность политики и угрозы со стороны организованной преступности, были менее значимыми, чем в среднем по остальным странам.

Повторный опрос 2005 г. показал, что по крайней мере по четверти позиций конкурентоспособность российского инвестиционного климата ухудшилась: теперь только в половине параметров российский деловой климат был лучше, чем в среднем по международной выборке. Наиболее заметное ухудшение произошло по таким показателям, как неопределенность политики и коррупция, увеличилось отставание по качеству рабочей силы и лицензированию. Снизилась острота лишь та-

производительности в странах с переходной экономикой в Восточной Европе и Средней Азии. Всего в базуданных по ВЕЕПС вошло 27 стран, включая Россию. Обследования проводятся раз в 2—3 года, поэтому есть возможность сопоставить изменение абсолютных и относительных позиций России по большому набору показателей, в том числе в динамике. Объем выборки в России составил 551 объект наблюдения, использовалась стандартная для всех стран анкета из 73 вопросов, в обследование включены предприятия промышленности и сферы услуг всех размерных групп.

ких проблем, как доступность земельных участков и регистрация собственности на землю.



Источник: опросы ВЕЕПС 2002 и 2006 гг.

Рис. 4.1. Разность оценок остроты проблем инвестиционного климата в России и средних показателей консолидированной выборки по 26 странам с переходной экономикой (столбики над горизонтальной осью обозначают проблемы, по которым в России оценки оказались хуже, чем в международной выборке; высота столбика отражает разрыв в оценках между Россией и остальными странами)

Какие параметры инвестиционного климата вызывают у предприятий обрабатывающей промышленности наибольшие опасения?

Вывод об убывающей конкурентоспособности делового климата по показателям качества рабочей силы и неопределенности экономической политики подтверждается результатами оценок климата предприятия-

ми обрабатывающей промышленности. На рис. 4.2 показано, что уровень и администрирование налогов беспокоит соответственно 51 и 38% предприятий. Как правило, во всех странах предприниматели в первую очередь жалуются на налоги, независимо от их абсолютного уровня. Однако *наше исследование продемонстрировало, что аномально высокое место заняли проблемы качества рабочей силы и неопределенность государственной политики*. Связь, транспорт и регулирование трудовых отношений, с другой стороны, не представляют серьезных проблем как барьеры ведению бизнеса.



Рис. 4.2. Оценка предприятиями уровня серьезности проблем, возникающих по отдельным компонентам обобщенного делового климата (доля тех, кто считает проблему серьезной и очень серьезной), % от числа ответивших

Несмотря на то что рейтинг проблемы регулирования трудовых отношений в сравнении с остальными проблемами деловой среды невелик, нельзя не обратить внимания на то, что лишь треть предприятий не испытывает проблем с регулированием рынка труда. Учитывая ожидаемый дефицит кадров — теперь уже не только структурный (по определенным профессиям), но и абсолютный, — снижение барьеров доступа к рабочей силе в ближайшие годы станет необходимостью.

В табл. 4.1 показано, какие проблемы регулирования рынка труда в наибольшей степени беспокоят респондентов, в том числе лидеров и аутсайдеров по уровню конкурентоспособности.

Общей проблемой для лидеров и аутсайдеров являются правила найма и увольнения работников, правила использования рабочего времени и правила, регулирующие наем граждан других государств. Для некон-

курентоспособных предприятий значительно чаще возникают проблемы с нормами, регулирующими своевременность выплат зарплат, а для конкурентоспособных — правила найма и увольнения работников, использования срочных договоров и использования рабочего времени.

Таблица 4.1
Оценки респондентами норм законов,
регулирующих рынок труда, % от числа ответивших

	Выборка в целом	Лидеры	Аутсайдеры
Правила найма и увольнения работников	18,8	15,1	17,0
Правила использования срочных трудовых договоров	11,8	15,1	12,1
Правила использования рабочего времени	15,3	15,1	15,6
Соблюдение требований уровня МРОТ	10,6	7,3	15,6
Нормы, регулирующие предоставление социальных льгот	12,5	8,7	13,5
Нормы, регулирующие своевременность выплат зарплат	12,1	7,3	24,1
Правила, регламентирующие отношения с профсоюзами	4,1	2,3	2,8
Правила, регулирующие наем на работу граждан других стран	20,2	21,8	17,0
Другое	3,1	5,0	2,1
Нет таких проблем	39,7	38,6	33,3

И наконец, исследование показало, что **ограничения росту предприятий со стороны финансовых рынков уменьшились**. Очевидно, что макроэкономическая стабилизация повысила как надежность финансовой системы по сравнению с предшествующими годами, так и ее эффективность. Оказалось, что у более конкурентоспособных предприятий больше доступ к внешнему финансированию и меньше стоимость финансирования, чем у неэффективных предприятий. Продолжает оставаться низкой доля фондового рынка как источника финансирования: до настоящего времени только 4% опрошенных предприятий выборки привлекали капитал с российского фондового рынка и менее 1% котируются на зарубежных торговых площадках. (Напомним, речь идет о крупных и средних предприятиях.)

В то же время настораживает обнаруженный при обследовании факт чрезмерно быстрого наращивания кредиторской задолженности у неблагополучных предприятий: в среднем по выборке долгосрочные займы выросли в 18 с лишним раз по сравнению с 1999 г., краткосроч-

ные — в 2,4 раза. Причем прирост задолженности больше всего характерен для двух крайних групп предприятий — устойчиво прибыльных компаний и предприятий с крайне плохим финансовым состоянием. То есть *можно говорить как о серьезном снижении финансовой устойчивости предприятий из-за высокой доли заемного капитала в структуре пассивов, так и об угрозах стабильности финансового рынка из-за того, что убыточные предприятия продолжают получать кредиты и наращивать «плохие долги».*

Какие предприятия выиграют от улучшения отдельных параметров делового климата?

Мы провели анализ того, как оценивают проблематичность различных компонентов делового климата предприятия в зависимости от их конкурентоспособности, инвестиционной или инновационной активности, структуры собственности, размера и местоположения. Результаты анализа показали, что чем выше производительность предприятия относительно средней по отрасли, тем в среднем менее значимы проблемы с институтами, инфраструктурой, финансовыми рынками и качеством рабочей силы. Похоже, что конкурентоспособные предприятия научились справляться с проблемами делового климата, что дает им дополнительные преимущества по сравнению с менее эффективными компаниями. Вместе с тем вновь созданные предприятия на рынке сталкиваются с трудностями, они вынуждены «с нуля» оформлять лицензии, получать доступ к факторам производства и улаживать проблемы с институтами.

Наш анализ показывает, что конкурентоспособным предприятиям для развития нужны:

- упрощение процедур получения и оформления земельных участков;
- упрощение процедур получения разрешений на строительство;
- упорядочение таможенных процедур;
- развитие финансового рынка.

В свою очередь неконкурентоспособные предприятия хотели бы:

- снижения налогов;
- прекращения отключений неплательщикам электроэнергии;
- ограничения конкуренции.

Исследование обнаружило, что регулирование внешнеэкономической деятельности, включая таможенные процедуры и процедуры возврата НДС, является существенным препятствием для роста конкурентоспособности и выхода предприятий на зарубежные рынки. Более того, экс-

портеры в дальнее зарубежье предъявляют более высокие требования к качеству институтов: они оказались единственной группой, которая отметила повышенное недовольство не только непредсказуемостью государственного регулирования в целом и налоговым администрированием, но и коррупцией.

Есть только одна составляющая деловой среды, которая практически в одинаковой степени беспокоит все группы предприятий независимо от их эффективности — это проблемы ухудшения качества рабочей силы, причем число жалоб растет с увеличением размера предприятий. Похоже, что эта проблема стала центральным направлением утраты конкурентных преимуществ обрабатывающей промышленности, а конкуренция за квалифицированные кадры — новая и еще не до конца осознанная агентами рынка линия поведения предприятий.

4.2. Конкуренция и конкурентоспособность

Наше исследование исходило из того, что конкуренция является одним из важных факторов, определяющих поведение фирмы, выбор той или иной стратегии (тактики) для повышения конкурентоспособности. А изменение условий конкуренции на определенном рынке может превратить вполне конкурентоспособную фирму в аутсайдера и наоборот.

Исследование показало, что российская обрабатывающая промышленность в значительной мере находится вне глобальной конкуренции. Существенная часть предприятий обрабатывающей промышленности ориентирована на внутрироссийский или же на еще более узкий региональный рынок, на которых они конкурируют преимущественно с такими же отечественными производителями. Рисунок 4.3 показывает, что пятая часть респондентов вообще не испытывают серьезного конкурентного давления, треть конкурирует только с российскими производителями, 13% — с зарубежными производителями и менее 40% — с теми и другими. Только легкая и химическая промышленность обнаружили достаточно сильную конкуренцию с иностранными производителями, работающими в России. Также уровень конкуренции оказался чувствительным к ситуации на товарных рынках: на быстрорастущих рынках конкуренция снижается, но резко обостряется на стагнирующих либо сжимающихся рынках.

Заметная часть предприятий (около 30%) ориентирована преимущественно на рынок своего региона. Регрессионный анализ показал, что ориентация на региональный рынок негативно влияет на рентабельность предприятий и темпы роста производства, коррелирует с инновационной пассивностью и низкой активностью в области реструк-



Рис. 4.3. Распределение предприятий по уровню и типу конкуренции

туризации. Экспортная ориентация, напротив, положительно связана с рентабельностью и инновационной активностью, хотя и не оказывает существенного влияния на темпы роста.

Интенсивность и тип конкуренции (с российскими либо зарубежными производителями) позитивно, хотя и с разной силой, воздействуют на инновационную, инвестиционную активность предприятия, на темпы реструктуризации и т.п. Важно отметить, что уровень конкуренции делает предприятия более требовательными к качеству институциональной среды, особенно в части налоговой системы, инфраструктуры финансовых рынков, регулирования и администрирования внешнеэкономической деятельности.

Хотя в целом уровень конкуренции неоднозначно влияет на эффективность предприятий, *наличие конкуренции, и особенно конкуренции с импортом, безусловно, стимулирует предприятия к более активной реструктуризации, более активным инновациям.* Это проявляется в показателях освоения новой продукции, закупки новых технологий, проведения НИОКР и т.д.

4.3. Экономическая география обрабатывающей промышленности как фактор конкурентоспособности

Внимание к региональным аспектам конкурентоспособности обрабатывающей промышленности России обусловлено крайней неравномерностью размещения производственных факторов и накопленных конкурентных преимуществ в большой стране. Региональный компонент проекта ГУ ВШЭ для МЭРТ⁷ показал, что основными факторами

⁷ См.: Разработка методологии и анализ конкурентоспособности на уровне региона (на примере Самарской области): отчет по НИР в рамках проекта по

региональной поляризации в уровне конкурентоспособности стали различия в эффективности использования накопленных ресурсов и комбинация мобильных факторов производства в пользу успешных территорий. Наблюдается эффект усиления неравенства в развитии в связи с концентрацией конкурентных преимуществ в регионах-лидерах, которые побеждают в борьбе за дефицитные ресурсы — квалифицированные кадры и финансы. В результате очевидные конкурентные преимущества отстающих регионов — дешевизна локальной рабочей силы, доступность земли и унаследованный потенциал — оказываются факторами меньшего значения, чем отток жизнеспособных мобильных ресурсов.

Эмпирическое обследование предприятий обрабатывающей промышленности, проведенное ГУ ВШЭ и Всемирным банком, позволяет дополнить эти выводы результатами анализа региональных факторов, влияющих на конкурентоспособность предприятий — инвестиционных рисков, а также размера и статуса поселений. Была построена модель, в рамках которой анализировалось влияние внешних факторов на различные показатели конкурентоспособности предприятия (производительность по добавленной стоимости, рост выручки, рост производительности). В числе внешних факторов рассматривались как географические (размещение в региональных столицах и на периферии, размер поселения), так и институциональные (инвестиционные риски в регионах, форма собственности).

Результаты свидетельствуют: *размер поселения и инвестиционные региональные риски во всех случаях обнаруживают статистически значимую связь со всеми возможными показателями конкурентоспособности предприятий*. Более того, значение этих факторов настолько сильно по сравнению со всеми другими характеристиками предприятий, что размещение в малых городах вдалеке от региональных столиц можно смело считать «фактором неодолимой силы», негативно сказывающимся на конкурентоспособности обрабатывающей промышленности. На рис. 4.4 показано, что доля конкурентоспособных предприятий в федеральной столице на треть выше, чем в региональных столицах, и вдвое выше, чем в нестоличном городе. Аналогично растет доля неконкурентоспособных предприятий вслед за уменьшением размера поселения.

анализу конкурентоспособности и инвестиционного климата / Рук. Л.М. Григорьев. М., 2005.

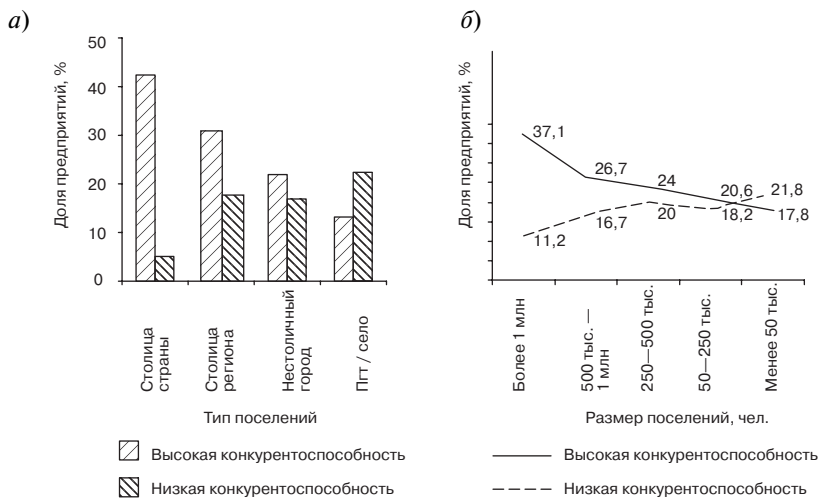


Рис. 4.4. Концентрация конкурентоспособных предприятий в столицах и крупных городах

Речь идет о формировании *ареалов промышленной бедности*. Она определяется неблагоприятным сочетанием многих обстоятельств — бедности населения и соответственно низким платежеспособным спросом, плохим состоянием инфраструктуры, слишком высокими транспортными расходами в структуре издержек, отсутствием рынка квалифицированных кадров и стимулов для их привлечения. Похоже, что проблемы региональной промышленной бедности так же трудно решать, как бедности социальной, поскольку и производители, и потребители в таких поселениях мало восприимчивы к сигналам рынка и стимулирующим мерам промышленной политики.

В региональной теме конкурентоспособности есть, однако, и хорошая новость: оценивая различные меры промышленной политики, респонденты, как правило, лучше отзывались об эффективности региональных мер в сравнении с федеральными. Это обстоятельство позволяет надеяться на то, что в стране существует резерв модернизационных мер на региональном уровне.