

6. Оценки эффективности и спрос на госполитику со стороны промышленности

Существует весьма распространенное мнение, что российское правительство в 2000-е гг., ориентируясь в проводимой им политике на либеральные принципы, не оказывало российским предприятиям практически никакой поддержки. Полученные нами данные свидетельствуют, что это не совсем так.

В частности, согласно результатам опроса стимулирование инноваций и инвестиций распространяется соответственно на 12,6 и 16,4% обследованных крупных и средних промышленных предприятий. Вместе с тем поддержку экспорта в 2004 г. получали менее 3% всех респондентов (хотя поставки на экспорт были вполне массовым явлением, о них сообщили около 45% предприятий). В целом по данным опроса различными формами финансовой поддержки были охвачены свыше четверти всех предприятий-респондентов. Также весьма заметным оказывается вовлечение предприятий в поставки для государственных нужд. В 2004 г. в них принимали участие 28% наших респондентов. В результате (с учетом госзакупок) в той или иной форме поддержку от государства в 2004 г. получали свыше 44% предприятий. Их доля в совокупной занятости и совокупной выручке по всем обследованным предприятиям составляет около 50%.

Характеризуя отдельные компоненты господдержки, можно отметить следующие статистически значимые связи.

- Льготы на инвестиции чаще получали крупные предприятия (свыше 500 работников), а также предприятия, входящие в ИБГ. Предприятия, в которых иностранным инвесторам принадлежат контроль или крупные пакеты акций (5% и более), несколько чаще получали инвестиционные льготы.

- Поддержка инноваций чаще предоставляется крупным предприятиям, участникам ИБГ и предприятиям, расположенным в больших городах. Ее существенно чаще получают госпредприятия и предприятия, контролируемые иностранными инвесторами, несколько реже — частные предприятия с участием государства или иностранных инвесторов (пакеты свыше 5%), реже всего — фирмы, не ответившие на вопрос о составе собственников.

- При ее очень ограниченных масштабах поддержка экспорта распространяется прежде всего на крупные предприятия и затрагивает такие отрасли, как машиностроение, химия и нефтехимия, деревообработка. Поддержку экспорта существенно чаще получают предприятия с госучастием и госкомпаниями и вообще не получают предприятия, в которых иностранным инвесторам принадлежат контроль или крупные пакеты акций (хотя эти предприятия заметно выделяются по своей экспортной активности). Также поддержка крайне редко предоставляется фирмам с неразглашаемым составом собственников.

Сопоставление интенсивности господдержки с объективными характеристиками деятельности предприятий показывает, что в целом поддержка чаще оказывается более эффективным предприятиям. Наиболее явно эта тенденция проявляется применительно к стимулирующей финансовой поддержке в рамках группировок по масштабам экспорта и уровню инновационной активности. Однако, хотя в большинстве случаев рассмотренные связи оказываются положительными, они остаются статистически незначимыми и у нас нет достаточных оснований утверждать, что правительство при проведении государственных закупок отбирает (и тем самым поддерживает) более эффективных поставщиков. Возможный положительный эффект остается в пределах статистической погрешности.

Общая оценка самими предприятиями эффективности мер государственной политики по поддержке инвестиций в основной капитал в целом оказывается довольно низкой. Как видно на рис. 6.1, свыше половины респондентов полагают, что никакая поддержка вообще не оказывается.

Вместе с тем наблюдаются заметные различия в оценке эффективности мер, реализуемых федеральными и региональными властями. Если эффективность федеральных мер поддержки (в тех случаях, когда признается само их наличие) оценивается респондентами преимущественно как низкая, то на региональном уровне увеличивается доля респондентов, расценивающих эффективность мер господдержки инвестиций как среднюю или высокую.

Косвенную информацию о результативности мер государственной поддержки также дает анализ ответов на вопрос о проблемах, с которыми сталкиваются предприятия при экспорте своей продукции. Следует сразу отметить, что подавляющее большинство экспортеров (86%) испытывают те или иные трудности. При этом главной проблемой остается сложность процедур оформления и длительные сроки возврата НДС. В среднем ее выделили 58% предприятий-экспортеров. Следую-

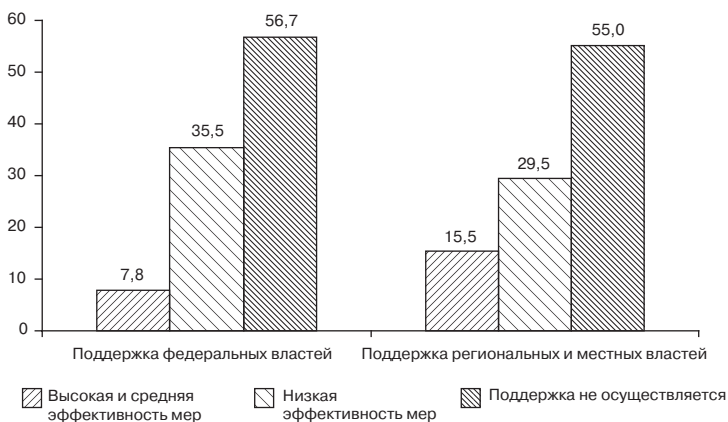


Рис. 6.1. Оценка эффективности мер по поддержке инвестиций, % от числа ответивших

щие по значимости проблемы — такие, как задержки на таможне при оформлении грузов, высокие затраты на транспортировку груза или проблемы сертификации в странах импортера — отметило существенно меньшее число респондентов (от 15 до 22%). На этом общем достаточно негативном фоне наблюдались статистически значимые различия в рамках группировок предприятий по размерам и составу собственников (табл. 6.1).

В первом случае с большими проблемами при экспорте сталкиваются средние предприятия — с численностью 251—500 и 501—1000 работников. В этих двух группах ниже доля респондентов, которые не испытывают никаких проблем при экспорте, и выше доля предприятий, которые не получают возврат НДС в установленные сроки. Во втором случае с наибольшими проблемами сталкиваются предприятия, на которых иностранным инвесторам принадлежат контроль или крупные пакеты акций. Напротив, заметно лучшее положение у госкомпаний и предприятий с госучастием. Однако даже в этой «привилегированной» группе только 24% респондентов не имеет проблем при экспорте и почти половина (46%) не может вовремя получить возмещение НДС. Наконец, можно отметить, что острота проблем для экспортеров несколько снижается по мере повышения административного статуса города (населенного пункта), в котором находится предприятие. Эту тенденцию, наверное, можно связать с различиями в уровне развития инфраструктуры, сопровождающей внешнеэкономические операции.

Таблица 6.1

Различия в оценках проблем, с которыми предприятия сталкиваются при экспорте, % от числа предприятий-экспортеров

| Группы по численности занятых, чел. | До 250 | 251—500 | 501—1000 | Более 1000 |
|--|-------------------------------------|---|---|-----------------------------------|
| Нет проблем | 20,7 | 9,6 | 11,5 | 13,2 |
| Проблемы с возвратом НДС | 55,4 | 57,4 | 67,3 | 53,5 |
| Ключевые собственники | Частные российские инвесторы | Иностранные инвесторы — контроль и участие | Государство — контроль и участие | Неопределенный собственник |
| Нет проблем | 12,6 | 7,0 | 24,3 | 11,9 |
| Проблемы с возвратом НДС | 60,1 | 74,4 | 45,9 | 52,5 |
| Тип населенного пункта | Столица страны | Столица региона | Нестолличный город | Пгт / село |
| Нет проблем | 25,0 | 13,6 | 13,5 | 9,7 |
| Проблемы с возвратом НДС | 45,8 | 57,8 | 56,5 | 80,6 |

Обследование показало, что федеральные ведомства в целом весьма слабо влияют на деятельность предприятий обрабатывающей промышленности. По восьми из 12 ключевых министерств и служб доля ответов «никак не влияют» колеблется в интервале от 60 до 80%, а по трем — Мининформсвязи, Минобрнауки и ФСФР — доля таких ответов даже превышает 80%. Исключение представляет только налоговая служба, для которой нейтральные оценки составляют менее 40%.

Соотношение позитивных и негативных оценок влияния ведомств показано на рис. 6.2. Как видно на графике, респонденты, полагающие, что федеральные ведомства как-то влияют на деятельность их предприятий, чаще выставляют отрицательные оценки. Только для пяти ведомств итоговые балансовые оценки (рассчитанные как разность между долей полученных «позитивных» ответов и долей «негативных» ответов) оказываются положительными.

Можно отметить, что крупные предприятия в среднем лучше оценивают политику Мининформсвязи, ФСФР, Минздравсоцразвития, Минэкономразвития и Минпромэнерго. В то же время в отношении Минфина, Федеральной службы по тарифам и Федеральной налоговой службы их оценки ухудшаются.

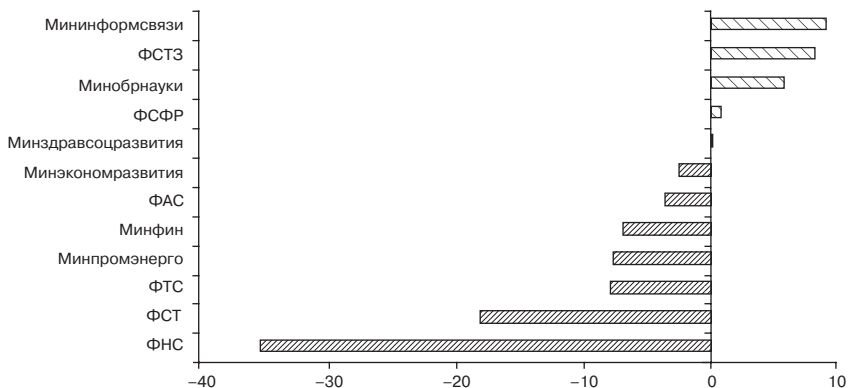


Рис. 6.2. Разность «положительных» и «отрицательных» оценок влияния ведомств на деятельность предприятий, % от числа ответивших

Результаты анализа связей между оценками ведомств и показателями эффективности предприятий-респондентов показывают, что более эффективные предприятия позитивно оценивают влияние Мининформсвязи. Напротив, влияние таможенных органов оценивается как негативное с высоким уровнем значимости. Позитивные оценки ведомств чаще высказывали предприятия, обеспечивавшие в 2000—2004 гг. темпы роста выработки на одного занятого выше, чем в среднем по отрасли. Наконец, для инновационных предприятий более характерны негативные оценки влияния ведомств, включая деятельность Минобрнауки, которое отвечает за осуществление инновационной политики.