

© 2002 г.

В.А. АРТЕМОВ

СЕЛО 90-х ГОДОВ: ТЕНДЕНЦИИ ПОВСЕДНЕВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

АРТЕМОВ Виктор Андреевич - доктор философских наук, главный научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН.

Материалы лонгитюдного исследования условий жизни, использования времени, повседневной деятельности сельского населения Новосибирской области, основные характеристики его методики уже публиковались на страницах "Социологических исследований" [1]. В 1999 г. на средства исследовательских и экспедиционных грантов СО РАН, РГНФ, РФФИ удалось провести четвертое (после 1975/76, 1986/87, 1993/94 гг.) бисезонное обследование. Оно проводилось в 14 селах пяти (из шести) социально-экономических типов на формируемой по сохраняющимся квотам выборочной совокупности (720-750 человек), в которой представлены работники материального производства, учреждений социальной сферы, а также пенсионеры и неработающие. Из-за финансово-организационных затруднений в последнем обследовании выборочная совокупность была несколько сокращена в основном за счет жителей двух пригородных сел - маятниковых мигрантов и работников промышленности, строительства, транспорта; в целом она стала более "сельской". Эту часть общества можно отнести к тому слою общества, который Т.И. Заславская называет базовым, включающим $\frac{2}{3}$ населения и еще 9-12% "честных бедняков, живущих на границе или за гранью нищеты" [2, с. 55]. Мы обращаем внимание на сельское население как на очень важную индикативную группу, отражающую состояние и тенденции повседневной деятельности.

В данной статье кратко представлены основные результаты исследования изменений в повседневной деятельности сельского работающего населения в 90-е гг. XX века.

"Временные точки". Исследование зафиксировало "точки" периодов последней четверти века, существенно различающихся как по объективным экономическим, социальным и политическим характеристикам, так и по социально-психологической атмосфере, реальной деятельности большинства населения. Середина 70-х годов - точка периода, характеризуемого стабильностью, постепенно снижающейся эффективностью экономики, растущим грузом оборонных затрат, недостаточным ростом благосостояния людей. 1986-1987 гг. - точка отсчета всех изменений, происшедших в последние 15 лет. 1993-1994 гг. - резкое снижение уровня жизни большей части населения до уровня выживания и начало некоторой стабилизации. 1999 год обозначил весьма неопределенную перспективу возрождения российской государственности и цивилизации.

Статья подготовлена при поддержке РГНФ (проект № 01-03-00166).

Изменение социально-демографических характеристик работников и условий жизни. Сельские работники, представленные в выборке, в 1999 г. по сравнению с 1986 г. постарели на 1,6 года (38,6 лет), доля женщин во всех обследованиях составляла 56—59% опрошенных работников. За последнее десятилетие произошли некоторые "структурные" изменения в семье, при более или менее постоянном ее размере (372-370 человек на 100 семей). В 1999 г. по сравнению с 1993 г. сократилось число работающих (с 200 до 180 на 100 семей), а также детей дошкольного возраста (с 47 до 24 человек; в 1986 г. было 54). увеличилось число неработающих трудоспособного возраста (с 16 до 22; в 1986 г. - 5) и появился новый "структурный элемент" - дети 7-17 лет, которые не учатся и не работают (6 человек на 100 семей).

Материальное положение семей, если исходить из самооценок населения, продолжало ухудшаться. Доля тех, кому денег "в целом хватало", сократилась с 52% в 1986 г. до 5% в 1999, а доля тех, кому "денег не хватало даже на самое необходимое", выросла с 8 до 53%. Даже учитывая разнонаправленное изменение представления о "самом необходимом" у большинства населения и у хорошо обеспеченной группы преимущественно городского населения, следует сказать, что в среднем произошло все-таки снижение уровня этого "необходимого". В количественном отношении обеспеченность предметами длительного пользования в 1986—1999 гг. в целом изменилась незначительно. Сократилась доля семей, имеющих радиоприемники (с 70% в 1986 г. до 48% в 1999 г., при ликвидации проводного радиовещания, бывшего весьма популярным на селе) и предметы "увлечений" (музыкальные инструменты, спортивный инвентарь, домашние библиотеки). Зато заметно увеличилась доля семей с пылесосом, магнитофоном, видеокамерой и особенно с видеомагнитофоном (с 0 до 28%). Сокращение доли семей с мотоциклом более чем компенсировалось увеличением числа семей с автомашиной (с 21 до 36%). Что касается покупок предметов длительного пользования за последние два года перед опросом, то в 1999 г. произошло их сокращение по большинству предметов по сравнению с 1994 г., кроме телевизоров (12% в 1994 г. и 14% в 1999 г.), автомашин (4 и 8%) и видеомагнитофонов (почти с 0 до 7%). Хотя доля ничего не покупавших из предложенного респондентам перечня товаров за последние полгода перед опросом не изменилась (6%), доля покупавших те или иные товары сократилась (отмечается некоторый рост доли покупавших стройматериалы и лекарства). Важная характеристика материального положения семьи - возможность обеспечения необходимых жизненных условий. Оказалось, что в 38% семей работников доходы не позволяли в течение последнего года "обеспечить нормальное питание" и еще в 21% семей "не всегда позволяли". Треть семей не имела возможности оплачивать детский сад или обучение детей (из числа семей, нуждающихся в этом). Лишь половине семей, нуждающихся в лекарствах и медицинских услугах, доходы всегда позволяли их оплатить. Более чем 80% семей не имели возможности купить бытовую технику и недорогую мебель, а почти две трети семей — недорогую обувь, одежду. Нет никаких оснований считать неудовлетворенные потребности завышенными - это, скорее, заниженные потребности, отражающие уровень выживания, физического и социального. Об этом говорит, в частности, и среднедушевой денежный доход, рассчитанный по группам самооценки материального положения семьи. Семья работника, оценившего материальное положение как "денег хватает на все", имела доход 1833 руб. в мае 1999 г. (в том числе тысячу рублей от ЛПХ). При оценке "в целом денег хватает" доход составил 711 руб. У тех, кому "денег хватает только на самое необходимое", доход - 391 руб. Считающие, что "денег не хватает даже на самое необходимое", имели доход 202 руб.

Не произошло заметных перемен в использовании разных способов поддержания или улучшения материального положения. Весьма стабильной была доля имеющих более или менее постоянную дополнительную работу (14-16%), желающих ее иметь стало больше в полтора раза (рост с 26% в 1993 г. до 39%). Снизилась и так небольшая активность семей сельских работников в занятиях, дающих дополнительный денежный доход или необходимые услуги или товары, в том числе для обмена (кроме

Оценка сельскими работниками изменений условий жизни в поселении за последние 3—5 лет перед опросом (разница в процентных пунктах между давшими позитивную и негативную оценку)

Поселенческие условия жизни	1987 г.	1993 г.	1999 г.
Торговое обслуживание	14	-23	13
Условия для досуга, отдыха	3	-28	-45
Условия воспитания, учебы детей	33	-25	-46
Транспортное обслуживание	56	-33	-48
Бытовое обслуживание	34	-62	-63
Медицинское обслуживание	50	-44	-68
Условия труда	40	Нет данных	-72

Таблица 2

Оценка сельскими работниками изменений условий жизни семьи и своего состояния за последние 3-5 лет перед опросом (разница в процентных пунктах между давшими позитивную и негативную оценку)

Состояние условий жизни семьи	1993 г.	1999 г.
Степень личной свободы	1	-4
Жилищные условия	11	-22
Ощущение личной безопасности	-29	-38
Состояние здоровья	-41	-47
Отношения между людьми	-70	-66
Материальное положение	-55	-66
Уверенность в завтрашнем дне	-63	-69

личного подсобного хозяйства). Доля таких семей в 1999 г. по сравнению с 1993 г. сократилась вдвое (с 9 до 4%). В перечне занятий в анкете были названы вязание, шитье, ремонт бытовой техники, транспорта, репетиторство, медицинские услуги, столярные, плотницкие и другие работы.

В 90-е годы оценки изменений, происшедших в условиях жизни в поселении или в семье за последние 3-5 лет перед опросом (таблица 1), стали почти противоположными по сравнению с 80-ми, за исключением изменений в предложении товаров. Более негативными стали и оценки собственного состояния, настроения: здоровья, уверенности в завтрашнем дне, ощущения личной безопасности (таблица 2). Лишь изменения отношений между людьми получили немного меньше негативных оценок, чем в 1993 г. Из оценок частных изменений логично вытекает общая оценка последствий "реформ". Она мало изменилась по сравнению с концом 1994 г.: 81% ответивших оценили эти результаты отрицательно при 5% давших позитивную оценку и 12% затруднившихся с оценкой.

Ценности. Следует отметить рост по сравнению с 1994 г. доли отметивших в качестве ценности "здоровье" (с 39 до 53%), "стабильность условий жизни" (с 13 до 26%). Уменьшается значимость ценности труда в коллективном хозяйстве, учреждении как сфере проявления своих способностей, дающей наибольшее удовлетворение. Заметно различие мужчин и женщин, в последнее пятилетие это относится и к личному подсобному хозяйству. К 1993 г. по сравнению с 1986 доля мужчин, отметивших в качестве такой сферы ЛПХ, увеличилась с 13 до 31%. Мы связывали это со стремлением к независимости, самостоятельности и, в конечном счете, с "выживательным" характером данного вида труда. Еще больше возросла ценность домашнего труда. Сократилась значимость досуговой деятельности и занятий с детьми.

Изменение поголовья скота и птицы в личном подсобном хозяйстве сельских работников*

Скот, птица, лошади	1999 г., голов на 100 семей	1999г. в % к		
		1993 г.	1987 г.	1975 г.
Коровы	84	87	133	127
Другой крупный рогатый скот	71	68	106	158
Овцы, козы	295	55	63	100
Свиньи, поросята	188	157	269	482
Птица	1749	109	150	147
Лошади	16	178	160	-

В 1975 г. данные об ЛПХ брались из нехозяйственных книг, в остальных случаях - из ответов на анкетные вопросы; все данные - по состоянию на июнь.

Называя желаемые качества детей, внуков, сельские жители "не сдали" (как это было в 1993 г. по сравнению с 1986 г.) позиций в отношении таких качеств как трудолюбие (30% ответивших назвали это качество), честность (25%), добросовестность (5%). При этом заметно большая доля, чем в 1993 г., отметила такие качества как доброту - 31% (22% в 1993 г.), уважение к людям - 20% (7%), образованность - 12% (8%), порядочность - 9% (5%). Кстати, большая, чем в 1994 г., доля респондентов отметила и ценности "человеческих отношений": "хорошие отношения между людьми" (28% в 1999 г. против 22% в 1994 г.), "уважение со стороны окружающих" (9 и 14%).

Ценность образования в глазах сельских работников повысилась. Если в 1994 г. 26% считали, что хорошее образование потеряло свое значение, то в 1999 г. таких оказалось 17%. Особенно изменилось понимание значимости образования для того, чтобы найти хорошую работу (26% в 1994 г. и 37% в 1999 г.). В 1986 г. недостаток образования для выполнения имеющейся работы испытывали 31% опрошенных работников, и в дальнейшем эта доля увеличивалась (до 39% в 1993 г. и 46% в 1999 г.), на что влияли, видимо, насущные потребности повышения квалификации, переподготовки, при существенном сокращении возможностей для этого.

Семейное производство товаров и услуг. В начале 90-х гг. личное подсобное хозяйство развивалось по экстенсивному пути в продолжение тенденций второй половины 80-х годов: увеличивались размеры почти всех его основных элементов, продолжительность труда в нем и его доля в общей трудовой нагрузке. В конце 90-х годов происходит существенное изменение тенденций начала десятилетия (таблица 3). Размеры ряда элементов личного подсобного хозяйства продолжали расти, ряда других - сократились. Больше всего выросла численность лошадей как важного "природного" средства производства. Сокращение выборочной совокупности в 1999 г., ее более "сельский" характер уменьшили уровень спада поголовья в сравнении с 1993 г., так как по сопоставимой выборочной совокупности в 1993 г. на сто семей приходилось больше на 12 коров, на 13 голов другого крупного рогатого скота, на 67 голов овец и коз.

Продолжала расти значимость личного подсобного хозяйства для выживания. При сокращении занятости, числа рабочих мест, оплаты труда существенно больше стала доля работников, считающих что семья может прожить только за счет своего хозяйства (с 18 до 33%). В то же время лишь 10% опрошенных работников считали, что можно прожить без ЛПХ, а для 86% оно было абсолютно необходимо.

После обвала рубля в августе 1998 г. производство сельхозпродукции в ЛПХ или коллективных хозяйствах и последующая реализация на перерабатывающих предприятиях, посредникам или непосредственно на рынке стали более выгодными из-за

роста спроса и цен на эту продукцию. С другой стороны, дороже стало само производство. Видимо, эта новая ситуация имела следствие и в виде более подходящей для данных условий структуры ЛПХ, особенно поголовья скота. Наблюдаются признаки стремления к большей эффективности семейного хозяйства в реальных общих и местных социально-экономических условиях. Примечательно, что жители сел лучшего из нашей "пятерки" хозяйства содержат заметно больше других именно свиней и птицы. Рост этого поголовья по сравнению с 1994 г. значителен. Как выяснилось, такие изменения поголовья в ЛПХ соответствуют мировой тенденции на увеличение в производстве мяса доли свинины и птицы. Семейное хозяйство приспосабливается к ухудшившимся условиям его ведения и к трудовым возможностям и мотивациям семей.

Увеличилась относительная товарность и доходность подсобного хозяйства. Если в 1994 г. больше половины продукции продали 7% семей, то в 1999 г. - почти вдвое больше (13%). При этом доля потренивших все произведенное в семье или отдавших часть продукции родственникам заметно сократилась. По анкетным данным, денежный доход от ЛПХ за предшествующий опросу месяц стал сопоставим с *полученной деньгами* совокупной зарплатой работающих членов семьи, тогда как в 1993 г. составлял лишь 2% от нее. В ответе на вопрос, чем является ЛПХ для респондента, 60% ответивших работников отметили, что это *только* вынужденная необходимость. Достаточно распространенным дополнением к предложенным ответам было такое: "это - вся жизнь", нередко труд в ЛПХ ставился работниками по реальному значению выше своей работы в формальном секторе. Если сложить время труда в ЛПХ только двух "основных" членов семьи - работающих женщины и мужчины, то получается в среднем 37 часов на семью в среднесезонную неделю, или более 1900 часов в год! Однако подсобное хозяйство не позволяет средней сельской семье значительно улучшить свое благосостояние, а лишь обеспечивает возможность балансирования на грани бедности, поддерживать состояние выживания. Большая доля опрошенных работников (38% мужчин и 47% женщин) отметили, что работа в ЛПХ негативно влияет на здоровье (положительное влияние отметили соответственно 10 и 13%). Конечно, на таких оценках сказывается занятость не только в ЛПХ, но и во всем семейном хозяйстве, включая и работу в коллективном хозяйстве, учреждении, да и тяжесть труда в ЛПХ - один из главных факторов такого влияния.

Достаточно четко прослеживается тенденция роста самообслуживания и сокращения пользования сферой услуг. Например, услугами по изготовлению и ремонту одежды в 1986 г. пользовались 66% семей опрошенных работников и сами занимались этим 34%; в 1999 г. эти доли составляли соответственно 10 и 87%. Услугами по ремонту бытовой техники пользовались в 1986 г. 77 и 7% делали ремонт сами, в 1999 г. эти доли составили соответственно 41 и 20%. Отказ от обращения к перечисленным в анкетном вопросе услугам респонденты чаще всего объясняли самообслуживанием (50% в 1994 г. и 66% в 1999 г.) и нехваткой денег (соответственно 35 и 39%). На возможность получения таких услуг поблизости почти махнули рукой (19 и 5%). Скорее всего, самообслуживания действительно стало больше, включая взаимопомощь родственников и соседей. Причина в общем известна - резкое свертывание службы быта на селе и недостаточность денег для оплаты услуг этой службы или "частников". Возможно, здесь есть и глубинное движение в направлении более разнообразных и интенсивных "горизонтальных" взаимодействий, родственнических и особенно "соседских".

Изменения в бюджете времени сельского населения. В период после обследования 1993-1994 гг. продолжалось перераспределение времени работников между основными видами деятельности (таблица 4). Продолжительность рабочего времени сокращалась у работающих женщин в течение всего рассматриваемого периода. В целом - это позитивный факт, учитывая общую трудовую нагрузку женщин, которая выросла в 1986-1987 гг. и лишь по данным обследования 1999 г. стала заметно меньше.

Изменение бюджета времени работающего сельского населения, часов в среднесезонную неделю*

Затраты времени, занятия	Женщины				Мужчины			
	1999	1999 г. к			1999	1999 г. к		
		1993 /94	1986 /87	1975 /76		1993 /94	1986 /87	1975 /76
Рабочее время	35,2	-1,3	-8,2	-8,7	44,3	-5,3	-10,2	-10,1
Время, связанное с работой	4,4	0,2	-0,2	0,2	4,1	-0,5	-0,3	0
Труд в домашнем хозяйстве, полученные услуги	24,1	-1,6	-0,4	0,8	6,8	1,4	1,8	1,8
в т.ч. приготовление пищи	11,1	0,6	1,3	2,2	0,9	0,2	0,3	0
уход за жильем	4,0	0	0	-0,4	1,8	0,7	0,3	0
уход за одеждой, обувью	2,7	-1,4	-0,2	-0,7	0,1	-0,2	0	-0,3
посещение учреждений обслуживания, покупки	1,1	-0,4	-0,3	-0,3	0,3	-0,6	-2,1	-1,6
Труд в личном подсобном хозяйстве	17,6	-1,0	2,4	4,7	19,4	2,3	5,5	10,0
в т.ч. работа на участке	5,6	-0,5	0,8	0,9	3,1	-0,5	0	-0,1
уход за скотом, птицей	8,5	-1,5	0,9	2,1	11,4	2,2	4,7	7,3
прочий труд в ЛПХ	3,5	1,0	0,7	1,7	4,9	0,6	2,7	2,8
Уход и занятия с детьми	3,2	-0,5	-1,1	-0,5	1,3	-0,4	-1,3	-0,2
в т.ч. уход за детьми	1,8	-0,6	-1,2	-0,4	0,5	-0,1	-0,6	-0,2
занятия с детьми	1,4	0,1	0,1	-0,1	0,8	-0,3	-0,7	0
Сон, еда, уход за собой	63,4	2,2	3,5	1,9	65,6	2,3	2,4	-1,2
в т.ч. сон	50,2	1,6	1,3	-0,8	52,0	2,3	0,5	-3,7
Свободное время	19,1	2,7	4,4	1,4	24,6	0,3	0,9	-1,3
в т.ч. учеба	0,2	0,1	0	-0,4	0,1	-0,2	-0,1	-0,4
просмотр телепередач	9,4	2,1	3,8	4,8	14,4	2,5	4,1	8,2
прием гостей, в гостях	3,3	-0,3	0,2	-1,0	3,3	-0,5	0,3	-1,5
чтение	1,7	-0,4	-0,1	-0,1	1,1	-1,2	-1,2	-2,2
пассивный отдых	1,9	1,1	0,7	0,1	2,4	0,8	0,8	-0,4
зрелища	0,1	0	-0,3	-1,4	0	-0,1	-0,7	-1,2
активный отдых и спорт	0,2	-0,1	-0,2	-0,6	0,9	-0,7	-2,1	-1,7
Прочие затраты времени	1,0	-0,7	0,2	0,2	1,8	0	1,1	0,9
Общая трудовая нагрузка (включая уход за детьми)	83,1	-4,3	-7,6	-3,7	75,1	-2,4	-3,8	1,5
Свободное время (включая занятия с детьми)	20,5	2,8	4,9	1,6	25,4	0	0,2	-1,3

* Жирным шрифтом отмечены изменения затрат времени в 1999 г. по сравнению с предыдущими обследованиями, статистически значимые *одновременно* по критериям Манна-Уитни и Колмогорова-Смирнова с вероятностью более 95%.

Спад крупного сельскохозяйственного производства, производственных фондов, ресурсов привел к резкому сокращению как занятости в целом, так и рабочего времени работающих. Это сказалось и на режиме труда: возросла доля работников без определенного графика работы (занятость зависит от того, есть ли машина, горючее, просто работа). Существенно увеличилась и сезонность труда. Справедливости ради надо сказать, что, несмотря на мизерную оплату труда при большой задолженности по зарплате со стороны разного рода работодателей (последняя только в 1999 г. стала сокращаться), в селе продолжают работать, в том числе и без выходных и по продолжительным сменам.

Конечно, снижение ценности труда в "общественном хозяйстве", его оплата и продолжительность взаимосвязаны. Идет процесс увеличения доли малоквалифицированного труда, будь то работники сельского хозяйства или образования.

Сокращение общей трудовой нагрузки и, прежде всего, времени труда в ЛПХ началось еще в начале 90-х годов, но затронуло тогда в основном работников сельского хозяйства. В группе работников социальных отраслей рост труда в ЛПХ продолжался. Но в целом уже началось преодоление экстремальной ситуации в сфере труда (так мы определили ее после обследования 1986-1987 гг.). Обследование 1999 г. показало продолжение этой тенденции и переход в другое, почти противоположное состояние.

По сравнению с 1986-1987 гг., на 8,2 часа у женщин и на 10,2 часа у мужчин меньше стало рабочее время в среднесезонную неделю при сокращении, особенно у женщин, и общей трудовой нагрузки (соответственно на 7,6 часа и 3,8 часа). "Высвобожденное" время пошло у мужчин на труд в ЛПХ (5,5 час.) и на домашний труд (1,8 час), а также на сон, еду, уход за собой (2,2 час). У женщин несколько увеличилось время сна, а также время труда в ЛПХ (хотя сократилось по сравнению с 1993-1994 гг.), но главное изменение - это увеличение свободного времени с 15,6 до 20,5 час. Сократилась разница в общей трудовой нагрузке между женщинами и мужчинами (с 13,2 часа в 1975-1976 гг. до 8 часов в 1999 г.).

Изменения выглядят позитивно, а если исходить из критериев 60-х годов, то очень позитивно: сокращение трудовой нагрузки при сокращении (особенно у мужчин, работающих в сельском хозяйстве) рабочего времени, увеличение "восстановительного" времени, свободного времени у женщин, сближение величины общей трудовой нагрузки работающих мужчин и женщин. Можно говорить о преодолении экстремального состояния, которое наблюдалось во второй половине 80-х - начале 90-х годов. (Например, средняя общая трудовая нагрузка составила в июне 1987 г. у работников сельского хозяйства около 100 часов в неделю, в том числе у женщин почти 106 часов, т.е. это в среднем более 15 часов в день!) Это означает определенную стабилизацию условий жизни на уровне выживания.

При том, что свою совокупную трудовую нагрузку 40% работников считали чрезмерной, "работой на износ", совокупный труд семьи позволял улучшать материальное положение только в 14% семей работников (улучшение же материального положения семьи за последние 5 лет отметили только 7% работников). К сожалению, в предшествующих обследованиях мы не получали оценки трудовой нагрузки. Но отметим, что почти на треть сократилась доля желающих использовать дополнительное свободное время для пассивного отдыха, тем более что продолжительность этого отдыха возросла в полтора раза у мужчин и более чем в два раза - у женщин.

Шел, хотя и медленно, процесс сокращения различий в использовании времени работниками сельского хозяйства и специалистами социальной сферы. Особенно сильно сблизились величина затрат времени на труд в личном подсобном хозяйстве у работающих женщин. Продолжалось "окрестьянивание" сельской интеллигенции. Сокращение времени на уход и занятия с детьми (преимущественно дошкольного возраста) - главным образом, следствие сокращения количества детей. Относительно (в расчете на одного ребенка) время занятий с детьми даже выросло.

Таким образом, во второй половине 80-х годов резко увеличились затраты времени на труд в личном подсобном хозяйстве при сохранении - в общественном хозяйстве у мужчин и небольшом сокращении у женщин (хотя у женщин - руководителей и специалистов оно увеличилось) за счет сокращения свободного времени и даже времени сна. Это состояние в основном сохранялось и в начале 90-х годов. Изменения в повседневной деятельности, использовании времени во второй половине 80-х - начале 90-х годов произошли, на наш взгляд, по нескольким причинам: повысилась ценность семьи, значимость ее материального благополучия, воспитания и образования детей; возникла новая социально-психологическая атмосфера, для которой был характерен оптимизм, надежда, что своим трудом можно улучшить материальное положение семьи; интуитивное ожидание трудностей, связанных с переменами; накопек, сами эти трудности начала 90-х годов. Во второй половине 90-х годов стало резко сокращаться рабочее время, особенно у мужчин, занятых в большинстве в сельском хозяйстве. У работающих доля труда в домашнем и личном подсобном хозяйстве

**Что мешает проводить свободное время как хотелось бы (основные причины),
% к числу ответивших**

Причины, условия	1986	1993	1999
Домашняя работа, хозяйство	22	46	15
Усталость от основной и домашней работы	9	26	11
Недостаток средств	4	14	36
Плохое здоровье	4	4	4
Недостаточны условия для проведения досуга	23	28	28
Мало свободного времени	31	55	40
Неумение организовать свой досуг	2	1	1
Не хватает умений, навыков	<1	1	4
Другое	6	3	5
Ничто не мешает	32	10	<1

Таблица 6

Изменение частоты занятий сельских работников в свободное время, % к числу ответивших

Занятия	1975	1986	1993	1999
Спорт, физкультура**	5	15	10	7
Прогулки, занятия с детьми**	48	58	46	33
Помощь детям в учебе*	25	40	30	25
Просмотр телепередач*	71	88	79	78
Чтение художественной литературы**	56	63	49	45
Чтение специальной литературы**	28	32	27	24
Любительские занятия**	н/д	38	11	19
Чтение газет*	69	80	61	34
Прием гостей, в гостях**	27	42	30	54

* Почти ежедневно.

** Не реже одного раза в неделю.

в среднесезонную рабочую неделю в 1999 г. увеличилась по сравнению с 1975-1976 гг. на 10,7 процентного пункта у работающих женщин (на 6,1 - у работниц сельского хозяйства), составив 57,7% (49,5%) от продолжительности общей трудовой нагрузки. Для мужчин эти величины составили соответственно 15,1 (16,9), 35,6 (35,2%). К сожалению, мы не имеем необходимой статистической информации, чтобы повторить расчет баланса совокупного фонда времени сельского населения области, что было сделано по данным 1975-1976 гг. [4]. Тогда в общей величине затрат времени на сельскохозяйственное производство доли рабочего времени и времени труда в семейном хозяйстве были примерно равны. Теперь доля рабочего времени существенно снизилась.

Данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья за 1995-1998 гг. также свидетельствуют о сокращении общей трудовой нагрузки и всех трех ее составляющих [5, с. 62] (хотя на сокращении времени труда в ЛПХ сказался сезон: в 1995 и 1996 гг. опрос был в октябре, в 1998 г. - в декабре).

Это сокращение общей трудовой нагрузки сельских работников во второй половине 90-х годов связано с сокращением производственных ресурсов сельского хозяйства, деградацией большинства сельхозпредприятий, а также социальной сферы села. Следует принять во внимание выбор семьей объема и структуры личного подсобного хозяйства, соответствующих условиям производства, реализации его продукции и уровню выживания семьи, вообще инстинкт физического самосохранения.

**Динамика пользования культурно-спортивными учреждениями,
% к числу ответивших сельских работников**

Учреждение	1975	1986	1993	1999
Библиотека	32	35	23	17
Театр, цирк*	25	43	30	17
Клуб, дом культуры как зритель	66	77	38	38
Клуб, дом культуры для занятий	3	8	4	5
Стадион, зал для занятий	3	4	5	5
Церковь, молельный дом	Нет данных		14	12

*В том числе при выезде в другие населенные пункты.

Использование свободного времени. Основными функциями досуга при опросе были названы отдых и общение; сократилась по сравнению с 1986 г. познавательная-прагматическая функция. Каждому четвертому работнику досуг позволяет сделать что-то полезное для семьи, почти каждому пятому - узнать новое, интересное. Оздоровительную функцию (кроме отдыха) отметили немногие.

Продолжала снижаться удовлетворенность проведением свободного времени: доля довольных сократилась с 46% в 1986 г. до 35% в 1999 г., недовольных выросла с 24 до 38%. В качестве причины неудовлетворенности все чаще называется недостаток денег. Влияние на неудовлетворенность досугом фактора занятости в семейном хозяйстве, усталости от труда в нем значительно снизилось (таблица 5). Люди привыкли к необходимости отдавать немало времени работе дома и вне дома. С другой стороны, изменения в бюджете времени показывают, что временные возможности в 1999 г. стали несколько лучше, особенно у женщин. Конечно, сама "привязанность" к своему семейному хозяйству сохранилась. В целом изменениям в бюджете времени соответствуют и изменения в ответах на анкетные вопросы о распространенности отдельных занятий в свободное время и посещения культурно-спортивных учреждений (таблицы 6, 7). По-прежнему ослабевает развивающая функция свободного времени и усиливается "телевизионный" характер его использования. Доля просмотра телепередач во всем свободном времени увеличилась по сравнению с 1986-1987 гг. у женщин с 38 до 49%, у мужчин с 43 до 59%.

Судя по ответам родителей, заметно снизилась и досуговая активность детей, особенно в чтении и занятиях, связанных с искусством. И как результат, родителей, довольных тем, как дети проводят свободное время, стало меньше.

Мало изменилось проведение отпуска. По разным причинам в отпуске в предшествующем опросу году не было 32% работников в 1994 г. и 19% в 1998 г. В своем селе отпуск проводила примерно такая же доля опрошенных работников (90 и 84%, в 1986 г. таких было 77%). В несколько раз сократилась доля выезжавших во время отпуска к своим родственникам в другое село (с 11% в 1986 г. до 5% в 1999 г.) и в город (с 18 до 4%). Говоря о занятиях во время отпуска, следует отметить сокращение доли занимавшихся с детьми. Другие занятия в основном сохранили свои позиции, в т.ч. и в семейном хозяйстве, хотя здесь наблюдается некоторое сокращение активности в 1993-1999 гг.

В целом, досуговая активность была в 1986-1987 гг. наибольшей в периоде исследования. Причем самая разная: и в спортивно-оздоровительных занятиях, и в чтении специальной и художественной литературы, газет, и в занятиях с детьми. Примерно то же можно сказать о доле посещавших учреждения культуры. И это в период максимальной трудовой нагрузки и наименьшей продолжительности свободного времени. Возможно, это говорит об активном ожидании заметного улучшения сторон жизни, общем позитивном социальном настрое.

Заключение. Бюджетно-временной метод показал свою высокую информативность и надежность в изучении изменений в повседневной деятельности и существенных перемен в обществе. В то же время в перечне показателей уровня жизни населения, предлагаемом в [6, с. 9], нет даже показателей продолжительности и структуры общей трудовой нагрузки, которая, как показал наш опыт, является важным обобщающим показателем. Тем более, что раньше временные показатели в такие перечни включались. Информация об использовании времени, получаемая бюджетно-временным методом, весьма четко свидетельствует о том, как проявляются в повседневной деятельности последствия макрособытий.

Полученные данные отражают противоречивость тенденций в сложившейся ситуации. С одной стороны, выросла реальная и ценностная (осознаваемая) значимость семейного хозяйства и его главной части в селе - личного подсобного хозяйства, продолжался рост самообеспечения, определенной независимости семьи в условиях резкого спада "общественного" производства и услуг, сокращения социальных программ. С другой стороны, наметилась тенденция сокращения семейного хозяйства из-за ухудшения условий его ведения, несоответствия потребностям сельских жителей. Данные показывают, что семья делает выбор. Во-первых, она изменяет соотношение элементов своего хозяйства. Во-вторых, сокращает и изменяет структуру своей трудовой нагрузки, прежде всего у женщин. Все это происходит на фоне преобладания вложений труда в ведение своего хозяйства, при незначительной, хотя и возросшей доле капитала.

Происходит изменение сути адаптационных процессов - от приспособления к изменившимся условиям жизни (начало 90-х годов) к постепенному включению в рыночные отношения (конец 90-х годов). Сейчас далеко не очевидны последствия этого перехода как для отдельных семей, так и для страны, общества в целом. Есть определенная опасность в такого рода адаптации, которая носит ограниченный характер и по-прежнему содействует скорее выживанию, чем развитию. Возникла новая реальность повседневности, для которой характерно снижение доли квалифицированного труда в общей трудовой нагрузке, выход на некоторое равновесие затрат труда, размера личного подсобного хозяйства и денежно-натуральных доходов, соответствующее уровню выживания.

Требуется специальное междисциплинарное исследование выявленной нами связи (точнее, взаимосвязи) изменений использования времени, повседневной деятельности с такими социальными явлениями, процессами, фактами, как социально-психологическое состояние большинства населения в 80-90-е годы, последствия антиалкогольных мер середины 80-х годов, криминальная и демографическая статистика (особенно в отношении продолжительности предстоящей жизни), формирование рыночных отношений, экономическая и социальная политика президента и правительства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Артемов В.А.* Динамика образа жизни сельского населения // Социол. исслед. 1990. № 4: *Артема» В.А.* Изменения условий и образа жизни в Сибири (1972-1993) // Социол. исслед. 1995. № 1; *Артемов В.А., Ростовцев П.С., Артемова О.В.* Опыт лонгитюдного исследования использования времени // Социол. исслед. 1999. № 2.
2. *Заславская Т.И.* Проблема демократической переориентации экономики современной России // Общество и экономика. 1997. № 1-2.
3. *Кутенков Р.П., Шабанов В.А.* Анализ структуры доходов сельских домохозяйств по альтернативным источникам информации // Вопросы статистики. 2000. № 8. С. 15-18.
4. *Артемов В.А.* Социальное время. Новосибирск: Наука, 1987. С. 136-145.
5. *Гвоздева Г.П.* Неоплачиваемый труд как фактор адаптации россиян в период кризиса // Вестник МГУ. Серия "Социально-экономические науки". 2000. Т. 1. Вып. 1. С. 55-68.
6. *Жеребин В.М., Ермакова Н.А.* Уровень жизни - как он понимается сегодня // Вопросы статистики. 2000. №8.