

© 2006 г.

**Голенкова З.Т., Акулич М.М., Кузнецов В.Н. ОБЩАЯ СОЦИОЛОГИЯ.
Учебное пособие (под ред. З.Т. Голенковой). М.; Гардарики, 2005. 474 с.**

В последние годы издается много учебных пособий по социологии, рассчитанных на различный контингент студентов, уровень подготовки и т.д. Благодаря этому во многом удовлетворяется, во-первых, потребность, в частности студенчества, в социологическом знании, а во-вторых, ученые и преподаватели получили возможность представлять в них новые разработки. Данное пособие отвечает именно таким требованиям. Его авторы много места отводят теоретическим аспектам социологии и ее роли в общественности, описанию системы социологического знания, его структуры и функций, предмета и объекта социологии, выявляют особенности и новые аспекты.

Исследователи считают, что именно предмет науки устанавливает границы изучения объекта, собственно социологического исследования. По мнению авторов, предмет формирует объект исследования или, по крайней мере, какую-то его отдельную часть. Предмет социологии "будучи логическим описанием объекта, предстает как совокупность категорий и понятий, при помощи которых описывается объективная реальность" (с. 7).

Если исходить из того, что предмет устанавливается исследователем, хотя и в рамках объекта, то тем самым повышается субъективная роль социолога. Другими словами, социологи не берут предмет как готовый, а сами его конструируют. Такая точка зрения импонирует, хотя и требует более подробного разъяснения. Важно подчеркнуть, что он - есть прежде всего логическая конструкция, понятийное содержание которой отлично от понятийного содержания объекта и в обязательном порядке уста-

навливается прежде всего самими социологами в процессе исследования объективной реальности.

Отсюда можно сделать вывод, что объект и предмет социологии имеют разную природу и описывают различные реальности. То, что называют авторы "объект", есть реальность, которая находится вне сознания человека, во внешней предметной области. Но то, что они называют "предмет", есть результат деятельности сознания, то есть внутренней предметной области. В самом широком смысле, он, по мнению авторов, является совокупностью социальных отношений, объединенных некими организационными формами или рамками. В самом деле, любые социальные отношения могут существовать только и исключительно в каких-то организационных рамках. Их множество и соотношение можно провести как по горизонтали, так и по уровню общности.

Исследователей в большей степени интересует иерархическое соотношение, где вершиной такого построения является общество. Оно включает в себя общественные институты и процессы. В этом плане любую науку, которая должна по идее заниматься фундаментальными положениями, в первую очередь, интересует общество. Именно его ставят авторы в центр социологии как первейший и важнейший предмет и объект. С этим однозначно, во всяком случае для меня, трудно согласиться.

Ни в коем случае не отрицая феномен общности в социальном взаимодействии, я, тем не менее, считаю, что общество трудно ассоциировать и дифференцировать только в контексте некой генеральной общности. Все-таки общество - это особый феномен, который формируется не простой совокупностью различных общностей, а является самостоятельным образованием, признаки и свойства которого весьма отличаются от признаков и свойств любой общности, любого уровня. По сути, авторы не разделяют эти понятия. Понимаю, что в учебном пособии трудно это сделать, да и вряд ли уместно, поскольку данная проблема остается дискуссионной среди социологов. Но рассказать об этих точках зрения, на мой взгляд, все-таки следовало бы более подробно.

К обществу исследователи относятся как к системе, выдвигая на первое место в его изучении условие комплексности. Авторы пишут, что "социологи рассматривают общество как целостную систему тесно взаимосвязанных и определенным образом упорядоченных элементов. Исследование общества как системы позволяет понять логику функционирования сложного целого" (с. 230). Именно так надо подходить к понятию общества, иная точка зрения едва ли возможна. Тем не менее, в настоящее время только указать на то, что общество целостная и сложная система, наверно, все-таки недостаточно. Во всяком случае, по моему мнению, это не позволяет выйти на какие-либо практические решения в области эмпирического исследования.

Как учебное пособие, работа содержит в себе необходимый набор тем и проблем, которые в достаточной степени рисуют современные достижения в области социологии, дают студентам более или менее полное представление о ней. Конечно, нельзя объять необъятное, ныне в нашей науке накоплен большой практический опыт и имеется высокий уровень теоретических разработок. Уместить все в одной книге (даже в довольно большой) трудно, да и необходимости в этом нет. Но то, что авторы уделили внимание узловым моментам и не побоялись раскрыть вопросы, относящиеся в настоящее время к дискуссионным, можно отнести к достоинствам работы. В этом она, без сомнения, будет интересна и специалистам.

Авторы раскрыли такие важные направления, какими являются общие вопросы социологии, история ее развития, дали основные положения методики и техники эмпирического исследования. Жаль, что в данном разделе очень мало места нашлось собственно данной проблеме, что я считаю одним из важнейших исследовательских направлений и значительным аспектом любого социологического анализа.

Кроме того, с моей точки зрения, в книге достаточно полно раскрыты такие важные направления, как культура и общество, личность и общество, а также проблемы управления и процессы глобализации. Последние, хотя и не стали еще предметом глубокого изучения, тем не менее, с каждым годом набирают силу и в ближайшем будущем, без сомнения, станут одними из ключевых.

Л.Я. АВЕРЬЯНОВ,
доктор социологических наук,
профессор