

**В.П. КУЛТЫГИН**

## **ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ ЗА РУБЕЖОМ НАКАНУНЕ КОНГРЕССА**

---

*КУЛТЫГИН Владимир Павлович - доктор философских наук, главный научный сотрудник Института социально-политических исследований Российской академии наук.*

---

Читатель согласится, наверное, что изложенный выше материал дает некоторое представление о **современной теоретической социологии**. Вместе с тем, каждый социологический конгресс разворачивается в конкретной обстановке в сообществе социологов. Автор в этой связи хотел бы познакомить читателей журнала с соображениями по поводу сути происходящих в последнее время подвижек в этой области.

В настоящее время быстро растет тезаурус эмпирических данных, идет их диверсификация, усложняется дифференциация социологической теории. Порою эти процессы принимают характер драмы: представители одной области не только не знают, но и не понимают, что делают их коллеги в другой отрасли социологического знания. Актуализировалась задача типологизации социологических теорий. Перед социологами-профессионалами стоит вопрос: "Что же такое социологическая теория?". Для ответа на него вычленяют предмет и специфику социологии из социальной теории, социальной философии. Для социологической теории особо важен вопрос о ее создателях, а также условиях ее легитимации.

Сегодня теория усложнилась в связи с ролью социологии как социального института. Одного гносеологического или содержательного анализа недостаточно для понимания генезиса, развития, использования социологических теорий в разных областях социальной активности. Необходимо также институциональный анализ социологической теории. Другими словами, важно выяснить функции разных типов социологических теорий, условия их возникновения и функционирования, мотивации, вызывающие к жизни конкретные типы теории.

Комплексный анализ, включая институциональные аспекты, необходим для решения проблем социологии начала XXI в. Главное здесь - рост отчуждения отдельных отраслей социологии, противостояние, порою антагонистическое, отдельных теорий и подходов, разрывающее единство социологического знания. Чего стоит, например, объявление всей науки некоторыми представителями постмодернизма большим социальным нарративом и мифом. Раскол социологической науки - не только проблема организации знания. За разными подходами стоят разные иерархии ценностей, под вопрос ставятся гуманизм научного знания об обществе.

Угроза целостности социологического знания заставляет внимательно отнестись к имплицитной аксиоматике социологической профессии. **Аксиоматика** - это круг базовых допущений, которые редко формулируются, присутствуя в работе профессионала как рамки норм и целей профессиональной деятельности. Ядро ценностной аксиоматики социологической профессии - ценностный консенсус, то есть минимум предпочтений, норм и требований, разделяемых участниками нашего сообщества. Решение проблемы интеграции и преемственности социологической науки - это, прежде всего, проблема идентификации социологов с осознанным минимумом базовых ценностных ориентаций.

Диверсификация социологических теорий, как любая дифференциация, умножает риски, связанные с ростом различий. При анализе современных социологических теорий следует иметь в виду эти реальные риски. Адекватность любой социологической теории заключена и в том, что она не просто глубже высвечивает новые тренды реальности, но и готовится встретить вызовы нарождающихся рисков.

**Критерии типологизации социологических теорий.** Во второй половине XX в. социологическое знание можно было типологизировать по двум критериям: по типу парадигмы (описывающая, объясняющая и преобразующая) и по уровню (теории среднего уровня и т.п.). В настоящее время критериев выделения типов социологических теорий гораздо больше. Помимо парадигмального и уровневого можно назвать:

- **регионально-значимый критерий.** В последнее время много пишется о социологии мейнстрима (основного потока) и о социологиях, не входящих в него. Это различие связано с господством в современной мировой социологической науке английского языка и англо-американской социологической элиты. Помимо узкого круга специалистов из США и Великобритании, в мейнстрим включают ряд французских авторов, в меньшей степени, социологов из Германии. Социологи-теоретики других стран в этом круге исключение.

Социологию вне основного потока условно делят на западную и не западную. В западной социологии выделяются достижения испанских социологов по социальной информатизации всех областей испанского общества. Здесь Испания уступает, пожалуй, лишь Германии, которая со времен президентства Р. фон Вайцеккера, связанного с Франкфуртской школой, - мировой лидер в мониторинге значимых процессов в обществе. Среди не-западных социологий несомненны достижения бразильской социологии. Многие из них связаны с именем экс-президента страны социолога Энрике Фернандо Кардозо. Он автор социологической теории зависимости. Согласно ей международные займы, навязанные развивающимся странам, являются основным средством их закабаления. Кардозо, став более десяти лет назад президентом страны, установил минимальный уровень зарплат в стране в 200 долларов США. Однако еще в 1920-30-х гг., пытаясь снизить накал социальных конфликтов в обществе (религиозных, этнических, расовых, культурных и др.), Бразилия приняла в качестве национальной идеологии социологию О. Конта. В результате примерно три десятилетия страна демонстрировала миру "бразильское чудо". Ежегодный прирост ВВП поднимался до 20% и продолжался до тех пор, пока не был прерван военной интервенцией США. Плодотворно развивается социология гигантов Азии - Китая, Японии и особенно Индии. Индийская социология бурно растет в прикладных областях.

Раздел социологической культуры на мейнстрим и не-мейнстрим снизил значимость достижений социологии, ее теорий в социологическом сообществе. Ряд идей, рожденных в англо-американской среде, получает неоправданно широкое освещение; достижения вне англоязычной культуры остаются без должного внимания.

Важный критерий различения социологических теорий - их **масштабность**. В последние полвека получила распространение триада: эмпирическое исследование - теория среднего уровня - общая социологическая теория. Сегодня этот спектр расширен: **микросоциология** (в основном межличностные отношения и малые группы), - **мезосоциология** (теории среднего уровня, но не только), - **макросоциология** (массовые социальные процессы и явления), - **социетальная социология** (процессы за пределами национальных границ), - **универсальные социологические теории** (их цель - все объясняющая картина социальных процессов).

Еще один критерий - **область исследования**. Сюда относятся в первую очередь теории социальных институтов, сфер социальной деятельности, сфокусированные на определенном круге объектов.

Современные социологические теории различаются по **уровням** социологического осмысления реалий общества. В последние десятилетия бурно развиваются сравнительно новые социологические процедуры: социальные мониторинги, поллы, со-

циальный консалтинг, социальное моделирование и др. Каждая такая процедура нуждается в теоретическом, методологическом оснащении. Можно выстроить цепочку социологических исследовательских процедур: *полл* (мини-опрос), - *обследование* (анализ конкретной проблемы в конкретной среде), - *эмпирическое исследование* (анализ социального явления, тенденции), - *мониторинг* (контроль тренда), - *социальное моделирование* (вероятностный динамический прогноз развития событий), - *консалтинг* (разработка системы мер по решению конкретной социальной задачи), - *теория среднего уровня* (состояние и динамика социального института в целом), - *методологическая теория* (инструментарий социального познания), - *обобщающая теория* (картина социального мира). Каждый из уровней должен строго соотносить применяемые средства и методы анализа с социальной реальностью, иначе самая изысканная техника может вырождаться в своего рода "профессиональный кретинизм".

Наиболее разнообразны социологические теории по **содержанию**. Здесь наряду с традиционными концепциями, многие из которых формировались на базе позитивистской и неопозитивистской методологии, в последнее время бурно развиваются концепции, связанные с феноменологической методологией (этнометодология, постмодернизм, социальное конструирование реальности и др.), и такие прикладные области как теория рационального выбора, сетевой подход и др.

Важным мало изученным критерием типологизации социологических теорий является их **интенциональность**. Создатели теорий стремятся решать различные задачи: систематизировать имеющиеся факты, претендовать на инновационный характер, ставить цель внедрить ранее не применявшийся подход в изучении общества, и т.п.

**Актуальность проблематики как социальная мода.** В проблематике социологической теории действуют те же механизмы, что и в проявлениях моды. Можно не соглашаться с ней, но, работая в сфере теории, нельзя с ней не считаться. Бурное развитие отраслевых социологий во второй половине XX в. привело к появлению новой отрасли социологического знания - социологии социологий. Образцы ее - "Социологическое воображение" Ч.Р. Миллса, "Грядущий кризис западной социологии" А. Гулднера. За полвека изменилась сама социальная реальность. Проблемы, поставленные Медоузом в "Пределах роста", проявляются сегодня, в частности, в том, что озоновая дыра появилась не только над Южным, но и над Северным Полюсом, дыры эти имеют тенденцию к медленному, но неуклонному расширению. Многого произошло в социологической науке. Под угрозой ее единство как инструмента социального познания, о чем пишет и говорит А. Турен. Широкое распространение получила концепция рисков, сформулированная У. Бекком и ставшая методологическим основанием эмпирических исследований по разным вопросам во всем мире.

Обобщение и теоретическое осмысление реальных социальных процессов, их теоретическая рефлексия ставят на повестку дня необходимость разработки проблемы, которую обобщенно можно назвать "социологией социологических теорий". Очевидно, пришла пора анализа социологических теорий не только гносеологически, но и институционально, с учетом социального контекста и потребности в конкретной теории.

В условиях дифференцирующейся структуры социологической теории актуализируются задачи сохранения единства социологии как специфической области социального познания, поддержания в ней интегративных сил, уравнивающих дифференциацию. Со времен Спенсера известно, что развитие происходит через дифференциацию и усложнение. Но Спенсер обосновал и положение, что социальное равновесие в условиях дифференциации нужно поддерживать более эффективными механизмами интеграции и консолидации.

Первоочередной задачей поддержания преемственности и сохранения интеграции социологии представляется выявление и укрепление ценностно-методологического консенсуса, на котором зиждется взаимопонимание специалистов-социологов и

их взаимодействия. Этот консенсус по природе латентен и становится предметом обсуждения с обострением дезинтеграционных тенденций в конкретной сфере деятельности.

Каким рискам подвержен ценностный консенсус социологической профессии? Вероятно, главное здесь - отход от гуманизма социального познания или, как минимум, ослабление его влияния. На рубеже тысячелетий социология мейнстрима модернизацию как основной путь социального развития разных обществ заменила идеей глобализации. За сменой терминов стоит смена ценностей. Модернизация имплицитно полагает, что все люди во всех странах рождены равными и имеют право на достойный образ жизни. А глобализация предполагает, перефразируя Дж. Оруэлла, что "некоторые более равны, чем другие". Глобализация по версии Всемирного Банка предполагает "развитие с разными скоростями"; и отнюдь не все люди и страны, регионы могут и должны пользоваться одинаково высокими стандартами качества жизни. Это крайне опасная тенденция.

С превращением науки в непосредственную производительную силу наряду с ее ролью социального института необычайно возросла ее социальная ответственность. Тенденция отмирания государства за счет развития гражданского общества не подтверждена эмпирически ни в одном обществе. Более того, если XX в. называли веком диктатуры пролетариата, то ныне крепнет диктатура бюрократии. В расширении и укреплении гражданского общества социальная наука сегодня выступает одной из главных сил, противостоящих диктатуре бюрократии.

Еще один риск, грозящий ценностному консенсусу социальных наук, - угроза свободе распространения информации. Вслед за естественнонаучной и технологической социологическая информация подпадает под ограничения и засекречивания. Это тревожит. Отсутствие доступа к эмпирической и теоретической информации резко снижает продуктивный потенциал общества и каждого его члена.

Обращаясь к реалиям России, стоит отметить, что незнакомство не только рядовых граждан, но и части интеллектуалов, даже социальной элиты с такими достижениями социологии, как теория бюрократии М. Вебера, открывает простор злоупотреблениям, коррупции и преступности в экономике и управлении. Для социологического сообщества важно, чтобы борьба с терроризмом не вела к ограничению доступа граждан к социальной информации. Отсутствие доступа и ложная информация уже стали поводом для США и их союзников вторгнуться в Ирак.

Сегодня наука доказала, что мощной основой развития, в том числе и социального, является негэнтропия - широкое информационное разнообразие как существующих структур, так и их информационного отображения. Концепция конца истории (Ф. Фукуяма): кардинальные поиски принципов социетального устройства закончены, осталось решить лишь проблемы социальных технологий - это новый социальный миф. Существующая система социальных отношений далека от параметров, которые описаны классиками социальной мысли самых разных эпох. Рано красить стены, когда нет согласия о генплане здания.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Валлерстайн И.* Наследие социологии, обещание социальной науки // Хрестоматия по общей социологии. М., 2004.
2. *Культыгин В.П.* Классическая социология. М., 2000.
3. *Тоценко Ж.Т.* Фантомы общественного сознания и поведения // Социол. исслед. 2004. № 12.
4. *Турэн А.* Социальное знание и множественность языков и культур // Хрестоматия по общей социологии. М., 2004.
5. *Alexander J.* Theoretical Logic in Sociology. V. 1-4. London. 1982-1984.
6. *Baert P.* Sociological Theory in the 20th Century. NY., 1998.
7. *Bauman Z.* Thinking Sociologically. Oxford, 1990.
8. *Beck U.* Risk Society: Toward a New Modernity. Thousand Oaks, CA. 1992.
9. *Cardoso F.* Dependency and Underdevelopment in Latin America // New Left Review. 1972. № 74.

10. Contemporary Sociological Theory / Ed. by *C. Calhoun, D. Gerteis, J. Moody, S. Plan, and I. Virk*. Oxford. 2002.
11. *Fukuyama F.* The End of History and the Last Man. Santa Monica, 1992.
12. *Meadows D. et al.* The Limits of Growth. NY., 1972.
13. *Смелзер Н.* О компаративном анализе, междисциплинарное<sup>TM</sup> и интернационализации в социологии // Социол. исслед. 2004. №11.
14. *Sztompka P.* Sociological Theory: of What, for What and for Whom // Theory. The Newsletter of the RC on Sociological Theory, ISA. Winter 2000/2001.

© 2005 г.