

Л.Б. АЛАЕВ

Размышления о прогрессе. Назаретян *versus* Коротаяев

Точки зрения А. Назаретяна и А. Коротаяева были мне известны довольно давно, но их соотношение стало мне ясно только после семинара, на котором оба выступили с докладами. Их расхождения объясняются тем, что каждый размышляет на своем уровне абстракции, или имеет дело с объектами разного масштаба. Назаретян рассматривает *всю* глубину истории (начиная с Большого взрыва) и *всю* Вселенную (и, как часть ее, — *всё* человечество), а Коротаяев - некоторые отрезки истории и существующие на этих отрезках популяции. Назаретян *фиксирует* поступательное движение, выделяя отдельные показатели этого движения: рост технологической вооруженности, демографический рост, увеличение социальной сложности, информационного объема интеллекта, и самое главное в его позиции - совершенствование моральных сдерживающих факторов. Он называет это движение *прогрессом*.

Коротаяев справедливо отмечает, что само это название предполагает позитивное отношение к развитию, придает пониманию исторического процесса оптимистическую окраску, что не оправдано, потому что мы не знаем, идет ли человечество к апофеозу или к пропасти, благотворно ли то, что обычно называется прогрессом. В науке признано, что о терминах не спорят, а договариваются. Автор вправе вложить в некий термин особое содержание и затем пользоваться им в этом значении. Но не каждому слову можно придать любое значение. Как бы успешно Назаретян ни доказал, что "прогресс" - это этимологически просто "развитие", и как бы решительно он ни отмежевывался от оценочного понимания слова "прогресс", его рассуждения о "векторности" развития будут восприниматься как оправдание всего того, что совершается под флагом "прогресса". Я бы согласился с Коротаяевым, что понимание "прогресса" не может не быть субъективным, потому что оно предполагает различение добра и зла. Суждение о том, что в целом за последние 6 тыс. лет (если не больше, разумеется) идет процесс совершенствования нравственности, происходит "гуманизация" человечества, у меня не вызывает возражений. Но при этом я обязан понимать, что критерии нравственности или гуманности, которыми я пользуюсь при формулировании такого вывода, - не абсолютны, а *заимствованы* то ли из христианства, то ли из системы ценностей западноевропейской цивилизации.

Но это если рассуждать очень строго. А если обратиться к реалиям, то увидим, что на практике некие *общепринятые* понятия о хорошем и плохом распространяются по всему миру вне зависимости от цивилизационных особенностей. Скажем, отношение к ценности человеческой жизни в западноевропейской цивилизации и в исламской, а также в индийской (с другими я знаком меньше) - разное и это проявляется на каждом шагу, но уже сейчас мусульмане и индийцы стесняются этих своих отличий и стараются их скрывать. Сколько бы мы ни говорили, что западноевропейские ценности -

А л а е в Леонид Борисович - доктор исторических наук, профессор.

это еще не общечеловеческие, на практике распространение (если хотите - навязывание) и внедрение западноевропейских ценностей идет и смены этому вектору не просматривается. Само превращение неких ценностей из цивилизационно ограниченных в *общепринятые* как бы подтверждает тезисы обоих оппонентов, взгляды которых в данном случае обсуждаются. Да, представления о прогрессе - *субъективны*, но эти субъективные представления испытывают сильное влияние объективных процессов и *объективизируются* на некоем уровне, до *некоторой степени*. Так что если Назаретян отказался бы от термина "прогресс", его расхождения с Коротаяевым оказались бы мнимыми. Надо пояснить, что я вовсе не призываю Назаретяна изменить терминологию. Просто он должен понимать (впрочем, он это понимает), что его концепция в целом оптимистична и в этом смысле субъективна. Следует также обратить внимание на возникшее у Коротаяева опасение, что концепция Назаретяна может оказаться *опасной*, поскольку, приветствуя "прогресс", он как бы призывает к уничтожению "естественности" и к нивелированию цивилизационных различий. Возможно, Назаретяну следует более подробно разъяснить, что он *не призывает* к прогрессу, а просто констатирует его наличие и пытается понять, в чем он заключается.

Еще одно замечание. *Показатели* роста и развития, которые выделяет Назаретян, не рассматриваются им, как мне кажется, в качестве *критериев* прогресса. Скажем, демографический рост, конечно, не может быть бесконечным. Тенденция роста населения Земли, если мы придерживаемся в целом оптимистического взгляда на эволюцию человечества, уже скоро должна смениться на тенденцию стагнации. Так что неверно было бы упрекать Назаретяна, что в рассуждениях о будущем он просто экстраполирует шедшие ранее процессы. Для экстраполяции требуются не конкретные данные о процессах роста того или иного *частного* показателя, а *обобщающее* понимание процесса. Отсюда "удаление от естества", "уровни неравновесности" и т.п.

Наконец, о возражениях Коротаяева, связанных с его представлениями о многолинейности исторического процесса. Здесь расхождения в позициях оппонентов еще более мнимые. Коротаяев указывает, что различные показатели развития в истории обществ и цивилизаций не совпадают. Наиболее бесспорный пример - долгое отсутствие производства металлов вообще, а позже - изготовления железа в Древнем Египте, который по другим показателям находился по крайней мере не ниже иных цивилизаций того времени. И таких примеров много. Но с этим никто не будет спорить. Коротаяев утверждает, что в истории не просматривается единый вектор, изучение отдельных обществ показывает некое "облако" значений, не находящихся на одной прямой. Но ведь это проблема любого статистического исследования. Любое исследование зависимостей между разными показателями дает некий овал значений, сквозь который *исследователь* проводит прямую, *вектор*. В естественных науках направление этого вектора можно высчитать математически. В общественных науках применяются такие же графики, но стрелка вектора проводится на глазок. В наших исследованиях не так уж важно, направлена эта прямая под 30° или под 35° к одной из осей.

Историк даже очень узкой специальности не может работать без понимания того, как идет исторический процесс в целом (осознает он эту необходимость или нет). Данная дискуссия, показавшая мне фундаментальное единство двух, казалось бы, противоположных точек зрения, помогает выработать такое понимание.