

АНАЛИЗ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Юрий ЛЕВАДА

ПАРАДОКСЫ И СМЫСЛЫ "РЕЙТИНГОВ" Попытка понимания

Суега вокруг рейтингов как показатель социально-политической ситуации. Демонстративное внимание прессы, политического чиновничества, его "технологической" услуги и т.п. к "рейтинговым" результатам массовых опросов, — характерная черта публичного стиля последнего времени, когда поиски решений общественно значимых проблем подменяются возней вокруг "имиджа" институтов причастных к ним фигур. Никакого отношения к изучению общественной ситуации и общественного мнения это, разумеется, не имеет. Искусственно раздуваемые страхи или столь же необоснованные надежды, связываемые с ожиданиями катастрофических перемен "рейтингов" в ту или иную сторону, отнюдь не способствуют пониманию положения и возможных вариантов его развития. Кроме того, неграмотное обращение с разнопорядковыми индикаторами время от времени приводит к нелепым курьезам и мнимым сенсациям. К тому же ряду относится и такое распространенное занятие, как поиски "виновников" нежелательных показателей.

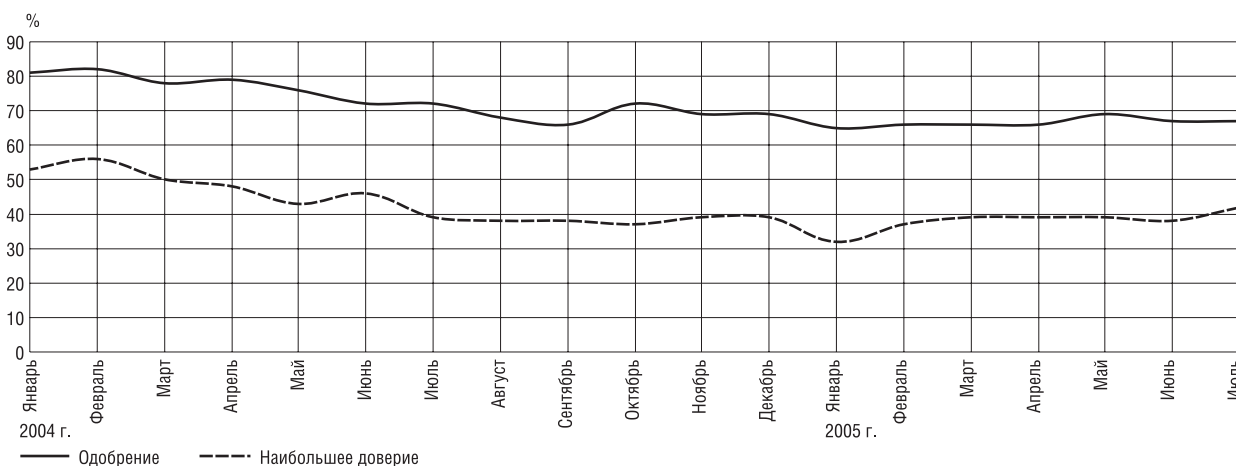
Другая и, пожалуй, более значимая парадоксальная ситуация — удивительная для многих наблюдателей устойчивость основных параметров опросных данных. Чтобы разобраться в этом, приходится принимать в расчет универсальные особенности массового сознания — инерционность, адаптивность и пр., а также характер и функции таких его компонентов, как образы фаворитов и антигероев в катаклизмах современной российской реальности. Было бы непростительным упрощением полагать, что "высокие показатели вместо высоких достижений" нужны только для самоутешения политических неудачников, поскольку для ориентации в реальной политике они не требуются. Но в нынешней неустойчивой ситуации границы между реальными политическими акциями и их демонстративными суррогатами столь же стер-

ты, как различия между политическими чиновниками и политрекламщиками, имиджмейкерами и прочими функционерами внутриаппаратных игр. За высокие рейтинги своих фаворитов упорно, вопреки очевидности, словно за якорь спасения, держится и "массовый" человек, общественное мнение. Это явление хорошо отслеживается по многим исследованиям.

Особенности российских рейтингов. Существуют серьезные различия между социальными значениями получаемых по аналогичной исследовательской технологии рейтингов общественного мнения в плюралистических, конкурентных обществах и в нашей современной ситуации, ориентированной на преодоление даже зачаточных форм политической конкуренции, не успевших привиться в 1990-е годы. Рейтинги западных лидеров — работающий инструмент любой электоральной или внутрипартийной и т.п. конкуренции различных сил и персонажей. Некоторое приближение к этому мы отслеживали в середине 1990-х годов, сопоставляя рейтинги Б.Ельцина и Г.Зюганова как политических соперников или, в ином контексте, президента Б.Ельцина и премьера В.Черномырдина. На сегодняшней принципиально "безальтернативной" политической сцене ничего подобного нет, а единственно значимый рейтинг лидера (президента) исполняет совершенно иную функцию — подтверждения его имиджа в собственных и "массовых" представлениях. Фигурально выражаясь, результатам изучения общественного мнения здесь уготована роль того волшебного зеркала, которое обязательно было показывать, "кто на свете всех милее...", со всеми вытекающими отсюда последствиями.

С этой особенностью "главного" нашего рейтинга, как представляется, связана и его видимая, "тефлоновая" (ничего "не прилипает") стабильность. В западных обществах общественное

Рисунок 1
РЕЙТИНГИ ОДОБРЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И "НАИБОЛЬШЕГО ДОВЕРИЯ" В.ПУТИНУ



мнение с помощью массмедиа постоянно следит за успехами и провалами политиков, в том числе и фаворитов, что немедленно выражается в зигзагах массовых симпатий и соответствующих рейтингов, существенно влияющих на популярность и судьбы лидеров. У нас же рейтинги в первую очередь выражают не оценки определенных действий данного лидера, а состояние комплекса массовых ожиданий, надежд, иллюзий, связанных с ним. Поэтому прямого участия общественного мнения в общественно-политической жизни не существует, а любая массовая реакция на конкретные политические ситуации и действия преломляется через "призму" упомянутого выше комплекса и остается весьма слабой, практически незаметной.

Таким образом, в общественном мнении действует известный в социологии принцип примата субъективной установки перед "объективной" информацией: рейтинг показывает не то, что люди непосредственно "видят", а что они готовы или хотели бы "видеть". Люди в массе скорее держатся за собственные иллюзии, чем опираются на "реалии" опыта, особенно если нет собственного опыта. Отсутствие успехов не "обваливает" рейтинг фаворита, а стимулирует поиски "виновников". Такой прием — перекладывание ответственности за неудачи с фаворита на других (ими могут оказаться и зарубежные недоброжелатели, и нерадивые чиновники, и собственное правительство) — также создает впечатление неколебимости рейтингов "первого лица".

Чтобы разобраться в деталях и возможных перспективах "механизма" наблюдаемых рейтинговых показателей, попытаемся, во-первых, выяснить, чей комплекс надежд и иллюзий стоит за определенными показателями, во-вто-

рых, рассмотреть "качество", содержание соответствующих ожиданий и пр., в-третьих, подойти к проблеме перспектив этого механизма и его функций.

Обширный материал для анализа представляют ежемесячные показатели общего одобрения/неодобрения деятельности основных фигур политического поля — президента, премьер-министра, правительства; оценки других федеральных и региональных деятелей в данном случае не рассматриваются. Такие показатели (в англоязычных текстах — *job approval*) обсуждаются публично и чаще всего выражаются наиболее крупными цифрами, т.е. имеют наиболее обширную и, как мы увидим позже, наименее однородную массовую базу. В плане качества и массовой опоры различных рейтингов доверия полезно сопоставлять с показателями одобрения. В наших опросах регулярно предлагается назвать 5-6 деятелей, пользующихся у респондентов, "наибольшим доверием". Несколько реже (раз в три-четыре месяца) выясняется, в какой мере доверяют президенту, насколько успешными/неуспешными являются его действия в разных сферах (см. рис. 4), а также каков уровень надежд и опасений, связываемых с ним (табл. 10 и 11). Используются и некоторые другие данные исследований. В ряде случаев весьма полезно рассматривать специально построенные по рейтинговым данным индексы (разности между долями одобряющих и неодобряющих, надеющихся и не надеющихся и т.п.; рис. 3). Примечательно, что каждый из представленных рейтингов как будто занимает свою особую ступеньку в иерархии оценок. Это значит, что каждый из них имеет свою специфическую массовую опору и свои качественные характеристики, что, как

Рисунок 2
УРОВЕНЬ ОДОБРЕНИЯ/НЕОДОБРЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА

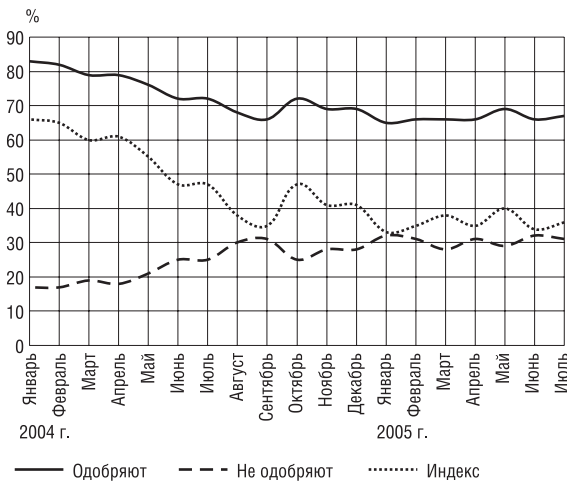
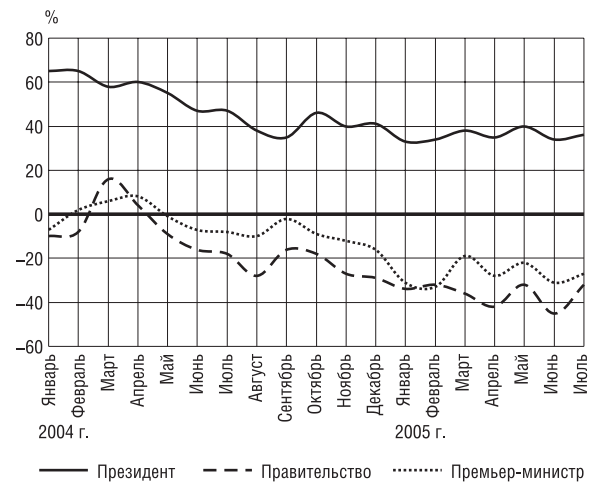


Рисунок 3
ИНДЕКСЫ ОДОБРЕНИЯ/НЕОДОБРЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА, ПРАВИТЕЛЬСТВА И ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА (разность долей одобряющих и неодобряющих)



мы увидим дальше, и делает плодотворным их сопоставление.

Социальная "опора" рейтингов В.Путина. Обратимся к социальному составу групп опрошенных, отличающихся оценками одобрения/неодобрения и доверия В.Путину (табл. 1).

Одобрят деятельность президента женщины чаще, чем мужчины, молодые чаще, чем пожилые, более образованные чаще, чем малообразованные. Неодобряющие — скорее мужчины, пожилые, менее образованные. Состав групп по степени доверия (IV-V) примерно такой же, за одним примечательным исключением: малообразованные чаще выражают доверие.

Таблица 1
СОСТАВ ГРУПП ПО ХАРАКТЕРУ ОЦЕНОК В.ПУТИНА (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Группа	Все	Одобрят*	Не одобряют	Наибольшее доверие**	Полное доверие***
	I	II	III	IV	V
<i>Пол:</i>					
мужчины	46	67	32	37	11
женщины	54	71	27	41	13
<i>Возраст:</i>					
18–24 года	14	83	16	39	14
25–39 лет	28	81	18	44	11
40–54 года	29	60	38	33	9
55 лет и старше	29	60	39	39	15
Средний возраст (лет)	45	42	50	44	47
<i>Уровень образования:</i>					
высшее	16	69	29	39	10
среднее	56	70	28	37	11
ниже среднего	28	66	33	42	17
<i>Всего, величина группы</i>					
<i>в % от числа опрошенных</i>	100	69	29	39	12

* Одобрят деятельность В.Путина как президента.

** Доля относящих В.Путина к числу деятелей, пользующихся наибольшим доверием.

*** Доля указавших "полное доверие" при ответе на вопрос: "В какой мере Вы доверяете В.Путину?"

Таблица 2

УРОВЕНЬ ДОХОДОВ И ПОКАЗАТЕЛИ ОДОБРЕНИЯ В.ПУТИНА (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, по строке, январь 2005 г., N=1600 человек, данные о затруднившихся ответить здесь и далее не приводятся)

Вариант ответа	Все	Одобряют	Не одобряют
Получили ли такие люди, как Вы, возможность увеличить свои доходы, зарплаты?			
Да	11	86	10
Скорее да	27	79	19
Скорее нет	38	61	33
Нет	30	51	43
Семейный доход			
низкий (до 3000 руб.)	14	55	36
средненизкий (3000–5000 руб.)	20	69	29
средневысокий (5000–9000 руб.)	18	68	29
высокий (свыше 9000 руб.)	16	63	32
<i>Всего, величина группы</i>			
<i>в % от числа опрошенных</i>	1600	66	29

Одобрение деятельности президента преобладает во всех группах по уровню дохода и возможностям его увеличить. Более преуспевшие одобряют чаще (табл. 2).

Проблема "качества" рейтингов. Качеством (качественным содержанием) показателей можно считать набор установок, оценок, позиций и т.д., характерных для различных групп одобрения и доверия в сопоставлении с аналогичными данными для всех опрошенных и тех, кто заявляет о неодобрении деятельности президента (табл. 3).

Среди *всех* опрошенных явно преобладают представления о том, что страна движется по "неверному пути". В группе "одобряющих" (II) соотношение мнений почти строго обратное, но и здесь "правильность" пути усматривают менее половины. В обеих группах "доверяющих" о "правильном" пути говорят более поло-

вины, но даже в наиболее оптимистичной и наиболее пропрезидентской (V) группе четверть считают путь страны неверным. Что же касается уверенности в завтрашнем дне, то ее выражает меньшинство во всех выделенных группах, более половины в каждой из них такой уверенности не имеют.

Большинство "одобряющих" поддерживают "монетизацию" льгот, но не слишком уверенно — около 40% против этой меры, среди наиболее доверяющих и полностью доверяющих отрицательные оценки реформы разделяют около трети. При этом около 70% во всех группах позитивно относятся к массовым протестам (поддерживают или "понимают"). Решительно против них почти одинаково мало во всех группах, кроме полностью доверяющих (табл. 4).

Обратимся теперь к степени доверия лично В.Путину в выделенных группах (табл. 5).

Таблица 3

ОБЩИЕ ОЦЕНКИ ПОЛОЖЕНИЯ (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N = 1600 человек)*

Дела в стране идут...	Группа				
	I Всего	II Одобряют	III Не одобряют	IV Наибольшее доверие	V Полное доверие
В правильном направлении	37	46	11	55	62
По неверному пути	51	38	81	33	25
Уверены в завтрашнем дне**	34	43	17	44	47
Не уверены в завтрашнем дне***	64	55	81	52	51
<i>Доля опрошенных, величина группы в % от числа опрошенных</i>	100	69	29	39	12

* Данные о затруднившихся ответить здесь и далее не приводятся.

** Да, скорее да.

*** Нет, скорее нет.

Таблица 4

ОТНОШЕНИЕ К ЗАМЕНЕ ЛЬГОТ И АКЦИЯМ ПРОТЕСТА (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
Поддерживают замену льгот*	41	56	10	51	55
Не поддерживают замену льгот*	44	39	56	36	33
Поддерживают акции протеста против замены льгот	32	25	48	26	25
Относятся к ним с пониманием	44	47	35	49	43
Решительно против замены льгот	13	15	8	15	21

* Полностью или в основном...

Таблица 5

НАСКОЛЬКО ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Полностью доверяют	12	17	1	22
Скорее доверяют	57	71	24	71
Скорее не доверяют	19	7	48	4
Совершенно не доверяют	6	1	18	0
Затруднились ответить	6	4	9	3
<i>Доля опрошенных</i>	<i>100</i>	<i>69</i>	<i>29</i>	<i>39</i>

Таблица 6

ПОЧЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, МНОГИЕ ЛЮДИ ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ? (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, по столбцу, июль 2005 г., N=1600 человек; вопрос о полном доверии в этом опросе не задавался)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Люди убедились, что В.Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны	16	22	3	26
Люди надеются, что В.Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны	36	44	20	42
Люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться	42	32	64	30
Затруднились ответить	6	2	13	2

Таким образом, если из всех опрошенных полностью доверяют В.Путину 12%, то из одобряющих его деятельность — 17%, т.е. всего в полтора раза больше, среди "наиболее доверяющих" — 22%. Почти три четверти в I и III группах "скорее доверяют" президенту. Полное доверие чаще всего выражают самые молодые (18–24 года) — 14% и пожилые (55 лет и старше) — 15%, наибольшая доля недоверяющих (30%) наблюдается в группе 40–54 лет.

Ссылки на успехи президента довольно редки даже среди положительно к нему относящихся (в I и III группах). Как одобряющие, так и наиболее доверяющие в первую очередь указывают надежды на будущие действия президента, в

среднем же самое распространенное объяснение массового доверия — "больше не на кого положиться..". Данные таблицы 7 позволяют сделать вывод, что этот довод чаще упоминается тогда, когда реже указывают успехи и надежды на них.

В текущем 2005 г. доля прибегающих к доводу "безальтернативности" достигла максимального значения.

Определенный интерес представляет и сопоставление сугубо эмоциональных оценок, отражающих личное отношение к президенту, в различных группах (табл. 8).

И в целом, и среди одобряющих преобладает сдержанное отношение к личности президента

Таблица 7

ПОЧЕМУ, СКОРЕЕ ВСЕГО, МНОГИЕ ЛЮДИ ДОВЕРЯЮТ В.ПУТИНУ? (в % от числа опрошенных в каждом замере, динамика мнений 2001–2005 гг., N=1600 человек)

Вариант ответа	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
	Июль	Октябрь	Август	Июль	Июль
Люди убедились, что В.Путин успешно и достойно справляется с решением проблем страны	14	21	15	16	16
Люди надеются, что В.Путин в дальнейшем сможет справиться с проблемами страны	43	44	46	40	36
Люди не видят, на кого другого они еще могли бы положиться	34	31	34	41	42
Затруднились ответить	9	4	5	3	6

Таблица 8

ЭМОЦИОНАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ К В.ПУТИНУ (в % от числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Всего	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
Восхищение	5	6	1	7	18
Симпатия	27	37	6	48	56
Не могу сказать о нем ничего плохого	36	41	22	38	25
Нейтральное, безразличное	13	9	22	4	–
Настороженное, выжидательное	7	3	14	1	–
Не могу сказать о нем ничего хорошего	9	2	28	–	–
Антипатия, отвращение	2	0	6	–	–
<i>Доля опрошенных</i>	<i>100</i>	<i>69</i>	<i>29</i>	<i>39</i>	<i>12</i>

Таблица 9

ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, июнь 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Полностью разделяют взгляды и позиции В.Путина	18	26	2	31
Готовы поддерживать В.Путина, пока он готов проводить демократические и рыночные реформы в России	21	28	4	33
Раньше В.Путин нравился, но в последнее время в нем разочаровались	14	7	28	4
До сих пор В.Путин не очень нравился, но надеются, что в дальнейшем он будет полезен России	7	6	6	5
Поддерживают В.Путина за неимением других достойных деятелей	22	26	14	24
Не являются сторонниками В.Путина	13	3	35	2
Нужно поддерживать кого угодно, только не В.Путина	2	0	5	0
<i>Доля опрошенных</i>	<i>100</i>	<i>69</i>	<i>29</i>	<i>39</i>

("ничего плохого", "нейтральное", "настороженное"). "Восхищение", "симпатия" — на первом месте в группах одобрения и доверия, только в последней из них (V) эти эмоции охватывают большинство (табл. 8).

Рассмотрим теперь, в какой мере поддерживают действия В.Путина в различных группах одобрения и доверия (табл. 9).

Даже в группе наибольшего доверия к В.Путину полностью согласны с его взглядами чуть менее трети. Во всех категориях преобладают

либо условная поддержка президента ("пока он..."), либо ссылки на отсутствие "других достойных".

Значение "размытых" критериев. Представленные выше материалы исследований позволяют сделать вывод о том, что за демонстративными показателями одобрения/доверия, на основе которых составляются соответствующие рейтинги, не просматриваются какие-либо достаточно четко определенные позиции, согласованные мнения,

ценностные установки. Значительная часть тех, кто одобряет в целом деятельность В.Путина, готовы лишь условно его поддерживать, притом нередко потому, что не видят, на кого другого можно положиться. Даже те, кто заявляет о полном доверии к президенту, разделяют многие сомнения в правильности избранного пути движения страны. Изрядная "ложка дегтя", присутствующая во всех категориях позитивных отношений к нему, существенно обесценивает все выражения поддержки. Поэтому показатели позитивного отношения к В.Путину (одобрения, доверия) практически близки к хорошо известному по прошлому опыту ритуально-послушному (или лукаво-послушному) "одобряем-с". Неопределенность самих критериев "одобрения" придает видимость массовой поддержки рейтинга, одновременно лишая его смысла. Но в этой неопределенности — еще один механизм пресловутой стабильности "главного" рейтинга.

Показатели "эрозии" рейтингов. Рассмотрим подробнее некоторые далеко не редкие случаи, когда в ответах респондентов, демонстрирующих положительное отношение к своему фавориту, обнаруживаются отрицательные оценки и

мнения на его счет. В этом и состоит наблюдаемая *эрозия, вырождение* "рейтингов".

Для всех категорий опрошенных представляются почти бесспорными (небольшая доля отрицающих) только успехи международной активности президента. Во всех других областях мнения о безуспешности его действий если и не преобладают, то разделяются значительной частью опрошенных, в том числе и показательно одобряющих (табл. 10).

Особенно наглядно выступает внутренняя эрозия одобряющих показателей при оценках чеченской ситуации.

Для улучшения работы судов в России нужно, чтобы они "не зависели от президента и других властей", — ответили 35% опрошенных в мае 2005 г. (N=1600 человек), чтобы суды прежде всего "выполняли указания президента" — только 9%. Среди "одобряющих" соотношение таких мнений мало отличается от средних показателей — 31 : 11, среди выразивших "наибольшее доверие" — 66 : 22, только среди полностью доверяющих В.Путину мнения делятся почти поровну (46 : 39). На фоне нынешней масштабной и достаточно успешной кампании по подчинению судебной власти исполнительной такое распределение суждений особенно важно. Еще один пример из

Таблица 10

УСПЕХИ И НЕУСПЕХИ В.ПУТИНА. Насколько успешно, на Ваш взгляд, на протяжении последних лет В.Путин справлялся с проблемами... (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, данные о затруднившихся ответить не приводятся, май 2005 г., N=1600 человек)

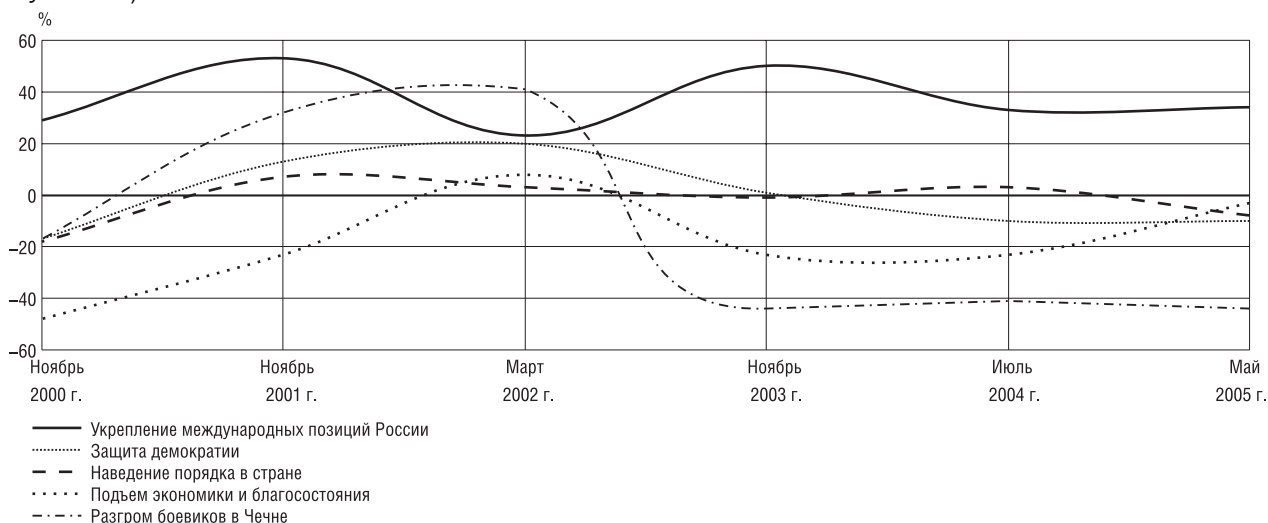
Вариант ответа	Всего	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
Наведения порядка в стране					
Успешно*	45	59	13	64	82
Безуспешно**	53	38	85	33	16
Подъема экономики, роста благосостояния граждан					
Успешно*	33	43	10	48	73
Безуспешно**	64	54	87	48	22
Защиты демократии и политических свобод граждан					
Успешно*	40	51	5	57	69
Безуспешно**	50	39	77	36	23
Укрепления международных позиций России					
Успешно*	64	74	42	80	85
Безуспешно**	30	22	51	17	8
Разгрома боевиков в Чечне					
Успешно*	35	41	22	47	66
Безуспешно**	60	54	75	48	28
Политического урегулирования положения в Чечне					
Успешно*	29	35	15	40	56
Безуспешно**	63	56	81	51	30

* Очень успешно и довольно успешно.

** Без особого успеха и совершенно безуспешно.

Рисунок 4

НАСКОЛЬКО УСПЕШНО В.ПУТИН СПРАВЛЯЕТСЯ С ПРОБЛЕМАМИ... (разность долей ответивших "успешно" и "неуспешно")



той же "судейской" сферы. Сочувствие М.Ходорковскому в мае 2005 г. выразили 17% всех опрошенных, из числа одобряющих и из числа не одобряющих В.Путина — столько же, из наиболее ему доверяющих — 20% и из полностью доверяющих — 21%.

Из приведенного ряда тревог (табл. 11) остановимся на одной позиции — опасении в отношении военно-полицейской диктатуры. Такой вариант событий беспокоит примерно 50% опрошенных, среди одобряющих и наиболее доверяющих — около 40% и в самой "надежной" группе полностью доверяющих В.Путину — 30%.

В завершение рассмотрим отношение различных групп опрошенных к самой общей оценке ожиданий от президента (табл. 12).

Как опрошенные в целом, так и "одобряющие" в большинстве своем согласны с тем, что "устали ждать", только в категории "наибольшее доверие" с небольшим перевесом преобладают несогласные с этим утверждением. На протяжении ряда лет соотношение согласных и несогласных с таким мнением выглядело следующим образом: декабрь 2000 г. — 47 : 49, июнь 2001 г. — 47 : 43, июль 2003 г. — 51 : 40, апрель 2004 г. — 57 : 37; нынешнее соотношение (58 : 37) означает наибольший уровень признания "усталости ждать".

Признаки общего кризиса. Ряд полученных в последнее время данных массовых опросов дает основание полагать, что общественное мнение не

Таблица 11

ЧТО БЕСПОКОИТ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В.ПУТИНА? (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобряют	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
Не предложил никакой конкретной экономической и политической программы					
Не беспокоит*	32	39	21	48	65
Беспокоит**	53	57	73	48	29
Не смог решить чеченскую проблему/завершить военные действия в Чечне					
Не беспокоит*	20	24	11	27	36
Беспокоит**	77	73	87	70	60
Может установить жесткую диктатуру, опирающуюся на силовые структуры					
Не беспокоит*	46	50	34	53	62
Беспокоит**	47	43	58	39	30

* "Совершенно не беспокоит" и "не могу сказать, что беспокоит".

** "В какой-то мере беспокоит" и "очень беспокоит".

Таблица 12

СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ УЖЕ УСТАЛО ЖДАТЬ ОТ В.ПУТИНА КАКИХ-ТО ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ СДВИГОВ В НАШЕЙ ЖИЗНИ? (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, апрель 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Согласен*	58	50	83	45
Не согласен**	37	45	15	51
Затруднились ответить	5	5	3	4
Доля от числа опрошенных	100	66	31	39

Таблица 13

ЧТО СЕЙЧАС ПРОИСХОДИТ В СТРАНЕ? (в % от числа опрошенных в каждой группе, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
Становление авторитарного режима	8	8	8	7	1
Наведение порядка	20	26	8	30	30
Нарастание беспорядка, анархии	43	33	64	26	32
Становление демократии	12	16	5	22	14
Доля опрошенных	100	69	29	39	12

только отмечает неудачи и провалы власти в различных областях, но нередко усматривает и приметы *общего кризиса* всей системы доверия и поддержки в отношении власти и лидера, которая сформировалась после 1999 г. Это относится прежде всего к характеристикам положения в стране, нынешних властных структур, правящей элиты.

Как видим (см. табл. 13), ни сторонники, ни оппоненты президента в равной мере не принимают всерьез вариант "авторитарного режима", несколько чаще, в основном восторженные выразители "наибольшего доверия", представляют "становление демократии". Главной темой оказывается "порядок" — его наведение или разрушение. Преобладают (за исключением той же категории "наибольшего доверия", где официальные лозунги котируются выше практического опыта) мнения *о нарастании беспорядка*.

"Наведение порядка" чаще всего отмечают те, кому от 25 до 39 лет (28%), реже всего — пожилые, 55 лет и старше (14%). А "нарастание беспорядка" во всех возрастах упоминается чаще других содержательных ответов: 54% — в самом старшем возрасте, 22% — в самом младшем (в последнем случае 31% затруднились ответить).

Ранее примерно такие же, как и сейчас, показатели "нарастания беспорядка" наблюдались в конце 1990-х годов, т.е. на закате предыдущего политического режима. Так, в марте 1998 г. эту

характеристику положения в стране указали 48% опрошенных (N=1500 человек), в сентябре 1998 г. — 58%, в феврале 1999 г. — 62%, в марте 2000 г. — 37% (N=1600 человек). Причем нынешнее возвращение к "разбитому корыту" растущего беспорядка общественное мнение отмечает после череды неустанных и болезненных усилий по формированию, укреплению и перетряхиванию властной "вертикали" (табл. 14).

Когда массовое внимание переключается с единственного и неповторимого фаворита на чиновников, "...толпой стоящих у трона", негативные эмоции захлестывают уже все без исключения группы, включая одобряющих и наиболее доверяющих. К данным в таблице 15 можно добавить показатели, полученные в начале текущего года. 31% сочли, что окружение В.Путина волнуют проблемы страны, а 55% — что только "личные материальные интересы" (январь 2005 г., N=1600 человек).

От этой темы — прямой переход к универсальной проблематике *коррупции*. В декабре 2004 г. (N=1600 человек) 64% опрошенных назвали наиболее серьезной проблемой для России "*коррупцию в органах государственной власти*". (Для сравнения: только 7% в качестве наиболее серьезной проблемы указали "нарушение крупным бизнесом налогового законодательства"...). Тогда же 51 против 7% выразили мнение, что за последние пять лет "воровства и корруп-

Таблица 14

О "ВЕРТИКАЛИ ВЛАСТИ" (в % от численности выделенных групп, по столбцу, июнь 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
Как Вы считаете, власть в России сейчас находится...					
под контролем народа	6	8	3	8	14
под контролем узкого круга лиц, неподконтрольных народу	83	80	88	80	66
Как Вы считаете, укрепление "вертикали власти" производится...					
ради укрепления порядка в стране и возрождения России,	18	20	13	49	49
чтобы президентское окружение могло в своих личных интересах контролировать все происходящее в стране	21	18	29	35	32

Таблица 15

КАК БЫ ВЫ РАСЦЕНИЛИ ЛЮДЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ СЕЙЧАС У ВЛАСТИ? (в % от численности выделенных групп, по столбцу, июль 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Это люди, озабоченные только своим материальным и карьерным благополучием	64	57	79	53
Это честные, но слабые люди, не умеющие распорядиться властью, обеспечить порядок и последовательный политический курс	11	13	7	12
Это честные, но малокомпетентные люди, не знающие, как вывести страну из экономического кризиса	10	12	7	13
Это хорошая команда политиков, ведущая страну правильным путем	6	9	2	11
Затруднились ответить	9	10	6	10

Таблица 16

ЗА КАКОГО КАНДИДАТА В ПРЕЗИДЕНТЫ, СКОРЕЕ ВСЕГО, ПРОГОЛОСУЮТ В 2008 г.? (в % от числа опрошенных в каждой группе, по столбцу, май 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие	Полное доверие
	I	II	III	IV	V
За кандидата, предложенного В.Путиным	27	37	6	43	56
Принципиально за другого кандидата	24	13	48	12	10
Зависит от обстоятельств	35	35	33	31	22

ции среди государственных чиновников стало больше".

В заключение темы — сравнение *электоральных предположений* опрошенных из различных групп одобрения и доверия (табл. 16).

Только в численно небольшой группе "полностью доверяющих" В.Путину преобладает готовность поддержать предложенного им преемника, среди всех прочих категорий предпочтение принципиально другого или сомнение в выборе указываются чаще или, по крайней мере (у "наиболее доверяющих"), не реже.

"Чрезвычайно" полезным продолжение правления В.Путина даже самые доверяющие ему люди считают довольно редко (табл. 17), около половины из них отмечают более сдержанный вариант ("скорее полезно"). Правда, и противники В.Путина предпочитают умеренно-негативные суждения ("вряд ли изменит", "скорее вредно").

Итоги и перспективы. При рассмотрении проблемы "рейтингов" нельзя ограничиваться видимой (демонстративной) поверхностью явления.

Таблица 17

ЕСЛИ В.ПУТИН ОСТАНЕТСЯ НА ПОСТУ ПРЕЗИДЕНТА И ПОСЛЕ 2008 г., ЭТО БУДЕТ... (в % от общего числа опрошенных в каждой группе, по столбцу, июль 2005 г., N=1600 человек)

Вариант ответа	Все	Одобрят	Не одобряют	Наибольшее доверие
	I	II	III	IV
Чрезвычайно полезно, спасительно для России	9	12	2	15
Скорее полезно для России	37	49	11	53
Вряд ли что-нибудь изменит	29	25	37	22
Скорее будет вредно для России	13	6	27	4
Будет очень вредно, губительно для России	5	1	13	1
Затруднились ответить	8	7	11	5

Если принимать во внимание тот комплекс общественных отношений и механизмов общественного мнения, который отчасти сказывается в рейтинговых показателях, многие "секреты" таких показателей приоткрываются. Загадочная (относительная) стабильность рейтингов президента объяснима приматом иллюзий и надежд на фаворита, механизмом "перераспределения" ответственности между ним и прочими носителями властных полномочий (чиновниками, правительством), а также рассмотренной выше неопределенностью самих критериев массового одобрения и доверия. Отсюда — возможность нарастающей эрозии (вырождения) качества "рейтингов" под поверхностью стабильно высоких показателей. В этой ситуации вряд ли стоит ждать "обвала", "опрокидывания" таких показателей, более правдоподобна перспектива хронического их внутреннего "загнивания". Воздействие на "рейтинговую" поверхность очевидных для общественного мнения крупных политических провалов власти (как операция в Беслане или пресловутая "монетизация" льгот) сравнительно невелико и кратковременно, через два-три месяца оно почти незаметно. Менее заметны пока, но более значимы факторы, деформирующие саму структуру отношений внутри иерархии власти, структуру общественного доверия. Принципиально важен и фактор истощения ресурсов доверия, ожиданий, терпения, а также ресурса уверенности в себе у самих носителей власти вплоть до верховной (или даже начиная с них).

В сегодняшних условиях к сказанному следует добавить хотя бы краткие ссылки на два весьма значимых момента, влияющих на перспективу отношений между властью и обществом. Первый из них — предстоящие президентские выборы. При отсутствии реально работающих демокра-

тических институтов каждая смена персонала на верхнем уровне иерархии государственной власти неизбежно означает политический кризис, неопределенность, повышенную нервозность, ожидания или опасения смены типа правящей элиты, возникновения ситуаций, выходящих за пределы даже прагматически весьма "растянутого" правового поля. Сейчас к этой "традиции" кризисного перехода добавляется весьма серьезный фактор, с недавних пор выступивший на поверхность в разных точках всего постсоветского политического пространства — истощение тех временных, переходных институциональных и персональных вариантов организации, которые повсеместно использовались после развала советской системы власти. На всем этом пространстве, от России до Центральной Азии (Балтия не в счет), система новой власти конструировалась из наличного материала — фигурально выражаясь, из "гнилых досок", скрепляемых "ржавыми гвоздями", из остатков обветшавших социальных институтов и кадровых ресурсов прошлого строя. Нынешние "оранжевые" и им подобные потрясения, окружающие Россию, независимо от своих национальных форм, степени организованности, успешности и пр., подтверждают неизбежность замены всех этих "временок" социально-политическими конструкциями, ориентированными на стабильные современные образцы, и, соответственно, подвижки или перемены в правящей элите. Раздражение и панический страх российской политической верхушки со всей ее политтехнологической службой перед "оранжевой" опасностью, по сути дела, подтверждает универсальное значение "постсоветского" кризиса. В определенной перспективе его развитие не может не повлиять и на основы всех возможных рейтинговых показателей.