

## **АТОМНАЯ ЭНЕРГЕТИКА ГЛАЗАМИ ПОДРОСТКОВ**

---

*САППА Николай Николаевич — кандидат физико-математических наук, руководитель Центра общественной информации при Харьковском физико-техническом институте. В «Социологических исследованиях» опубликовал статью (1992, № 2, в соавторстве). МОРДОВЕНКО Дмитрий Николаевич и САППА Денис Николаевич — студенты-социологи Харьковского Госуниверситета. В нашем журнале публикуются впервые.*

---

Безусловно, в памяти народов, пострадавших от Чернобыльской аварии, это трагическое событие останется надолго. Но со временем — со сменой поколений, будут, по-видимому, меняться глубина и острота восприятия событий, происшедших весной 1986 г. на Чернобыльской АЭС. Изменятся, наверное, и подходы к оценке аварии и ее последствий, а также и к самой атомной энергетике.

Упомянем, в частности, что в Японии за более чем четыре десятилетия, прошедших после атомной бомбардировки Хиросимы и Нагасаки, отношение общественности к атомной энергии изменилось с крайне отрицательного на более взвешенное и деловое.

В этой связи несомненно интересны представления об атомной энергетике 16—17-летних подростков в нашей стране, тех, кто в ближайшие годы начнет самостоятельную деятельность в обществе. Эта возрастная группа интересна с позиций исследователя общественного мнения и тем, что в год Чернобыльской аварии ребятам было по 10—11 лет — возраст, который позволил запечатлеть в сознании событие, но без его глубокого понимания и оценки.

Цель работы — выявление отношения указанной группы жителей Украины к атомной энергетике и определение истоков формирования их общественной позиции.

Исследования проводились в Харькове — крупном промышленном городе Украины, расположенном примерно в 550 км от Чернобыля и практически не пострадавшем от аварии на ЧАЭС [1]. Было опрошено 192 подростка из различных учебных заведений города.

*Группа А* — 62 учащихся 3-х одиннадцатых классов одной из средних школ центральной части города. *Группа Б* — 73 учащихся 3-х одиннадцатых классов средней школы в микрорайоне Пятихатки на дальней окраине города. *Группа В* — 57 студентов III курса химико-фармацевтического техникума.

Таким образом, всех подростков, принявших участие в исследовании объединяет возраст — 16—17 лет. При этом респондентов группы В отличает то, что на момент исследования — декабрь 1992 г. — они уже прослушали курс ядерной физики, в то время, как старшеклассникам еще предстоит с ним ознакомиться. Респонденты же группы Б обучаются и проживают в микрорайоне, в котором расположен Украинский научный центр «Харьковский физико-технический институт», занимающийся ядерно-физическими исследованиями. Микрорайон территориально обособлен от основной части города, и его жизнедеятельность тесно связана с научным центром. Кроме того, работа родителей многих ребят из группы Б (более 50%) связана с физикой. Группа А рассматривалась как контрольная.

Любопытным результатом исследований явилось то, что данные опроса, полученные по трем группам, практически не отличаются друг от друга.

Основным источником сведений об атомной энергетике для большинства подростков, по их собственному мнению, являются не преподаватели и не беседы со знакомыми, работа которых связана с физикой, а телевизионные программы. На это указало около половины, от 44% до 51% респондентов. Кроме этого, популярным источником сведений для респондентов являются книги, газеты и журналы — от 22% до 33% опрошенных. Только 11% респондентов группы Б (А — 10%, В — 7%) основным источником сведений об атомной энергетике назвали членов семьи, а преподавателей в этом качестве отметили лишь 9%, 11% и 9% респондентов групп А, Б, и В соответственно.

Поверхностные знания подростков и определили их отношение к радиации. Большая часть опрошенных — как те, кто знает о ней понаслышке, так и те, кто «проходил» ее в учебном курсе, относятся к радиации с заметной опаской. 48% респондентов группы В считают, что радиация опасна и от нее лучше держаться подальше. С ними солидарны 43% опрошенных группы Б. А вот в группе А согласных с этим мнением несколько меньше — 31%, в то время, как 42% респондентов этой

группы полагают, что если научиться обращаться с радиацией, то она не опаснее электричества. В группах Б и В это признала только 1/3 опрошенных. Интересно, что от 20% до 25% подростков в этом вопросе полагаются на специалистов и согласны с утверждением: «Пусть радиацией занимаются те, кто разбирается в этом. Я им доверяю».

Тем не менее, представления, сформировавшиеся у подростков, не позволили ни одному из респондентов определить Чернобыльскую аварию, как «аварию, последствия которой уже ликвидированы». Большинство, от 83% до 90%, наоборот, согласны с тем, что происшедшее в Чернобыле — «Очень крупная авария, последствия которой непредсказуемы».

Отношение к Чернобыльской аварии во многом и определяет отношение подростков к атомной энергетике. По-видимому, именно находясь под впечатлением общественной оценки этого события, большинство респондентов считают АЭС электростанциями, наносящими максимальный вред окружающей среде и здоровью человека. Средний ранг атомных станций по степени экологичности составил 2,62 (по всей совокупности опрошенных), тогда как ГЭС и ТЭС — более чистые экологически, по мнению опрошенных, получили средние ранги 1,4 и 1,98 соответственно.

И тем не менее, большинство опрошенных старшеклассников и студентов техникума (57%) считают, что хотя новые станции строить не нужно, существующие АЭС должны продолжать свою работу.

Остальные мнения распределились так: нужно строить новые АЭС — 11%; необходимо как можно скорее закрыть все АЭС — 12%; 20% затруднились ответить.

Примечательно, что мнение подростков относительно развития атомной энергетике практически совпадает с мнением «своей общественности» — жителей города-спутника Запорожской АЭС Энергодара, зафиксированным в ходе опроса, проведенного нами в 1992 г., в ходе которого было опрошено 716 человек. Большинство респондентов (61%) считают, что новые АЭС строить не нужно, но работа существующих должна продолжаться.

В ходе опроса в Энергодаре среди прочих категорий населения в выборочную совокупность вошли 29 учащихся средних учебных заведений, достигшие 16—17 лет. Результаты опроса показали, что абсолютное большинство (83%) подростков, опрошенных в Энергодаре, согласны с тем, что существующие атомные станции должны продолжать свою работу, хотя новые станции строить незачем. Кроме того, оказалось, что подростки, живущие в городе-спутнике АЭС, получают информацию об атомной энергетике из источников, существенно отличающихся от тех, которые называют ребята из большого города. Так, 21% подростков, опрошенных в Энергодаре, ориентируются в первую очередь на официальную информацию специальных служб АЭС (администрации, информационного центра, службы радиационного надзора и т.д.). 16% доверяют рассказам родных и знакомых, а 14% — службам новостей независимых телекомпаний. Скорее всего именно возможность получения сведений об атомной энергетике непосредственно от работающих на АЭС обуславливает более толерантное отношение подростков из города-спутника к работе атомных станций.

Приведенные результаты свидетельствуют о том, что позиция, занимаемая 16—17-летними подростками по отношению к атомной энергетике, далека, в принципе, от радикализма. Показано, что основными средствами формирования мнения этой группы населения по данному вопросу выступают телевидение и пресса, в то время, как родители и преподаватели слабо участвуют в этом процессе. При этом, как видно из наблюдений в городе-спутнике, одним из эффективных способов информирования об атомной энергетике, вызывающих доверие подростков, является получение сведений непосредственно от служб атомной станции через телевидение и прессу.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Витко В.И., Гончаров И.В., Коваленко Г.Д. и др.* Влияние аварии на ЧАЭС на радиационную обстановку в г. Харькове //Препринт ХФТИ 92—16. М.: ЦНИИАтоминформ. 1990. 15 с.