

В.В.Бабашкин.
кандидат исторических наук.
Российский государственный
аграрный заочный университет

К вопросу о конфликте поколений в России

Среди ответов на вопрос: "Куда пришла Россия?.." необходимо иметь в виду и такой: она вновь пришла к конфликту поколений. Эта старая, как мир, проблема приобрела в современной российской редакции необыкновенную выразительность и многокрасочность. Нынешние 20-летние (а это, по сути, и "Куда пришла Россия?..", а главное, "Куда ей дальше идти?..")

© В.В.Бабашкин, 2003

резко отличаются от старших поколений в области идейных и культурных ориентаций, ценностных установок. Работая со студенческой молодежью, причем отнюдь не только столичного региона, практически ежедневно приходится укрепляться в этом убеждении.

Хорошо это или плохо? Это *нормально*. Это было предсказуемо, и я уже указывал на это предсказание, выступая на симпозиуме в 2000 г.¹, со ссылкой на одну из работ М.Л.Левина (которая, кстати, имеет примечательное название: "Россия в движении"). Здесь много говорилось о догоняющем развитии как особенности модернизационных процессов в России. Но это также нормально для нашей страны и, пользуясь терминологией докладчиков-историков, соответствовало ментальным ожиданиям большинства населения. В докладе О.Р.Лациса была мысль о том, что при нормальных темпах индустриализации маргиналы всегда в меньшинстве, у нас же на протяжении длительного исторического периода выходцы из деревни в городах были в большинстве, сумев даже создать свою культуру, свое миропонимание. Но и это — норма для нашей страны. Именно в силу таких неслыханных темпов урбанизации на рубеже 1950-1960-х годов сложилась основная предпосылка для сегодняшнего конфликта поколений: городское население по статистике превысило сельское. О.Р.Лацис говорил, что для восприятия городской культуры необходимо родиться в городе. Добавлю: должно смениться два поколения, а это, по канонам демографии, порядка 40 лет — тот самый срок, что прошел от упомянутого выше события до современной ситуации на фронте "отцы—дети".

Выражу большое сомнение насчет такой уж актуальности гендерных подходов в нашей современной социологии и исторической науке. А вот анализ через призму поколений, закономерностей их смены в российском историческом процессе назрел и перезрел. Теоретический семинар под руководством Т.Шанина по данной проблематике, уже в течение года работающий в МВШСЭН, призван преодолеть этот недочет в отечественном обществоведении.

Коснусь здесь лишь одного из многочисленных аспектов проблемы взаимоотношений поколений в современной России: что знает учащаяся молодежь об истории своей страны и как она получает это знание. Опыт показывает, что интерес к родной истории довольно высок, и жуткая разноголосица в сфере исторической информации не в состоянии уничтожить эту естественную интеллектуальную и духовную потребность. Поэтому мешанина из белых одежд Столыпина, канонизации последнего российского самодержца, предания анафеме большевиков, сделавших революцию на немецкие марки, "золотого" времени нэпа, геноцида коллективизации и т.п. продолжает потребляться молодыми в качестве духовной

¹ Куда идет Россия?.. Власть, общество, личность М, 2000. С. 106.

пищи. Большой вопрос: соответствует ли все это их ментальным ожиданиям? Но это предмет для широкой и острой полемики.

Молодому поколению не свойственно ставить вопрос: "Куда пришла Россия?.." и искать ответ на него с помощью всяческих "измов" (социализм, капитализм и пр.). Интереснее, *как* она ко всему этому шла и как действовать сегодня, чтобы добиться успеха в жизни и достойного положения завтра. Когда В.И. Ленин громил одного европейского социалиста за его кредо "движение — все, конечная цель — ничто", это парадоксальным образом соответствовало ментальным ожиданиям большинства россиян. Необходимо было знать, *когда* кончится вечная нужда, нищета и наступит "золотой век". Европеизация нашего общественно-политического мышления, очевидно, должна состоять в том, чтобы перестать выносить приговоры родной истории (отклонение от нормы) и прекратить давать четкие прогнозы на будущее только лишь для того, чтобы впоследствии очень квалифицированно и велеречиво разьяснять, почему прогнозы не сбылись (как вариант: что именно они-то и сбылись). Поэтому для дальнейших заседаний симпозиума можно подумать о названии, в котором присутствовало бы движение России, но не цели и результаты.