

ЦЕННОСТИ ИСЛАМА И СВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Автор: А. С. АНТИПОВА

АНТИПОВА Аделя Салиховна - аспирант кафедры философии Дагестанского государственного университета.

Несмотря на то, что общим проблемам аксиологии и теории ценностей посвящено немало философских и социологических публикаций, вопрос о специфике исламских

ценностей, их связи с ценностями светского государства пока не стал предметом специального социологического исследования. Цель предлагаемой статьи заключается в попытке выяснить соотношение исламских и светских ценностей: насколько они совместимы, взаимодополняют или взаимоисключают друг друга, какое место занимают в массовом сознании верующих и неверующих или сомневающихся в бытии бога. С этой целью по инициативе и по методике автора статьи кафедры философии Дагестанского государственного университета (ДГУ) в марте-июне 2006 г. провела социологическое исследование по проблеме "Ценности ислама и гражданского общества: единство и противоречия".

Основными методами исследования были анкетный опрос и беседа-интервью. Опрошено 2500 респондентов-студентов, аспирантов, выпускников и преподавателей всех пяти бюджетных вузов Дагестана, а также негосударственного университета Российской академии образования (УРАО). Кроме того, методом стандартизованного интервью охвачено более 500 респондентов представителей различных этнических, конфессиональных, социально-профессиональных групп и местожительства. По этническому, половому, конфессиональному составу выбранная совокупность в целом соответствует характеристике генеральной совокупности. По самооценке респондентов, 2340 из них (93,5%) считают себя верующими; 125 (5%) неверующими и сомневающимися; 37 человек (1,5%) воздержались от ответа.

Вопросы, поставленные в анкете и документе для интервью, можно сгруппировать в два блока. Первый носит методологический характер и нацелен на выяснение мнений респондентов, их представлений, суждений о двух типах ценностей - религиозных (исламских) и светских, их основных постулатов, значимости в жизни общества, доминантности и предпочтительности, их единства и противоречий. Вторым блоком содержит более конкретные проблемы морального характера: отношение к женщине, семье, многоженству, отношения между полами, наконец, мнения о служителях ислама, оценки их деятельности. В анализе использован метод сопоставления, сравнения суждений, высказываний респондентов о ценностях ислама и светского государства. Многообразие и разнообразие полученного материала не позволило давать развернутое пояснение по каждой позиции, поэтому используются наиболее типичные суждения, включающие "многоцветье" высказываний респондентов.

Методологические аспекты проблемы

На вопрос анкеты "Какие из перечисленных ценностей светского государства Вы считаете наиболее значительными?" получены следующие ответы: "Частная собственность и свобода предпринимательства" - 18,4%; "возможность образования негосударственных социальных институтов, религиозных и иных движений" - 4%; "создание условий для свободного развития личности" - 28%; "свобода совести и убеждений о мире, обществе и человеке" - 27,6%; "свобода и ответственность" - 23%. Как видно, основными светскими ценностями считаются возможности создания условий для свободного развития личности, свобода совести и убеждений о мире, обществе и человеке. Частная собственность и свобода предпринимательства как ценность гражданского общества занимает лишь четвертое место в предпочтениях опрошенных.

Основные мотивировки в пользу той или иной ценности, выявленные в интервью, сводятся к следующим типичным суждениям.

1) Свобода личности, провозглашаемая в гражданском обществе, является высшей ценностью, а создание условий для свободного развития личности - основополагающим принципом общества, поскольку каждый гражданин имеет право на свободу слова, мысли, действий, хотя эта свобода предполагает ответственность, без чего наступит анархия; 2) без условий для свободного развития человек как личность не сможет состояться, но пользоваться своей свободой надо так, чтобы не мешать остальным гражданам жить по праву и закону; 3) в религиозном обществе женщина лишена многих прав и свобод, которые есть в гражданском обществе; в рамках гражданского общества все люди имеют право на "свободу", немислимую без ответственности; 4) если будут созданы условия для создания свободного развития личности, все остальные принципы будут "вытекать" из него.

Некоторой альтернативой приведенным выше суждениям являются следующие точки зрения: 1) Желательно, чтобы общество было с элементами социализма, особенно в образовании, здравоохранении, социальном обеспечении; 2) Государственная собственность и государственное распределение материальных ценностей, ибо частная собственность, функционирующая в рамках закона, должна определять развитие общества в нашей стране. Она породила всеобщую коррупцию, особенно во властных сферах; 3) Подразумевается свобода совести и свобода предпринимательства, но при существующем беззаконии свобода погибает; то, что творится в нашей стране и республике, это свобода без ответственности, это анархия и беззаконие; жизнь в республике во всех сферах проблематична, неопределенна, хотелось бы больше порядка и законности; получив свободу во всех сферах, люди забыли об ответственности, от чего и страдают и т.д.

В ответах на вопрос о ценностях ислама в числе "первостепенных" оказались: "знание основных положений ислама" - 21%; "терпимое и уважительное отношение к исламским догмам" - 25,5%; "соблюдение в повседневной жизни нравственных требований ислама" - 41,5%; "соблюдение в повседневной жизни ритуалов исламской религии" - 12%. На 1-м месте с большим отрывом от других ценностей стоит соблюдение в повседневной жизни нравственных требований ислама (41,5%): "быть честным, милосердным, не воровать, не грабить, не желать зла другому" и т.д. То есть предпочтение оказывается тому, чего меньше всего есть в реальной жизни, чего труднее всего добиться, что представляет идеал совершенного человека, что, по сути, совпадает с общечеловеческими нравственными ценностями.

В данном случае исламское (значение основных положений этой религии, отношение к ее догмам, соблюдение ритуальных требований и т.д.) выступает как внешнее, форма, явление, а соблюдение общечеловеческих, в том числе религиозных нравственных требований, сутью, сердцевинной процесса совершенствования человека, личности. Большинство опрошенных на уровне обыденного сознания чувствуют, что быть порядочным, нравственным человеком куда труднее, сложнее, чем быть верующим, соблюдая внешние атрибуты религии. Приведем в этой связи некоторые суждения респондентов, высказанные ими в интервью: "Без нравственности все остальное не представляет никакой ценности"; "не каждый мусульманин знает догмы ислама и соблюдает его ритуалы, но быть нравственным он обязан"; "нельзя молиться ради моды и престижа, как это часто делает молодежь"; "многие "правовверные" мусульмане соблюдают ритуальные требования ислама, но не все знакомы с понятиями совесть, уважение к людям другой национальности, конфессии"; "можно знать все требования ислама, но не соблюдать их, поэтому показателем достоинства верующего является его отношение к другим людям"; "в Дагестане требуется соблюдение ритуалов, совершенно забывая о нравственном поведении"; а "без соблюдения нравственных норм любая религиозная вера напрасна и бессмысленна"; "мусульманин, соблюдающий нравственные правила, больше служит Аллаху, чем тот, кто знает столпы и грешит при этом".

На вопрос "Каким ценностям (религиозным или нерелигиозным) Вы отдаете предпочтение?" получены ответы: "религиозным" - 51%; "нерелигиозным" - 22,5%; "затрудняюсь ответить" - 26,5%. Здесь сказывается то обстоятельство, что по внешним признакам (знание некоторых канонов ислама, уважительное отношение к его догмам, соблюдение ритуальных требований) абсолютное большинство опрошенных (93,5%) относят себя к верующим. Тем не менее религиозным ценностям отдают предпочтение лишь 51% опрошенных. В защиту своей позиции они приводят следующие доводы: 1) "Религия - высшая ценность для людей, она отличает их от животных и способствует очищению от грехов"; 2) "религия вобрала в себя все лучшее, нравственное, выработанное тысячелетиями"; 3) "верующий богобоязнен, боится зла, старается быть полезным людям, вера помогает сохранить мир среди людей"; 4) "религиозный человек милосерден, богат душевно, религиозные ценности оберегают от грубости, мерзости, беспорядочности жизни" и т.д.

Защитники нерелигиозных ценностей парируют доводы оппонентов следующими аргументами: "1) В нерелигиозных ценностях больше свободы, нередко религия мешает развитию собственного "Я"; 2) "гражданское общество и его ценности - это наше настоящее и будущее"; 3) "религиозный человек совершает грех, надеясь на его искупление усердными молитвами, нерелигиозных ценностей никто не диктует, они ис-

ходят от разума и души человека, их не преступают, чтобы потом отмаливать";

4) "исламские ценности мне чужды, ибо человек должен развиваться разносторонне";

5) "я верю в то, что вижу, склоняюсь к материалистам"; 6) "земные ценности - любовь, семья, свобода, друзья - являются для меня основными, преобладающими"; 7) "если Бог есть, почему он допускает то, что все люди буквально озверели, как будто наступил конец света?!" и др.

Ранжируя ответы респондентов о значимости для людей общечеловеческих, религиозных (независимо от конкретных конфессий) и исламских ценностей, выяснилось: 1-е место заняли общечеловеческие ценности (жизнь, свобода, семья, социум, общение) - 58%; религиозные (вера в бога, священное писание, судный день, рай и ад) - 26%; исламские (вера в Аллаха, Коран, пророка Мухаммеда, пост Уразы) - 16%. Очевидно, что верующие не только осознают первичность общечеловеческих ценностей, но и единство, общность всех мировых религий, ибо исламским ценностям отдает предпочтение лишь каждый шестой респондент. Видимо, эти последние убеждены в исламской исключительности, истинности и фанатично готовы защищать позиции мусульманской веры.

Сторонники общечеловеческих ценностей аргументируют свою позицию следующим образом: "Я искренне верю в Аллаха, но выбираю общечеловеческие ценности; нет ничего дороже жизни и семьи; семья, жизнь, общество, сегодняшний день для меня важнее того, что случится со мной после смерти, без них жизнь теряет всякий смысл; человек должен результаты своей жизнедеятельности посвятить обществу, близким, родным; жизнь обретает смысл только с общечеловеческими ценностями, человек живет не для религии; он рождается и живет для того, чтобы быть счастливым, создать семью, занять определенное место в обществе, достичь своих целей в *этой жизни*, они самые главные и для глубоко религиозного человека".

Защитники религиозных ценностей утверждают: "Религиозные ценности для меня самое главное, о них я думаю всегда; я люблю семью, а религия говорит, что она - одна из ее ценностей; всевышний для меня - самое главное, ибо семью, свободу, общение нам дал он; общечеловеческие ценности воспеваются в священных писаниях" и т.д. Сторонники исламских ценностей мотивируют свою позицию следующим образом: "Я не хочу в той жизни гореть в огне ада; бог один и нет бога, кроме Аллаха, а Коран - священная книга мусульман, где написано о жизни, о свободе, о семье, об обществе и т.д.; я не признаю других ценностей, кроме исламских; кто не верит в Аллаха, тот напрасно живет, меня с детства учили этому" и т.д.

На вопрос "Существуют ли противоречия между ценностями ислама и гражданского общества?" получены следующие суждения: "существуют" - 54,5%; "не существуют" - 20,5%; "не знаю" - 25%. Как видно, большинство опрошенных (54,5%) осознают противоречивость этих ценностей. В чем же респонденты видят основные противоречия между ними? Вот наиболее характерные рассуждения по этому вопросу: "Ислам считает, что человек живет и творит для того, чтобы попасть в рай после смерти, а в светском обществе он создает этот рай на земле для себя и своих близких; ислам подразумевает полное повиновение, а гражданское общество оставляет за человеком свободу выбора, своего мнения; гражданское общество рассматривает человека как высшую ценность независимо от его убеждений, а в исламском - обязательны вера в Аллаха, Коран, пророка Мухаммеда и т.д.; при этом в светском обществе приемлемы различные вероисповедания, а в исламе Аллах один; многие дагестанцы "разрываются" в выборе между ценностями ислама и гражданского общества" и т.д. Следующий вопрос "В случае несовместимости ценностей ислама и светского общества от чего следует отказаться?" логически вытекает из предыдущего. На него соответственно получены ответы: от исламских ценностей - 25%; от ценностей светского государства - 32%; затруднились ответить - 43%. Как видно из ответов, в обыденном сознании верующих нет существенных различий в оценке ценностей ислама и светского государства, лишь на 7% больше тех, кто отдает предпочтение исламским ценностям. В то же время 43% опрошенных не смогли определить свои ценностные предпочтения к тем или другим. Двойко можно расценить этот факт - либо незнанием сути тех и других ценностей, либо они равнозначны для отвечавших. Те, которые при такой альтернативной постановке вопроса отказались бы от исламских ценностей, приводят следующие аргументы в защиту своей позиции: "В светском государстве должны преобладать ценности гражданского общества; они удовлетворяют всех, независимо от нацио-

нальности, конфессии и расы; гражданское общество должно быть выше отдельно взятой религии. Женщина не может прожить в религиозном обществе, не нарушая исламских ценностей; ислам как вера нам навязан" и т.д.

Мотивировка респондентов, которые отказались бы от ценностей светского государства: "Ценности гражданского общества - это блага земного мира, а мы должны стремиться к вечности; я лучше поменяю государство, чем откажусь от исламских ценностей; все, чем я дорожу в гражданском обществе, можно найти и в исламе, но не наоборот; от исламских ценностей может отказаться только лишь атеист; ценности гражданского общества не всегда справедливы" и т.д.

Многие опрошенные придерживаются позиции синтеза ценностей и высказывают соответственно суждения: "Выбираю "золотую середину", можно найти компромисс; при несовместимости можно ко всему адаптироваться; не отказываюсь ни от первых, ни от вторых; надо выбрать самое ценное из тех и других; я живу в "обоих обществах" и не знаю, от чего можно отказаться; нужно найти такое решение, которое способствует дальнейшему развитию личности" и другие.

Моральные ценности

Все религии исходят из того, что нравственным человеком может быть только верующий в бога. Неверие в бога является одним из фундаментальных грехов человека. Эта позиция особенно последовательно проводится в Коране, где десятки аятов (стих Корана) проклинают неверующих, угрожая адскими муками. В частности, читаем в Коране: "Поистине, тех, которые не веровали в Наши знамения, Мы сожжем в огне! Всякий раз, как стоговится их кожа, Мы заменим им другой кожей, чтобы они вкусили наказания. Поистине, Аллах - великий, мудрый!" (59 (56))¹. И еще: "Поистине, те, которые не веруют, если бы у них было все то, что на земле, и столько же еще, чтобы выкупить этим себя от наказания в день воскресения, все это не было бы принято от них и им - наказание мучительное!" (40(36)).

Ответы респондентов на вопрос "Согласны ли Вы с утверждением, что нравственным человеком может быть только верующий в бога?" показывают, что абсолютное большинство верующих с этим кораническим по духу положением не согласны. В частности, "абсолютно не согласны" - 36%; "скорее не согласны" - 30%; "скорее согласны" - 23,5%; "полностью согласны" - 10,5% респондентов, то есть полностью согласны лишь десятая часть опрошенных. Почему же, называя себя верующими, они не согласны с сущностным положением мусульманского вероучения? Вот их доводы: "Нравственным может быть как верующий, так и атеист, среди верующих очень много безнравственных; я знаю много людей, которые не верят в бога, но являются людьми нравственными; слишком много верующих людей говорят одно, поступают совсем иначе; в моем окружении есть атеисты, нравственность которых я не могу ставить под сомнение; много знаю людей нравственно возвышенных, но неверующих; есть люди верующие в бога, но с "черной душой"; на 100% уверена: нравственность человека не зависит от веры в бога; нравственность шире, чем религия; я знаю много людей, истинно верующих, но в душе которых нет ни нравственности, ни честности" и т.д. Большинство верующих осознают, что нравственность - это общечеловеческая категория, а не религиозная. В религиях лишь находят отражение общечеловеческие моральные нормы, хотя религия всегда пыталась и пытается монополизировать нравственные ценности, понимая, что ничем другим она не может показать свое превосходство над другими формами общественного сознания.

Учитывая, что исламская мораль особенно чувствительна к вопросам семьи, брачных отношений, к женской ментальности, к соблюдению адатов (обычаев) в повседневной жизни, было поставлено несколько конкретных вопросов в этой связи, в частности, "Как Вы относитесь к требованию шариата: женщина носит покрывало?". Получены ответы: "положительно" - 24,5%; "отрицательно" - 38,5%; "безразлично" -

¹ Цитир. по: Коран. Перевод *Крачковского Н. Ю. М.*, 1963. В текстах первая цифра обозначает суру (глава Корана), вторая - аяты.

37%. Требование шариата к женщине скрыть от мужчин свои прелести не принимается большинством опрошенных. Аргументы сторонников отрицательного отношения к этому требованию: "Это, по-моему, угнетает женщину; у каждого народа, кроме религии, есть и адаты, нельзя из-за религии во всем уподобиться арабам; у человека должна быть свобода выбора; это касается человека, живущего в шариатском государстве; мне бывает не по себе, когда на улице встречаю женщин в чадре, это ассоциируется с шахидками; каждая женщина должна прийти к этому добровольно; женщина может вести себя достойно и без покрывала; покрывало подавляет свободное развитие личности и женское начало в женщине".

На вопрос "Как Вы относитесь к многоженству, установленному исламом?" ответы распределились: "одобряю" - 28,5%; "не одобряю" - 71,5%. При этом в доле одобряющих - мужчин 52%, и 48% к этому относятся отрицательно. Женское мнение представлено с точностью до наоборот, 38% поддерживает, а 62% не приемлет. Со стороны женщин согласие с многоженством связывается с условием: если мужчина может в равной степени относиться ко всем женам, обеспечить их материально и не обделять своим вниманием ни одну из жен, т.е. выполнять все правила, установленные исламом. А те, которые не согласны с многоженством, высказывают следующие типичные суждения: "У мужчины должна быть единственная жена; многоженство - это подлость по отношению к женщине; крепкая любовь может существовать только между двумя супругами; мужчине хватит и одной жены; хочу быть единственной, любимой женой; многоженство унижает женщину, пусть тогда установят и многожество; шариатское законодательство ущемляет права женщин" и т.д.

Самые неожиданные и противоречивые ответы получены на вопрос анкеты "Осуждаете ли Вы добрачные и внебрачные сексуальные отношения между полами?". Из опрошенных респондентов 52,5% осуждают такие отношения, 32% не осуждают, а 15,5% занимают нейтральную позицию, не могут четко определить свое отношение. Таким образом, почти половина опрошенных респондентов, абсолютное большинство из которых называют себя верующими мусульманами, не осуждают одно из самых "греховных", с точки зрения шариата, преступлений - прелюбодеяние. Они не только не осуждают, но находят различные оправдания для таких отношений. Например, в интервью высказывались суждения: "Это (прелюбодеяние) одно из условий свободного развития личности" (мужчина 40 лет); "Иногда внебрачные отношения бывают чище и крепче, чем законные семейные узы" (женщина 46 лет); "Любой человек вправе проявить свои чувства независимо от взглядов других" (девушка, школьница, 16 лет); "Появляется необходимый опыт, молодые люди узнают о своей сексуальной совместимости" (мужчина 36 лет) и т.д.

Далее был предложен вопрос, содержащий две альтернативы: "1. Для ислама наибольшую ценность имеют верующие мусульмане. Неверующие, согласно писания - люди второго сорта; 2. Для гражданского общества человек - высшая ценность независимо от его убеждений. Какое утверждение из них является для Вас ценностью: первое или второе?" получены следующие обобщенные ответы: утверждение 1. - 31,5%; утверждение 2. - 68,5%. Как видно, гуманистический принцип гражданского общества - "человек высшая ценность независимо от его убеждений" - в два с лишним раза привлекательнее для опрошенных, чем установка ислама, сортирующего людей в зависимости от религиозной веры или убеждений.

Как же опрошенные мотивируют свои позиции по данному вопросу? Приверженцы исламской установки дают следующие обоснования: "Кто любит Аллаха, того любит и Аллах; ислам - единственная верная религия, а мусульмане - эталон нравственности; для ислама верующие мусульмане всегда являются высшей ценностью, они избранники Аллаха, а неверующие обозначаются одним термином - "кафир"; у первых есть шанс попасть в рай, у вторых его нет; верующий человек - это человек, который своим поведением является живым примером для других".

Сторонники светских ценностей аргументируют свою позицию доводами: "Человек - высшая ценность для гражданского общества независимо от его убеждений; нельзя судить и делить людей из-за веры или неверия; если считать атеиста за человека 2-го сорта, то это не общество, а фашизм; самое главное - неущемление общечеловеческих качеств, которые приветствуются в любой мировой религии; человек творит жизнь не для ислама, а для себя и родных; мы создаем гражданское общество, а не ис-

ламское; человек остается человеком, какую бы веру он не исповедовал; первое утверждение - ересь, раньше это называли фанатизмом" и др.

Респондентам был предложен и такой щекотливый для служителей ислама вопрос "Каков уровень вашего доверия к мечети, мусульманскому духовенству и исламскому просвещению?", на который получены следующие ответы: "доверяю полностью" -14,5%; "скорее доверяю" - 23,5%; "скорее не доверяю" - 32,5%; "совсем не доверяю" -29,0%. Таким образом, количество не доверяющих ("скорее", "полностью") деятельности мечети, мусульманского духовенства составляет 62% - довольно высокий показатель недоверия, если учесть, что абсолютное большинство среди опрошенных - верующие. Мусульманское духовенство, как видно, не пользуется достаточным авторитетом у верующих.

Каковы мотивы недоверия? Вот что высказывают респонденты в интервью: "Сейчас не поймешь, кто истинный верующий, а кто делает прибыль на исламской религии; и мечеть, и духовенство стали настолько пестрыми, а их поступки настолько грязными, что полного доверия со стороны людей нет; стали появляться экстремистские организации под прикрытием исламского просвещения; поступки наших муфтиев идут в разрез с их словами; довольно часто встречаешься с неверными толкованиями религиозных канонных, среди мусульманского духовенства много лиц, запятнавших свое имя грязными поступками, многие коррумпированы; в мечетях не меньше грешников, чем в других учреждениях; молятся Аллаху и совершают злые деяния; в поучениях духовенства слишком много противоречий; Дагестанское духовное управление полностью подчиняется властным структурам, без ведома правительства оно ни шагу не делает" и т.д.

Наконец, еще один вопрос исследования, ответы на который как бы интегрируют отношение к исламским и светским ценностям "В каком государстве Вы хотели бы жить?", не оставляют сомнений в том, что абсолютное большинство опрошенных (они же и верующие по самооценке) хотят жить в гражданском (светском) государстве, а не в религиозном (шариатском). В религиозном (шариатском) государстве изъявили желание жить лишь 24% респондентов; 59,5% отдают предпочтение светскому государству; 16,5% опрошенных не смогли определить свои предпочтения. Выбор в пользу светского государства респонденты обосновывают в таких наиболее характерных суждениях, высказанных в интервью: "В религиозном государстве существуют суровые законы, а в светском более справедливые; Светское государство (общество) дает человеку свободу действий; Жизнь в шариатском государстве была бы для меня невыносимой, в светском мне живется хорошо; Я не хочу отказываться от мирских удовольствий; В шариатском все решается по суровым законам ислама, а в светском есть конституция; В светском государстве больше равноправия и защиты прав всех слоев населения, так живет весь цивилизованный мир; Я видел, из-за чего произошла война между Чечней и Дагестаном. Из-за отсутствия светских законов, Конституции было совершено много преступлений против мирного населения, порядочных людей. Убийства, насилие, беззаконие - вот что творили шариатские суды в Чечне" и др. Соответственно и предпочтения в связи с вопросом "Какому законодательству Вы отдаете предпочтение?" отдают 28,5% шариатскому (религиозному); светскому (нерелигиозному) - 41%; остальные 30,5% респондентов ответили "не знаю".

Подводя итоги, отметим, что большинство опрошенных, называющих себя верующими, не вполне являются таковыми, идентифицируя себя с религией скорее из соображений целесообразности и моды, чем по действительным убеждениям. Религиозное сознание большей части опрошенных характеризуется крайней противоречивостью, эклектицизмом и конформизмом. Многие из них не разделяют даже базовые вероучительные положения ислама и принимают идеи, несовместимые с постулатами Корана, сунны и шариата. Наше исследование подтверждает тезис профессора М. П. Мчедлова о том, что с одной стороны, существует размытость границ между религиозным и безрелигиозным мировоззрением, а с другой - достаточно существенный уровень мировоззренческой эклектики во всех группах респондентов, как верующих, так и неверующих. Высокая религиозная активность и мировоззренческая целостность присущи лишь незначительной части верующих².

² См.: Мчедлов М. П. Конфессиональные особенности религиозной веры и представлений о ее социальных функциях. // Социол. исслед. 2005. N 6. С. 50 - 51.

Тот факт, что, определяя свои предпочтения между общечеловеческими, религиозными и исламскими ценностями, на 1-е месте респонденты поставили общечеловеческие ценности, на 2-е ценности других конфессий, а на 3-е исламские, свидетельствует о том, что верующие осознают общую ценность прежде всего земных (светских) духовно-нравственных установлений всех мировых религий. Претензию ислама на исключительность своих ценностей не подтвердили 84% и 16% опрошенных разделяют убеждение об исламской исключительности, готовы фанатично защищать позиции мусульманской веры.

Известно, что неверие в бога является одним из фундаментальных грехов не только в исламе, но и в других религиях. Однако абсолютное большинство называющих себя верующими мусульманами с этим положением не согласны, поскольку считают, что нравственным человеком может быть и неверующий в бога. Гуманистический принцип гражданского общества: "человек - высшая ценность независимо от его убеждений" - в два с лишним раза привлекательнее для опрошенных, чем установка ислама, сортирующего людей в зависимости от характера религиозной веры или убеждений. Исследование показало, что абсолютное большинство верующих мусульман, точнее более 65%, не желают жить в религиозном (шариатском) государстве из-за того, что оно ограничивает их свободу и права. Светское законодательство импонирует им значительно больше.

Современный верующий мало чем отличается от неверующего в своем мировоззрении и нравственном поведении: эклектичен в убеждениях, одинаково грешен, способен на обман, подлость, коррупцию, не отказывается от удовольствий и радостей жизни, но выделяется внешними религиозными атрибутами: иногда молится, посещает мечеть, соблюдает религиозные обряды, называет себя верующим, хотя очень поверхностно знаком с религией. Неизбежный процесс модернизации исламских ценностей в развивающемся гражданском обществе должен минимизировать противоречия и усиливать возможности совместного воздействия на духовное возрождение общества.