

© 1993 г.

В.В. МИНДОГУЛОВ, С.А. ЧЕРНЫШОВ

КУРИЛЬСКАЯ ТЕМА В МЕСТНОМ МАСШТАБЕ

МИНДОГУЛОВ Владимир Валеевич — кандидат экономических наук, заведующий сектором Института экономических исследований ДВ отделения РАН. ЧЕРНЫШОВ Сергей Андреевич — кандидат психологических наук, заведующий сектором того же института. В нашем журнале публикуются впервые.

На современном этапе и в обозримой перспективе специфика социально-экономического развития Курил может определяться следующими факторами:

— необходимость в условиях рыночной экономики курса на поддержание и модернизацию традиционно сложившейся отраслевой специализации;

— определение роли Курильских островов в разрабатываемых региональных и международных программах экономического и социального развития с учетом превалирования ценностей природно-климатической и этнических систем;

— потенциальная возможность создания акваториального производственного комплекса на основе специализации в рамках стран Тихоокеанского бассейна и требующего соответствующей координации на региональном и отраслевом уровнях;

— необходимость выработки определенной концепции развития территорий традиционного расселения коренных народностей Дальнего Востока (особенно в районах Нижнего Амура, Сахалина и некоторых островов Курильской гряды).

Помимо всего перечисленного, дальнейший политический и экономический статус Курильских островов должен учитывать условия социализации постоянного и прибывающего населения, имеющего нетипичные социальные, экономические и правовые установки. Отсюда следует, что так называемое «открытие» многих закрытых пограничных территорий, рекламируемые возможности безвизовых перемещений привели к росту влияния негативных факторов и активизации криминогенной среды.

Так, например, стали прибывать разные социальные группы от 30—50 лет с крайне низкими социально-психологическими профессионально-квалификационными характеристиками.

Отчетливо обозначилась проблема беженцев, которые по-своему разочаровались в действиях властей на старом месте жительства, претерпели многие лишения и даже понесли определенные жертвы.

Третья категория людей — установки и ценностные ориентации которых являются своего рода «миной замедленного действия». Речь идет о многочисленной группе лиц, являющихся военнослужащими или членами их семей. Понятно, что каждая из представленных групп — это носители острых социальных установок с претензией на

быструю их реализацию. Предполагать, что данные категории сразу вольются в трудовой процесс, как показали многочисленные наблюдения, неверно. Практика свидетельствует о том, что адаптационный период протекает длительное время — от 1 до 3 лет. Однако сама проблема в ее социально-экономическом и психологическом аспектах стремительно обостряется. В самом общем виде это можно представить в виде таких актуальных вопросов: качество трудовых ресурсов, социальная напряженность, социальная защита, резко негативное отношение к властям и так далее. В тесной связи с названными проблемами стоит проблема дальнейшего развития концепции «свободных экономических зон».

Таким образом, в народнохозяйственном комплексе Дальнего Востока имеется проблемная ситуация, заключающаяся в существовании реального противоречия между фактическим качественным составом рабочей силы с исторически сложившимися условиями ее воспроизводства, приспособленными к условиям трудонедостаточного региона, и формирующейся системой рыночного отбора рабочей силы с конкретными социоэкономическими характеристиками.

Длительное время на Дальнем Востоке то затихают, то разгораются с новой силой дискуссии вокруг «Курильской проблемы». Образно выражаясь, их «протекание» напоминает действие вулкана, грозившего своими «выбросами» не только поддерживать взрывоопасную в социальном плане ситуацию, но и смести потоками лавы предполагаемые разумные социально-экономические, организационные, международные и проч. проекты.

Суть проблемы сводится к вопросу: чьи это острова?¹

Современный этап проблемы претерпел существенные изменения. Постоянное нагнетание страстей рядом политических партий и общественных организаций Японии, а также не всегда умелый подход отечественных политиков всех рангов превратили этот вопрос в серьезнейшую социально-политическую проблему.

Причем, социальная обстановка стремительно усугубляется рядом нерешенных первостепенных экономических и социальных вопросов: убогая инфраструктура, монополизм рыбного ведомства и т.д. Однако особенно резко ситуация обострилась в последние 3-4 месяца. Острова, в буквальном смысле, оказались брошенными на произвол судьбы. Резко сократилось снабжение топливом, материалами, продуктами; заработная плата у рабочих-рыбообработчиков составляет в среднем 1,5—2 тыс. руб. в месяц и длительное время не выдавалась.

Все это формирует напряженную социальную обстановку, а в некоторых местах перечисленные факторы создают серьезную социальную напряженность.

Первое, что бросается в глаза: основная тема, которая постоянно пронизывает все отношения людей, как на производстве, так и в быту — отдадут или не отдадут острова сопредельной стране.

Наряду с этим привлекает внимание активизация различных общественных сил вокруг данной проблемы (в том числе на международном уровне), деятельность которых носит все более непримиримый характер.

Быстрыми темпами создается множество региональных общественных организаций, а также появляются иностранные группы, делегации на самих островах, стремящиеся, на первый взгляд, вникнуть в проблему, а на самом деле только создающие излишний ажиотаж и формирующие иллюзию у местного населения относительно возможностей быстрой экономической помощи, а в последующем — постоянной экономической поддержки заинтересованным слоям населения.

¹Курильские острова состоят из двух параллельных гряд островов — Большой Курильской и Малой Курильской. Большая Курильская гряда делится на три группы: Южная (Кунашир, Итуруп, Уруп и др.), средняя (Симушир, Кетой, Ушишир и др.) и северная (Ловушки, Шикотан, Онекотан, Парамушир и др.)

Пропагандистская картина, создаваемая средствами массовой информации, постепенно теряет связь с реальностью. По различным оценкам (но не приводятся данные, полученные теми, кто проводил исследования), за передачу Курил в начале весны 1992 г. выступали 20% опрошенных, а в середине лета 1992 г. — 50% общего числа опрошенных.

Однако ситуация, отражаемая различными исследователями, не является достоверной: во многих случаях опросы проводились некомпетентными лицами — представителями частных или «независимых» организаций, идущих на поводу сиюминутных интересов.

Учитывая нарастающее внимание к проблеме Курильских островов, Институтом экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук была поставлена цель: проанализировать процесс формирования общественного мнения и механизмы его взаимодействия с определением параметров совместного функционирования экономического и социального комплекса района с человеком в центре этой системы.

Были опрошены жители Южно-Курильских островов по специально разработанным анкетам двух типов. Опросом также были охвачены жители острова Сахалин, полуострова Камчатка (Петропавловск-Камчатский), Хабаровского края (Хабаровск), Приморья (Владивосток) и небольшие населенные пункты, вошедшие в выборочную совокупность. Применялся сплошной метод. Всего охвачено опросом 3,5 тыс. человек.

Были охвачены в основном все слои населения: интеллигенция, инженерно-технические работники, военные, рабочие, студенты, пенсионеры.

Исследование осуществлялось по трем направлениям: 1. Исследование основных категорий взрослого населения (анкета). 2. Анализ мнений экспертов по данной проблеме (анкета). 3. Изучение центральной и местной периодики.

Важно отметить мнения и оценки происходящих событий непосредственно со стороны, то есть той категории людей, которые или родились в данных местах, или большую часть своей жизни связывают с этими районами.

В табл. 1—3 представлена структура ответов на основные вопросы.

Опрос населения показал наличие стереотипа у жителей островов относительно готовности российских государственных деятелей передать или даже продать острова Японии. Этот стереотип базируется не на ясных и осознанных фактах и выводах, а на эмоциональных оценках отдельных выступлений прессы и представителей властей.

Беспокойство привело к созданию мощного движения по защите Курил, где свое место нашли казачество, патриотические организации и ряд других общественных комитетов.

На наш взгляд и исходя из материалов исследования, наиболее активно-неприемлемую позицию в вопросе о передаче Курил будут занимать три ведущие силы:

1. Рабочие (в основном связанные с рыбообрабатывающим комплексом) и моряки, занятые на торговом и вспомогательном флотах.
2. Стремительно набирающие силу патриотические и экстремистские движения, способные подчинить своим целям и устремлениям большие группы активного населения.
3. Военнослужащие и члены их семей, которые в последнее время испытывают все большее влияние со стороны политиков, прессы и т.д. Сложность ситуации в том, что у них неопределенное положение, особенно на периферии, а, по их твердому убеждению, «вникать в их трудности никто из властей не желает».

Следует привести пример семьи военнослужащего, наиболее типично отражающий ситуацию на личном уровне.

Жена — русская, сам — украинец. Имеет троих детей. На Украину уезжать не планирует. Свою судьбу связывает только с местом, где заканчивает службу (о. Итуруп). Думает жить здесь по следующим причинам:

- а) желает служить в данном месте, так как перспективно, а в центре России не столь надежно;
- б) имеется трехкомнатная квартира;
- в) получая нормальную зарплату для своего положения (чина) все же не сможет возместить расходы по переезду (контейнер с вещами обойдется в 80—100 тыс. руб.);
- г) нестабильность положения и неустроенность кончилась (не надо жить в палатках), к тому же сформировался свой круг общения и друзей.

Он считает, что за свою территорию будет стоять насмерть. Такой позиции придерживаются многие из числа моряков и рыбаков-рыбообработчиков, утративших социальные связи с родными (материком), создавшие свои семьи. Им некуда в случае

Курильские острова (эксперты)

Вопросы	Варианты ответов	Ответов всего, %
Намерены ли Вы здесь жить постоянно?	Буду жить постоянно	60,71
	Уеду	32,14
	Еще не решил	7,14
Удовлетворены ли Вы своей жизнью в целом?	Да	35,71
	Нет	50,00
	Затрудняюсь ответить	14,28
Как Вы представляете свою жизнь в будущем?	Перспектив нет	42,85
	Надеюсь на улучшение	32,14
	Жизнь связываю с трудом (надеюсь на самого себя)	10,71
	Затрудняюсь ответить	14,28
Какие меры для освоения и развития региона необходимо предпринять?	Привлекать отечественных специалистов	57,14
	Привлекать иностранных специалистов	46,42
	Прочее	25,57
Думали ли ранее о проблеме Курильских островов?	Думал постоянно	35,71
	Задумался в последнее время	57,14
	Мне безразлично	7,14
Ваши варианты решения проблемы Курильских островов?	Компромиссное	21,42
	Нестандартное	35,71
	Затрудняюсь ответить	39,28
Ваше отношение к сотрудничеству с японцами: кто в первую очередь это должен осуществлять?	Только жители островов	60,71
	Жители районов Дальнего Востока	14,28
	Жители всей России	17,85
	Правительство России	25,00
Как, по Вашему мнению, должна решаться проблема Курильских островов?	С учетом мнения местного населения	78,57
	Необходимо тщательное изучение проблемы учеными и специалистами	7,14
	Необходимо привлечь для объективности иностранных специалистов	10,71
	Затрудняюсь ответить	-

непредвиденных обстоятельств переехать, и поэтому линия поведения будет выстраиваться по принципу: терять нечего — своего не отдам.

Если определить основные ключевые задачи исследования, заложенные в общем блоке анкет, то в первом приближении они сводились к следующему: во-первых, выяснить, насколько респондент адаптирован к условиям дальневосточного региона и насколько он связывает свои жизненные планы с Дальним Востоком, в частности, с Курилами. Во-вторых, что его устраивает или не устраивает в существующем социально-экономическом комплексе (в первую очередь имелись в виду характер и условия труда). В-третьих, при имеющейся активизации внешне-экономических связей Дальнего Востока со своими соседями хотелось бы выяснить, насколько жители Курил готовы сами участвовать в работе предприятий с различными формами собственности, в том числе иностранных. Кроме того, задавался вопрос о степени готовности работать за рубежом в зависимости от уровня подготовки респондента и временных параметров пребывания за границей. И, наконец, четвертая задача обусловила вопросы, позволяющие определить, какую сумму знаний и в какой области предполагает получить респондент в зависимости от будущих форм взаимодействия дальневосточной экономики со странами Тихоокеанского бассейна, в том числе с Японией.

Таблица 2

Камчатка (эксперты)

Вопросы	Варианты ответов	Ответов всего, %
Намерены ли Вы здесь жить постоянно?	Буду жить постоянно	26,47
	Уеду	58,82
	Еще не решил	14,70
Удовлетворены ли Вы своей жизнью в целом?	Да	29,41
	Нет	47,05
	Затрудняюсь ответить	23,52
Как Вы представляете свою жизнь в будущем?	Перспектив нет	41,17
	Надеюсь на улучшение	20,52
	Жизнь связываю с трудом (надеюсь на самого себя)	3,00
	Затрудняюсь ответить	35,29
Какие меры для освоения и развития региона необходимо предпринять?	Привлекать отечественных специалистов	52,94
	Привлекать иностранных специалистов	29,41
	Прочее	-
Думали ли ранее о проблеме Курильских островов?	Думал постоянно	20,58
	Задумался в последнее время	73,52
	Мне безразлично	5,88
Ваши варианты решения проблемы Курильских островов?	Компромиссное решение	8,82
	Нестандартное решение	55,88
	Затрудняюсь ответить	35,29
Ваше отношение к сотрудничеству с японцами: кто в первую очередь это должен осуществлять?	Только жители островов	17,64
	Жители районов Дальнего Востока	20,58
	Жители всей России	5,88
	Правительство России	11,78
Как, по Вашему мнению, должна решаться проблема Курильских островов?	С учетом мнения местного населения	32,35
	Необходимо тщательное изучение проблемы учеными и специалистами	38,23
	Необходимо привлечь для объективности иностранных специалистов	20,58
	Затрудняюсь ответить	23,52

Полученный нами материал анкетного опроса позволяет на начальной стадии исследования прийти к следующему выводу: подавляющее большинство респондентов выступает за решение экономических проблем Курильских островов силами России и подтверждает Российский суверенитет над этими территориями. При этом многие ответы свидетельствуют о возможности и необходимости развивать хозяйство островов в общих целях.

Как показывают данные по возрастным группам, анализы ответов отличаются, но в ответе на основной вопрос о принадлежности Курильских островов наблюдается единодушие. Во всех четырех возрастных группах (до 30, 30—45, 45—60, 60 и более лет) за российскую принадлежность высказывалось более 60% опрошенных.

Таким образом, на наш взгляд, невзвешенный и скоропалительный подход к решению сложной проблемы островов Южнокурильской гряды был бы чреват серьезными негативными последствиями как для будущего российско-японских отношений, так и для внутривосточной ситуации в самой России.

Учитывая негативное отношение значительной части населения России к передаче островов Японии, можно предположить, что возвращение «северных территорий» немедленно вызовет в России (по крайней мере, на Дальнем Востоке) широкое

общественное движение за «возвращение "южных территорий"», что неизбежно скажется на прочности позиций российских реформаторов, одновременно дав новые козыри в руки «патриотических» сил.

Таблица 3

Сахалин (эксперты)

Вопросы	Варианты ответов	Ответов всего, %
Намерены ли Вы здесь жить постоянно?	Буду жить постоянно	48,27
	Уеду	37,93
	Еще не решил	13,79
Удовлетворены ли Вы своей жизнью в целом?	Да	34,44
	Нет	44,82
	Затрудняюсь ответить	-
Как Вы представляете свою жизнь в будущем?	Перспектив нет	41,37
	Надеюсь на улучшение	6,89
	Жизнь связываю с трудом (надеюсь на самого себя)	24,13
	Затрудняюсь ответить	24,13
Какие меры для освоения и развития региона необходимо предпринять?	Привлекать отечественных специалистов	34,48
	Привлекать иностранных специалистов	44,82
	Прочее	24,13
Думали ли ранее о проблеме Курильских островов?	Думал постоянно	37,93
	Задумался в последнее время	58,62
	Мне безразлично	3,44
Ваши варианты решения проблемы Курильских островов?	Компромиссное решение	3,44
	Нестандартное решение	58,62
	Затрудняюсь ответить	41,37
Ваше отношение к сотрудничеству с японцами: кто в первую очередь это должен осуществлять?	Только жители островов	27,58
	Жители районов Дальнего Востока	24,13
	Жители всей России	3,44
	Правительство России	17,24
Как, по Вашему мнению, должна решаться проблема Курильских островов?	С учетом мнения местного населения	13,79
	Необходимо тщательное изучение проблемы учеными и специалистами	27,58
	Необходимо привлечь для объективности иностранных специалистов	3,44
	Затрудняюсь ответить	58,62

Одновременно в сознании значительных масс населения возможно усиление негативного отношения к Японии и к сотрудничеству с ней.

Относительно выгод от передачи островов Японии, то здесь не все столь уж однозначно. Что касается возможного увеличения экономической помощи со стороны Японии, в случае положительного для нее решения территориальной проблемы, то ее использование будет существенно лимитировано ситуацией общего экономического и социального кризиса в России и, соответственно, невозможностью эффективно использовать эту помощь. Что же касается прямых инвестиций со стороны частного японского капитала, то, по-видимому, для активизации его привлечения в российскую экономику необходимо не столько решение территориальной проблемы, сколько создание чисто экономической заинтересованности для зарубежных инвесторов.

Как представляется, "кашу общественность (и жителей островов в том числе) тревожит не только (а может быть и не столько) перспектива передачи островов Японии, сколько бесконечные политические спекуляции вокруг этого вопроса на фоне обостряющихся социально-экономических проблем на островах. Как справедливо

отмечают А. Арбатов и Б. Макеев [1], увязывание передачи островов с крупномасштабной экономической помощью со стороны Японии только дискредитировало бы образ России как великой державы и саму идею сотрудничества с промышленно развитыми странами Запада, поскольку при благоприятных условиях японский капитал и так пойдет к нам.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Непонятная для многих слоев населения стремительно развивающаяся ситуация вокруг Курильской проблемы приводит к потере доверия политикам.

Неясность в исторической оценке событий 1945 г., а также, во многих случаях, отсутствие понимания всей исторической правды порождают негативные реакции населения, создают тем самым благоприятную среду для проявления агрессивных настроений и формируют следующие установки: «за нашими спинами разворачиваются закулисные игры», «Россию начинают уже распродавать по частям», «правительство не в состоянии решать наши проблемы».

Живы в памяти жителей региона (особенно Курил и Сахалина) события, связанные с выселением японцев, проживавших на этой территории, сопровождавшиеся насилием со стороны бывших властей («они нам этого не простят!»). Опасения другого рода сводятся к тому, что власти Японии не будут особо «церемониться с нами». И. как люди говорят, возникнет прибалтийская ситуация — нас будут «выдавливать» с нашей территории.

Опрос показал определенную приоритетность у респондентов таких вариантов развития как создание заповедных зон, национального международного парка в Тихоокеанском регионе и т.д. Определились также пути совместного развития Курильских островов: создание предприятий смешанного типа, фирм и организаций по переработке рыбы и морепродуктов, туристических фирм и т.д.

Следует осуществлять научное осмысление (экспертизу) ряда практических социальных и международных проектов с определением не только «болевых точек» региона, но и проработки основных направлений сохранения уникального района Земли — Курильских островов.

Учитывая национальный характер и психологию русского человека (и переселенца-мигранта, в частности), его настрой и основные социальные установки, необходимо переломить развитие негативного настроения общественности к ситуации и повернуть его в гуманистическом направлении; наметить перспективы принципиально новых взаимоотношений сотрудничества; определить стартовые возможности для нормального развития человека, группы, фирмы, предприятия с целью предотвращения социальной напряженности и стабилизации обстановки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арбатов А., Макеев Б. Курильский барьер //Новое время. 1992. № 40, С. 17.