

Исследуя сети различных групп жителей, можно сделать вывод о том, жители каких микрорайонов имеют более сильные или более слабые связи внутри микрорайона либо внутри общности, с какими другими микрорайонами имеется более тесная связь. Таким образом, выявление территориальной локализации сетей с разным характером связей может способствовать определению реальных границ общности. На следующем этапе анализа возможны объединение территориальных групп внутри общности и рассмотрение их в качестве отдельного актора, т.е. локальную территориальную общность в целом можно также считать актором (узлом) сети. В этом случае внутренняя территориальная структура общности не учитывается, тем не менее можно вести речь о соотношении внутренних и внешних связей, а следовательно, о тенденциях развития общности.

Литература

1. **Горяченко Е.Е., Литвинцева М.В.** Локальная территориальная общность в крупном городе (на примере Новосибирского Академгородка) // Крупные города и вызовы глобализации. – Смоленск: Ойкумена, 2003.
2. **Горяченко Е.Е.** Территориальная общность в изменяющемся обществе // Социальная траектория реформируемой России: исследования Новосибирской экономико-социологической школы / Отв. ред. Т.И. Заславская, З.И. Калугина. – Новосибирск: Наука, 1999.
3. **Градосельская Г.В.** Сетевые измерения в социологии: Уч. пособие / Под ред. Г.С. Батыгина. – М.: ИД «Новый учебник», 2004.
4. **Marsden P.V.** Network data and measurement // Annual Review of Sociology. – 1990. – V. 16.

© Наумова М.В., 2007

ФОРМИРОВАНИЕ СПРОСА НА СОЦИАЛЬНЫЕ УСЛУГИ

Н.С. Михайлова

На современном этапе развития экономики России от решения проблем уровня жизни населения во многом зависят направленность и темпы дальнейших преобразований в стране и в конечном счете политическая, а следовательно, и экономическая стабильность в обществе. Решение этих проблем требует определенной государственной политики на федераль-

ном и региональном уровнях, центральным моментом которой должна быть ориентация на человека с его потребностями. Преобразования в стране и регионах, направленные на повышение уровня жизни, вызывают интерес у всех социальных групп населения.

Переход к рыночным отношениям повлек за собой значительные изменения в регулировании доходов, которые в первую очередь и определяют благосостояние людей. Прежде всего, уменьшилась роль государства в этой области, расширилась самостоятельность регионов и предприятий, а также повысилась значимость рыночных регуляторов. Именно поэтому становится столь важной выработка предприятием собственной политики в области доходов, которая учитывала бы интересы различных групп работников и собственников, предусматривала бы эффективную систему занятости и вознаграждения за труд, меры по социальной защите работников, а следовательно, обеспечивала бы человеку достойную жизнь.

Уровень жизни зависит от множества факторов начиная от места проживания человека и заканчивая общей социально-экономической и экологической ситуацией, а также состоянием политических дел в стране. На уровень жизни в той или иной степени могут влиять демографическая ситуация, жилищно-бытовые и производственные условия, объем и качество потребительских товаров и т.д. Все наиболее значимые факторы можно объединить в группы: политические, экономические, социальные, экологические и научно-технические факторы [1].

В зависимости от степени удовлетворения потребностей в экономической литературе предлагается выделять разные уровни жизни населения. П.Я. Октябрьский выделяет четыре уровня [2]:

- 1) недостаток – пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека;
- 2) нормальный уровень – рациональное потребление по научно обоснованным нормам, обеспечивающее человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил;
- 3) бедность – потребление благ на уровне сохранения работоспособности как нижней границы воспроизводства рабочей силы;
- 4) нищета – потребление минимально допустимого по биологическим критериям набора благ и услуг, которые позволяют лишь поддерживать жизнеспособность человека.

Н.Д. Кремлев предлагает выделить нормативные категории для оценки дифференциации населения в зависимости от получаемых доходов, т.е. для оценки уровня жизни населения [3]:

- 1) порог нищеты (с доходом меньше половины стоимости минимальной потребительной корзины);
- 2) уровень бедности (с доходом в пределах стоимости минимальной потребительской корзины);
- 3) малообеспеченные (с доходом, превышающим стоимость минимальной потребительской корзины, но меньшим, чем среднее значение по стране);
- 4) обеспеченные (со средним доходом или превышающим в два и более раз стоимость минимальной потребительской корзины);
- 5) состоятельные;
- 6) богатые (доход превышает средний в 10 и более раз).

В экономической литературе не существует однозначного определения категории «уровень жизни населения», в связи с чем дискуссионным является также вопрос о перечне показателей, необходимых для адекватной характеристики уровня жизни. Распространенным является метод, в соответствии с которым уровень жизни трактуется прежде всего как совокупность товаров и услуг, которыми располагает отдельный человек, семья или социальная группа населения. При этом одним из наиболее важных индикаторов уровня жизни, как правило, считается показатель доходности домашних хозяйств, определяющий их возможность приобретать товары, услуги и различные активы.

Для качественной характеристики условий жизни необходимо использовать показатели демографической статистики, состояния и охраны здоровья, качества и структуры потребляемых продуктов питания, уровня грамотности и состояния сферы образования и культуры, комфортабельности жилья и др.

Население, адаптируясь к рыночным условиям, использует различные дополнительные источники получения доходов, включая поступления из личных подсобных хозяйств, от предпринимательской деятельности и т.д. В результате меняется структура денежных доходов населения.

Основой материального благополучия населения являются денежные доходы. На уровне домохозяйств денежные доходы отдельных их членов аккумулируются, определяя материальную основу жизни семьи – бюджет. Объем и структура доходных статей бюджета составляют важнейшую характеристику уровня и качества жизни.

Результаты проведенного обследования домохозяйств г. Читы показывают, что наиболее распространенной статьёй денежных поступлений яв-

ляется заработная плата по основному месту работы. Эта статья дохода присутствует у 88,8% членов домохозяйств. Составляющей статьей бюджета домохозяйств являются пенсии, на их долю приходится 24,4%. В значительно меньшей степени представлены такие виды статей дохода, как стипендии, детские пособия, алименты, пособия по безработице. Малая распространенность этих статей дохода в бюджете домохозяйств соответствует особенностям демографической структуры населения, в которой снижена доля молодых возрастных групп. Данные обследования показывают также малую распространенность такой статьи дохода, как дополнительная заработная плата.

Заработная плата как основной источник формирования бюджета семьи в значительной степени определяет уровень ее материального достатка в целом. Распределение членов домохозяйств г. Читы по уровню заработной платы характеризуется достаточно высокой неоднородностью. Сравнивая уровень различных видов денежных поступлений в бюджет домохозяйств, можно отметить, что более высокие значения совокупного семейного дохода отмечаются у 18,8 % респондентов, располагающих суммой от 12000 до 14000 руб. (рис. 1). Также наибольшие значения характерны для домохозяйств, имеющих совокупный денежный доход в интервале до 16000 руб. (15,1%), от 8000 до 10000 руб. (14,5%) и от 10000 до 12000 (13,6%). Уровень остальных денежных поступлений значительно уступает уровню основной заработной платы. В целом можно сказать, что чем в большей степени совокупный доход складывается из других видов денежных поступлений (пенсии, стипендии, пособия на детей, алименты и т.п.), тем выше вероятность низких показателей совокупного дохода, а следовательно, и низкой материальной обеспеченности семьи.

Бюджет семьи формируется не только за счет традиционных видов денежных поступлений, но и за счет нетрадиционных доходов. Среди последних выделяется денежная помощь родственников, которая значима для 20,9% домохозяйств. В меньшей степени представлены такие виды регулярных поступлений, как доходы от сдачи внаем жилья, гаража, транспортного средства, проценты по вкладам, доходы от продажи личного подсобного хозяйства и т.п. Помимо этого 36% домохозяйств имеют иные доходы, не связанные с основным местом деятельности.

По показателю возможности накопления денежных средств домохозяйства г. Читы распределились на примерно равные части: 50,9% могут накапливать в банках денежные средства, а у 49,1% нет такой возможности.

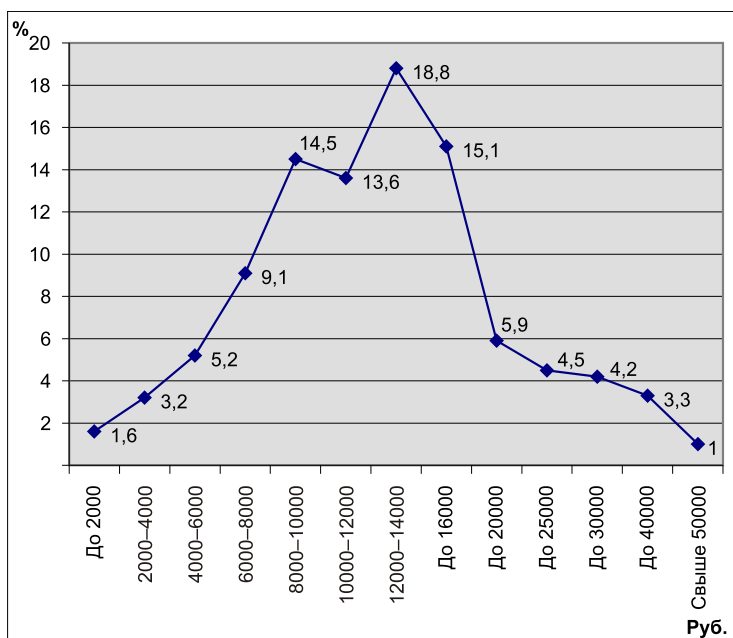


Рис. 1. Распределение домохозяйств по уровню совокупного семейного дохода

При этом у 53,8% домохозяйств доходы не всегда покрывают текущие расходы. Имеют баланс между доходами и расходами 30% домохозяйств, а 16,2% домохозяйств не вписываются в семейный бюджет. Эти данные свидетельствуют о том, что идет процесс формирования немногочисленных обеспеченных социальных групп населения, способных оплатить имеющийся спектр расходов. С другой стороны, наблюдается процесс рационализации потребления в том случае, если оно не сопровождается сокращением жизненно необходимых видов материального и нематериального потребления. В такой сложной ситуации становится актуальным вопрос о восполнении недостатка материальных средств. Данные проведенного обследования позволяют представить структуру и распространенность способов решения этой проблемы. Самым распространенным способом решения проблемы недостатка денежных средств является их заем: к нему прибегают 54,1% домохозяйств. На втором месте по распространенности

стоит сокращение расходов на питание, – это наблюдается у 27,8% домохозяйств. Еще 10,8% домохозяйств не оплачивают коммунальные услуги, 6,6% прибегают к оформлению субсидий, и только 0,7% стараются пополнить бюджет с помощью приработка.

На продукты питания домохозяйства тратят 45% своих доходов. В общей структуре затрат на продукты наибольшую долю составляют затраты на мясо. На него забайкальцы расходуют 27,4% денег, предназначенных на продукты. На хлебобулочные изделия уходит 20%, на молоко и молочные продукты – 11,2, на сахар и кондитерские изделия – 9,6%. В среднем в г. Чите на одного члена домохозяйства в месяц на продукты тратится 1482 руб. На питание вне дома забайкальцы тратят всего 4% средств, расходуемых на продукты.

На долю расходов, связанных с оплатой коммунальных услуг, приходится 17,4% семейного бюджета, на покупку предметов длительного пользования расходуется примерно 14% доходов, на приобретение одежды, обуви тратится приблизительно 20,6% доходов домохозяйств.

В целом же уровень благосостояния населения повышается. Об этом свидетельствуют и понижение в структуре затрат доли средств, расходуемых на питание, и улучшение качества питания (рис. 2).

По оценкам администрации Читинской области, более 70% населения области в 2001 г. проживали ниже уровня бедности, а к декабрю 2005 г. этот показатель снизился уже до 29%. Доля населения региона с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2005 г. уменьшилась на 15,2% по сравнению с 2002 г. Отметим, что положительная динамика в сто-

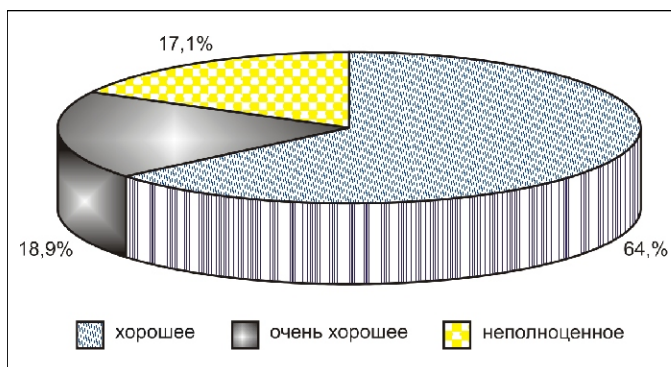


Рис. 2. Распределение домохозяйств по оценке качества питания

Денежные доходы населения Читинской области за 2002–2005 гг.

| Год | Реальные денежные доходы, % к предыдущему году | Среднедушевые денежные доходы в месяц, руб. | Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума | Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), раз |
|------|--|---|--|--|
| 2002 | 125,0 | 3036,0 | 46,4 | 13,9 |
| 2003 | 115,1 | 4068,2 | 35,6 | 16,0 |
| 2004 | 106,1 | 4842,0 | 31,8 | 14,3 |
| 2005 | 104,5 | 5732,0 | 31,2 | 15,4 |

рону сокращения доли населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума продолжается (см. таблицу).

Потребительские расходы в расчете на душу населения в Читинской области в январе 2006 г. составили 3621 руб. и увеличились по отношению к январю 2005 г. на 19,0%, а по отношению к декабрю 2005 г. снизились на 22,8%. Индекс потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению в январе 2006 г. по отношению к предыдущему месяцу составил 101,48% (в январе 2005 г. – 101,94%). Прирост цен на товары составил 1,24%, в том числе на продовольственные товары без алкогольных напитков – 1,85%. Наиболее значительно подорожали плодоовощная продукция, включая картофель (на 9,15%), сахар (на 6,61%), мука (на 3,13%), молоко и молочная продукция (на 2,2%). В результате стоимость минимального набора продуктов питания для одного человека в месяц в январе 2006 г. составила 1526,92 руб., что на 187,28 руб. (14%) выше аналогичного показателя предыдущего года и на 69,89 руб. больше величины, зафиксированной для декабря 2005 г.

Прирост цен и тарифов на платные услуги населению в январе 2006 г. составил 2,48%. Значительно подорожали услуги дошкольного образования (на 32,57%), коммунальные услуги (на 8,87%), в том числе газоснабжение (на 27,14%), из бытовых услуг – услуги бань и душевых (на 9,31%), из услуг пассажирского транспорта – услуги автомобильного транспорта (на 2,08%) [4].

Возможность расходования средств на образование, медицинское обслуживание, покупку предметов длительного пользования также может свидетельствовать о том, что качество жизни населения улучшилось. Проведенное исследование показывает, что 27,1% домохозяйств могут себе позволить семейное торжество, образовательные и медицинские услуги –

22,9 и 21,1% соответственно. Приобретать предметы длительного пользования, не прибегая к займу денежных средств, могут 14,9% домохозяйств. Домохозяйства, которые вообще не имеют возможности пользоваться вышеперечисленными услугами, составляют всего 9,3%. Покупку квартиры и автомобиля, отдых и путешествие могут себе позволить 1,8 и 2,9% домохозяйств соответственно.

Важной характеристикой потребления населения является система потребительских ожиданий. Распределение домохозяйств по статьям планируемых расходов на ближайшие один-два года показывает, что 13,8% семей ничего не планируют по причине недостатка денежных средств. В планируемых расходах устойчиво доминируют расходы на обучение (27,6% домохозяйств), ремонт квартиры (20,3%), отдых (15,2%). В значительно меньшей степени планируются расходы на приобретение автомобиля (11,5%), укрепление здоровья (8,8%) и покупку квартиры (2,5%). Эти данные свидетельствуют о том, что спектр потребительских ожиданий населения узок.

Среди источников обеспечения планируемых расходов преобладают доходы от основной деятельности (63,7% домохозяйств), далее по распространенности среди домохозяйств идет кредит (20,8%), и 10,3% домохозяйств рассчитывают как на заработную плату, так и на кредит. Наименьшее значение для домохозяйств имеют следующие виды доходов: сбережения, проценты по вкладам, помощь родственников и т.д. Можно сделать вывод, что домохозяйства особо и не пытаются изыскать какие-либо резервы увеличения доходов, улучшения быта.

Из всего спектра предоставляемых услуг максимальный объем потребления связан с образовательными услугами (26,9% домохозяйств), на втором месте по значимости стоят бытовые услуги (24,5%), на третьем – медицинские (17,2%). К менее значимым услугам домохозяйства отнесли информационные, социально-культурные, экономические и правовые услуги. Затруднились ответить на вопрос о значимости услуг 13% домохозяйств. При этом потребляемые услуги в большей степени являются платными для 51,2% домохозяйств, для 35,7% – частично оплачиваемыми и для 12,8% – бесплатными.

Среди предприятий, оказывающих услуги, наибольшее предпочтение домохозяйства отдают частным предприятиям (49,5%). Это связано с тем, что большинство из них считают, что данные предприятия оказывают более качественные услуги, быстро обслуживают, проявляют уважительное отношение, дают гарантии и т.п. Государственным услугам отдают предпочтение 40,7% домохозяйств, но основной причиной такого выбора явля-

ется возможность получения этих услуг бесплатно. При этом бóльшая часть домохозяйств (64%) оказываемыми услугами удовлетворены частично, вполне удовлетворены услугами 24,3% домохозяйств, полностью не удовлетворены – 11,7%. Среди основных причин неудовлетворенности на первое место респонденты поставили стоимость услуг (37,7%), на второе – их качество (21%). Не удовлетворены ни качеством, ни ценой 15,6% респондентов.

Население в основном осведомлено о том, что такое социальная услуга, понимает такие услуги как особый вид услуг. Большинство домохозяйств (65,2%) отметили, что ориентируются в данном вопросе, и только 13,8% не знают такой вид услуг. Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что подавляющее большинство респондентов (95,4%) полагают, что социальные услуги должны оказываться государством. Это свидетельствует о том, что социальные услуги население считает особым по значению видом услуг, который должен поддерживаться государством.

* * *

Происходящие социально-экономические изменения затронули не только формальные рамки социальной структуры населения региона, – экономические преобразования существенно повлияли на ее неформальный уровень, включая социальные нормы, традиции, правила поведения. Шоковый способ проведения реформ вызвал агрессивную реакцию со стороны социальной среды, которая начала вырабатывать свои правила поведения. Вместе с тем сегодня, по прошествии 10 лет с начала реформ, можно говорить о начавшихся изменениях в социальной системе на уровне менталитета. Об этом свидетельствуют результаты представленного исследования.

Литература

1. **Захаров С.В., Иванова Е.В.** Что происходит с рождаемостью в России // Российский демографический журнал. – 1996. – № 1.
2. **Социальная статистика:** Учебник / Под ред. И.И. Елисейевой. – 3-е изд. – М.: Финансы и статистика, 2002.
3. **Кремлев Н.Д.** Проблемы оценки уровня жизни населения // Вопросы статистики. – 2000. – № 8.
4. **Читинская область: цифры и факты (2003–2005):** Стат. сб. – Чита: Читастат, 2006.

© Михайлова Н.С., 2007