
Лекция 2. Общая характеристика системы образования России

Законодательные основы функционирования сферы образования России. Понятия системы образования, образовательного процесса, образовательной организации. Особенности образовательного учреждения как вида некоммерческой организации. Автономия образовательных учреждений. Новые формы образовательных организаций

2.1. Введение

Сфера образования, как следует из определения, данного в лекции 1, охватывает все организации, осуществляющие образовательную деятельность, а также частных лиц, занимающихся образовательной деятельностью самостоятельно. Строго говоря, в нее следовало бы включать и семьи, в которых содержатся, воспитываются и обучаются дети. Но на практике статистическим наблюдением, например, охватывается часть сферы — отрасль „Образование“, общие количественные характеристики которой представлены в табл. 2.1 — данные за 2004 г. [84].

Как видно из приведенных данных, в 142 тыс. организаций сферы образования учится и (или) работает более 40 млн. человек. И это без учета „частных“ преподавателей, поскольку они, в основном, уже учтены как работники тех или иных образовательных организаций. Не учтены также и взрослые слушатели различных курсов, центров, кружков, секций и др. Можно представить, какая это громадная часть нашего общества — более 26% населения

Лекция 2. Общая характеристика системы образования России

России (144 млн. человек в 2004 г. — по данным указанного выше источника).

Таблица 2.1. Количественные характеристики отрасли „Образование“ в России

	<i>Число организаций, ед.</i>	<i>Численность учащихся, тыс. человек</i>
Дошкольные учреждения	47 200	4423
Общеобразовательные учреждения	64 900	16631
в т. ч. негосударственные	700	70
Учреждения дополнительного образования детей (Рособразования)	8 900	8368,1*
Учреждения начального профессионального образования	3686	1604
Учреждения среднего профессионального образования	2805	2599,6
в т. ч. негосударственные	168	96,0
Учреждения высшего профессионального образования	1071	6884,2
в т. ч. негосударственные	409	1024,1
Организации (кроме вузов), ведущие подготовку аспирантов	831	19,7
Аспирантура в вузах	621**	123,0
Учреждения дополнительного профессионального образования (2003/04 уч. год)	н.д.	1469,1
Численность занятых в отрасли „Образование“	—	5758
Итого	129393	38042,5

*) В общую численность учащихся не включается.

***) В общее число организаций не включается.

На содержание сферы образования обществом направляются большие ресурсы, главным образом бюджетные средства. Расходы консолидированного бюджета на образование можно охарактеризовать данными, приведенными в табл. 2.2.

Естественно, проблемы сферы образования так или иначе затрагивают практически всех членов нашего общества. Понятна и та заинтересованность, которую проявляют различные социальные группы к проблемам образования, поскольку именно через образование решаются важнейшие социальные проблемы:

- социальной мобильности общества — повышение социального статуса через получение образования и успешности личности через карьеру;

2.2. Законодательные основы образования

- занятости и сроков поиска работы на рынке труда;
- получаемых доходов и т. д.

Важно также и то, что образ современного человека, сложившийся в общественном сознании, в первую очередь представляет собой образ человека образованного.

Таблица 2.2. Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на образование

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Расходы консолидированного бюджета, млрд.руб.	1 950,4	3 964,9	4 669,7	8 406,8
в т. ч. на образование, млрд.руб.	321,6	475,5	593,4	817,9
Расходы на образование в % к расходам консолидированного бюджета	16,5	11,99	12,71	9,73

Источник: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации — сайт Федерального казначейства (Казначейства России) <http://www.roskazna.ru/reports/cb.html>

Единство сферы образования в Российской Федерации обеспечивается действующими законодательными и нормативными актами.

2.2. Законодательные основы образования

Поскольку сфера образования представляет собой совокупность субъектов, взаимодействующих между собой и с другими субъектами, безусловно, необходимо знать установленные правила, механизмы и процедуры этого взаимодействия. Основные правила взаимодействия установлены следующими документами:

- Конституцией Российской Федерации;
- Законом Российской Федерации „Об образовании“ [117];
- Гражданским кодексом Российской Федерации;
- другими законодательными и нормативными актами.

Конституцией Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. установлены общие принципы государственной политики в сфере образования. В частности, статья 43 провозглашает:

1. Каждый имеет право на образование.
2. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.
3. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.
4. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.
5. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования.

Эти положения Конституции устанавливают наиболее общие принципы функционирования системы образования. Все отношения в образовании строятся исходя из этих положений, в соответствии с ними. В практической жизни об этом зачастую забывают или опираются на недостаточно четкие определения конституционных гарантий в области образования. В дальнейшем мы сможем убедиться в этом при рассмотрении отдельных экономических проблем. На уровне конституционных положений важно запомнить следующее.

1. Не все образование в России должно предоставляться и предоставляется бесплатно. Бесплатным по Конституции является дошкольное, основное общее и среднее профессиональное образование, что обеспечивается государством: государством создана сеть государственных образовательных учреждений и обеспечивается их функционирование.
2. Не все образование равнодоступно для всех граждан. Высшее образование может быть получено на конкурсной основе, т. е. предполагается, что количество „бесплатных“ мест в высших учебных заведениях должно быть (получается, что именно должно быть, поскольку в Конституции заложен принцип ограниченной доступности) меньше численности лиц, желающих занять эти места. Формально говоря, это положение

Конституции будет выполняться, если все желающие будут поступать на одно бесплатное место. Разумеется, это допущение носит иллюстративный характер, но существо отношений конкурсности показывает очень наглядно.

3. В сфере высшего образования бесплатными являются только те места, обучение на которых обеспечено государством из общественных ресурсов (государственного бюджета) и на которые студенты поступили на конкурсной основе. Иногда возникают вопросы частного свойства, связанные с поступлением на обучение без конкурса (целевые места, поступление без экзаменов и т. п.). Это можно рассматривать как исключение из общего правила, но можно представить это таким образом, что государство проводит часть конкурсного отбора само, заранее объявляя условия доступа к некоторому числу учебных мест.

Таким образом, можно считать, что государственные гарантии в области образования носят ограниченный характер.

Следует также отметить, что конституционные нормы не касаются такого образования, как начальное профессиональное. По каким соображениям это сделано — можно только догадываться. Очевидно это связано с тем, что профессиональная подготовка является своего рода „довеском“ к общему образованию, связана с рынком труда и должна являться в значительной мере заботой либо экономики в лице работодателя, либо самого человека, либо обоих этих субъектов вместе. Особенность этого уровня образования состоит в том, что наряду с профессией учащиеся получают и общее образование на бесплатной основе (как и предусмотрено конституцией). На практике и профессиональные навыки также даются учащимся этого уровня образования бесплатно. А вот среднее профессиональное образование, т. е. следующий уровень профессионального образования, должно быть и общедоступным, и бесплатным.

Конституционные положения конкретизируются в положениях других законодательных актов. В области образования такая конкретизация осуществлена принятым 10 июля 1992 г. основополагающим для системы образования Законом Российской Федерации

„Об образовании“ [117]. Принятие Закона было очень важным шагом в становлении правового пространства, определяющего порядок функционирования системы образования в условиях рыночной экономики¹. Положения Закона были и остаются предметом дискуссий и анализа, по результатам которых в него вносятся изменения и дополнения. 13 января 1996 г. Закон был издан в новой редакции, которая к настоящему времени также претерпела существенные изменения.

Закон „Об образовании“ с точки зрения экономики важен следующими своими положениями:

- в практику были введены определения образовательного процесса, образовательного учреждения и ряд других;
- был установлен единый подход к определению понятия образовательного учреждения — это юридическое лицо, некоммерческая организация в форме учреждения (в последней редакции было сделано дополнение для того, чтобы образовательную деятельность могли осуществлять и иные некоммерческие организации), осуществляющая образовательный процесс;
- установлены пределы компетенции по уровням управления образованием и определен круг функций и задач, реализуемых в сфере образования органами власти и управления на каждом уровне;
- определены экономические отношения в сфере образования: введено понятие „непредпринимательской деятельности“ в сфере образования, определено содержание автономии образовательного учреждения, отношения собственности в системе образования, обозначена необходимость налоговых льгот для образовательных учреждений. Хотелось обратить внимание на использование термина „обозначение необходимости налоговых льгот“. Более подробно эта особенность будет рассматриваться при рассмотрении темы „Налогообложение“;

¹Законы об образовании принимались и раньше. Например, Закон Союза ССР „Об утверждении основ законодательства Союза ССР и союзных республик о народном образовании“, принятый на шестой сессии Верховного Совета СССР восьмого созыва 19 июля 1973 г. — Ведомости Верховного Совета СССР. 1973. № 30. Ст. 392.

- Закон в значительной мере уравнивал государственные и негосударственные образовательные учреждения в возможностях осуществления образовательной деятельности, закрепив и некоторые существенные отличия: негосударственным образовательным учреждениям в первой редакции Закона было предоставлено право получать бюджетное финансирование при наличии у них государственной аккредитации, но в дальнейшем такая возможность была оставлена только для учреждений, реализующих программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию;
- государственные и муниципальные образовательные учреждения получили право осуществлять приносящую доходы деятельность, причем не только в сфере образования и науки, но и по другим направлениям.

Безусловно важным фактом явилось и определение набора государственных гарантий приоритетности сферы образования. Это обстоятельство трудно оценить однозначно:

- с одной стороны, государство взяло на себя определенные обязательства по отношению к сфере образования, что, безусловно, положительно;
- с другой стороны — эти обязательства стабильно не выполнялись, постоянно поднимался вопрос об отмене установленных льгот и обязательств, что порождало социальную напряженность в системе, и в итоге в большинстве своем эти гарантии были отменены.

Гражданский кодекс Российской Федерации, будучи главным документом, определяющим основные условия участия организаций в гражданских (равноправных) отношениях, выделяет ряд особенностей для некоммерческих организаций. О них мы поговорим несколько позже. Важно отметить, что Кодекс допускает наличие таких особенностей у различных видов учреждений и разрешает, если допустимо так выразиться, их регулирование „законом и иными правовыми актами“ [35, ст. 120, п. 3]². Это положение имеет очень большое значение для системы образования.

²Система Гарант-онлайн — <http://iv2.garant.ru>

Деятельность государственных и муниципальных образовательных учреждений регулируется также следующими нормативными документами:

- типовыми положениями об образовательных учреждениях соответствующих типов и видов, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Для негосударственных образовательных учреждений типовые положения об образовательных учреждениях выполняют функции примерных;
- разрабатываемыми на их основе уставами этих образовательных учреждений;
- иными нормативными документами, устанавливающими порядок решения конкретных проблем в сфере образования.

Отдельно следует выделить законодательные и нормативные акты, не относящиеся прямо к системе образования, но определяющие условия функционирования образовательных учреждений и организаций. К ним относятся в первую очередь документы по налоговому регулированию, организации бюджетного финансирования, бухгалтерскому учету и отчетности и т. д. На некоторых из них будем останавливаться при рассмотрении отдельных вопросов.

Совокупность указанных законодательных и нормативных актов определяет условия функционирования сферы образования и входящих в нее субъектов. Эти документы, безусловно, необходимо учитывать в практической деятельности всем образовательным организациями, независимо от того, являются ли они государственными или нет.

Подводя итоги обзора законодательных основ функционирования системы образования, допустимо сделать следующие выводы:

- условия функционирования сферы образования определены законодательно и, следовательно, изменить их можно также только законодательно;
- конкретные проблемы в области экономики образования необходимо рассматривать с учетом всей законодательной базы, включая законы, не относящиеся напрямую к образованию.

2.3. Определения системы образования, образовательного процесса, образовательной организации

В соответствии со статьей 8 Закона „Об образовании“ система образования в Российской Федерации представляет собой совокупность:

- взаимодействующих преемственных образовательных программ и государственных образовательных стандартов различного уровня и направленности;
- сети реализующих их образовательных учреждений независимо от их организационно-правовых форм, типов и видов;
- органов управления образованием и подведомственных им учреждений и организаций.

Такое определение является несколько незавершенным, ограничивает круг входящих в систему образовательных организаций только одним типом — учреждениями. Можно, правда, рассматривать организационно-правовые формы, типы и виды учреждений как своего рода расширение „доступа“ к системе и других организаций. Ведь по Конституции образование может быть получено и на предприятиях. Будем считать, что в систему образования входят все организации, осуществляющие образовательный процесс. Важно, что система образования в законе определена с точки зрения содержания деятельности, которая в этой системе осуществляется.

На первое место в определении поставлены образовательные программы и государственные образовательные стандарты, т. е. установленные государством материальные и нематериальные условия осуществления образовательного процесса. В принципе, стандарты должны включать образовательные программы в качестве своего необходимого элемента. Поэтому их можно было бы не включать в систему образования. Однако возможно осуществление образовательного процесса без государственного образовательного стандарта. А вот без образовательной программы осуществлять образовательный процесс нельзя. С другой стороны, стандарт является элементом государственного регулирования образования. Поэтому, видимо, в определение системы образования были включены и программы, и государственные стандарты.

В качестве необходимого элемента системы образования определены также органы управления образованием и подведомственные им учреждения и организации, которые иногда называют организациями образовательной инфраструктуры.

Строго говоря, определение системы образования при ближайшем рассмотрении может вызвать ряд вопросов. Например, какие именно учреждения и организации, подведомственные органам управления образованием, имеются в виду — образовательные или какие-то иные? Ведь в ведении органов управления до сих пор остаются различные организации — научные учреждения, предприятия, разного рода центры, объединения и т. д. Принято считать, что речь в данном случае идет именно об этих организациях, деятельность которых ориентирована в первую очередь на сферу образования или связана непосредственно с образовательными учреждениями. К таким организациям можно отнести, например, научно-исследовательские институты или конструкторские бюро при вузах, созданные в свое время для проведения научных исследований и (или) конструкторских разработок с участием профессорско-преподавательского состава.

Органы управления образованием включены в систему образования, хотя сами они являются внешними „наблюдателями“ по отношению к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, могут оказывать на них воздействие, изменяя их состояние и, тем самым, состояние всей системы, в том числе и свое собственное.

Рассмотрим образование как процесс, отображающий в самом общем виде „преобразование“ человека в человека образованного, т. е. получившего некие знания, умения и навыки. Наглядно это можно сделать с помощью схемы (рис. 2.1), разработанной в соответствии со стандартом моделирования систем IDEF0³, рекомендованным Госстандартом России в качестве методологии функционального моделирования [75].

³IDEF — Integration definition for function modeling. Федеральный стандарт США, разработан в 1981 г., последняя редакция была выпущена в декабре 1993 г. Национальным Институтом по Стандартам и Технологиям США (NIST).

2.3. Определения системы образования

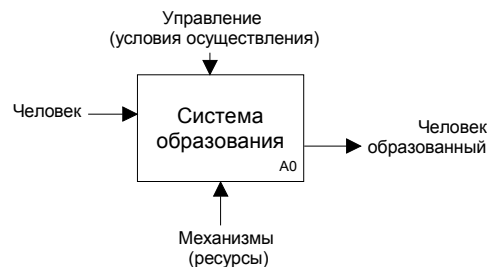


Рис. 2.1. Процесс функционирования системы образования

Не вдаваясь в описание стандарта, отметим в общем понятное содержание представленной схемы:

- в систему образования в качестве входного объекта поступает на обучение человек;
- внутри системы он обучается в определенных условиях — в соответствии с принятыми требованиями к осуществлению его обучения;
- обучением занимаются некие субъекты, потребляя при этом необходимые ресурсы;
- из системы выходит человек образованный, т. е. получивший образование (знания, умения и навыки или что-то еще, что принято называть образованием).

Заменив „условия“ на образовательные программы и стандарты, а „ресурсы“ на работающие учреждения и организации, осуществляющие образовательную деятельность, а также обеспечивающие их деятельность органы управления образованием⁴ и другие организации, получим то самое описание системы образования, которое приведено выше. Такое представление образования может показаться слишком грубым, поскольку представляет учащегося в качестве предмета труда, который в теории связывается с веществом природы, преобразуемого трудом в товар. Но если абстрагироваться от моральных оценок, то речь идет именно об этом: учащийся в системе образования представляет собой хотя и спе-

⁴При изучении темы „Управление“ будет показана необходимость управления образованием как совокупностью субъектов, имеющей общую цель деятельности.

цифическое, но именно сырье, которое необходимо преобразовать. И в этом смысле (но только в этом!) образование не отличается от любого иного производства. Кроме того, не следует забывать, что схема представляет собой процесс образования в самом общем виде, показывает необходимые и достаточные элементы, объединение и взаимодействие которых формирует новое качество — систему образования.

Основным звеном системы образования является образовательное учреждение или с учетом изменений законодательства — образовательная организация.

По существу, образовательная организация мало чем отличается от организаций, осуществляющих свою деятельность в других сферах. Точно так же она создается по решению учредителя. Для дальнейшего изучения важно знать, что учредителем образовательного учреждения в соответствии со статьей 11 Закона „Об образовании“ могут быть:

- органы государственной власти, органы местного самоуправления;
- отечественные и иностранные организации всех форм собственности, их объединения (ассоциации и союзы);
- отечественные и иностранные общественные и частные фонды;
- общественные и религиозные организации (объединения), зарегистрированные на территории Российской Федерации;
- граждане Российской Федерации и иностранные граждане.

Изменение состава учредителей действующих государственных и муниципальных образовательных учреждений допускается в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования. В случае реорганизации органов государственной власти, органов управления образованием и (или) органов местного самоуправления права учредителя переходят к соответствующим правопреемникам.

Учредителем образовательного учреждения может быть тот, кто пожелает взять на себя этот груз проблем. Можно было бы так и написать в законе — кто хочет, то и учреждает. Думается, что здесь действовала и действует старая формула: давать в зако-

подательстве по возможности исчерпывающий перечень допустимых решений той или иной проблемы. Это удобно для реализации, если нет возможности дать однозначное обобщенное определение.

Важнейшей особенностью образования на момент издания Закона „Об образовании“ явилось то обстоятельство, что отношения между учителем и образовательным учреждением должны были определяться договором, заключаемым между ними в соответствии с законодательством Российской Федерации. Договор этот не являлся учредительным, поскольку он определял взаимные обязательства, права и обязанности учредителя и созданного им учреждения по отношению друг к другу, устанавливал порядок рассмотрения и решения различных вопросов.

Иногда наличие такой особенности ставило просто в тупик. По логике, такого договора не должно было быть. Представьте себе, что вы создали некую организацию: разместили оборудование в своем (или арендованном вами) здании, наняли персонал, организовали его работу, назначили (или утвердили) руководителя — по сути исполнительного директора. И после всего этого заключили договор (с кем, кстати?) о взаимных правах и обязанностях. Последними изменениями это положение из указанного закона было изъято. Собственно, та же участь постигла и ряд других важных положений.

Некоторые особенности имеет и негосударственный сектор образования. В этом секторе образовательную деятельность могут осуществлять „образовательные организации“, созданные в организационно-правовых формах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации для некоммерческих организаций (статья 11-1 Закона „Об образовании“). Достаточно обратиться за разъяснениями к Гражданскому кодексу или Закону „О некоммерческих организациях“. Сравнительно недавно появилась и новая форма некоммерческой организации — автономное учреждение. Более подробно о ней можно почитать в работе участников ее „создания“ [122]. К этому вопросу мы вернемся при обсуждении отношений собственности в образовании. Важно, что в сфере образования могут существовать, создаются, успешно функционируют различные формы некоммерческих организаций,

хотя широкого распространения они пока не получили. Думается, что вскорости можно ожидать появления и коммерческих образовательных организаций, поскольку Конституция допускает получение образования на предприятиях.

На сегодняшний день основным типом организации, осуществляющей образовательную деятельность, является все-таки учреждение, которое считается образовательным при условии осуществления им образовательного процесса, т. е. реализации одной или нескольких образовательных программ и (или) обеспечения содержания и воспитания обучающихся, воспитанников. Относительно образовательной организации законодательство такого положения не содержит, но по духу Закона „Об образовании“ образовательной может также считаться некоммерческая организация, которая осуществляет образовательный процесс. А вот предприятие хотя и может вести образовательную деятельность, но образовательной организацией считаться вряд ли может. Хотя, с другой стороны, существуют же аспирантуры (образовательный процесс!) в научно-исследовательских институтах. . .

Нужно отметить, что это определение содержит два важных положения.

1. Только при условии осуществления образовательного процесса учреждение считается образовательным (добавим, может рассчитывать на налоговые льготы⁵). То же в полной мере относится и к иным формам некоммерческих образовательных организаций.
2. Образовательным процессом является реализация образовательной программы (первый элемент системы образования) и (или) содержание и воспитание обучающихся, воспитанников. Можно, таким образом, быть образовательным учреждением (организацией), проводя обучение. Можно — обеспечивая содержание и воспитание обучающихся (воспитанников). Можно делать это все одновременно.

Определение образовательного процесса имеет очень важное значение для вопросов налогообложения, о чем мы будем говорить

⁵Необходимым элементом является также лицензия на право ведения образовательной деятельности, полученная в установленном порядке.

2.3. Определения системы образования

в одной из следующих лекций. Это определение дано только в Законе „Об образовании“ [117, ст. 12], относится к предмету образовательного законодательства и только этим законодательством может уточняться и толковаться. Иные отрасли законодательства должны пользоваться именно этим определением, а не создавать свои дополнительные определения или уточняющие образовательное законодательство положения.

Образовательное учреждение (организация) является юридическим лицом — пользуется правами и несет обязанности, предусмотренные гражданским законодательством. Это важное положение, поскольку у нас еще не все общеобразовательные школы (например) зарегистрированы в качестве юридических лиц, что имеет ряд отрицательных последствий. Правда, и положительных тоже.

По своим организационно-правовым формам образовательные учреждения могут быть государственными, муниципальными, негосударственными — частными, учреждениями общественных и религиозных организаций (объединений). Российское законодательство в области образования распространяется на все образовательные организации на территории Российской Федерации независимо от их организационно-правовых форм и административного ведения.

К образовательным относятся учреждения и организации следующих типов:

- 1) дошкольные;
- 2) общеобразовательные (начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования);
- 3) учреждения начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального и послевузовского профессионального образования;
- 4) учреждения дополнительного образования взрослых;
- 5) специальные (коррекционные) для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии;
- 6) учреждения дополнительного образования;
- 7) учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представителей);
- 8) учреждения дополнительного образования детей;

9) другие учреждения, осуществляющие образовательный процесс.

Государственный статус образовательного учреждения (тип, вид и категория образовательного учреждения, определяемые в соответствии с уровнем и направленностью реализуемых им образовательных программ) устанавливается при его государственной аккредитации.

Филиалы, отделения, структурные подразделения образовательного учреждения могут по его доверенности осуществлять полностью или частично правомочия юридического лица, в том числе иметь самостоятельный баланс (точнее было бы говорить — выделенный баланс, поскольку филиалы отчитываются перед головной организацией, и баланс выделяется из ее баланса для удобства расчетов) и собственные счета в банковских и других кредитных организациях.

Образовательные учреждения вправе образовывать образовательные объединения (ассоциации и союзы), в том числе с участием учреждений, предприятий и общественных организаций (объединений). Указанные образовательные объединения создаются в целях развития и совершенствования образования и действуют в соответствии со своими уставами. Порядок регистрации и деятельности указанных образовательных объединений регулируется законом.

Права и обязанности учреждений дополнительного образования, установленные законодательством Российской Федерации, распространяются и на общественные организации (объединения), основной уставной целью которых является образовательная деятельность, только в части реализации ими дополнительных образовательных программ. Вспомним клубы по изучению иностранных языков, кружки, станции юных натуралистов и техников и др.

Главной особенностью образовательной организации является ее некоммерческий статус. Этот статус нужно рассмотреть подробнее.

2.4. Некоммерческая организация

Статьей 11-1 Закона „Об образовании“ установлено, что государственные и негосударственные образовательные организации могут создаваться в организационно-правовых формах, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации для некоммерческих организаций.

До внесения этих изменений, Закон был ориентирован только (это важно подчеркнуть) на одну из форм некоммерческих организаций — учреждение. Но все равно на некоммерческую организацию. Правда, по тексту измененного Закона употребляется по-прежнему термин „образовательное учреждение“. Этот вид (или тип?) организации можно охарактеризовать следующими основными чертами:

- некоммерческий статус;
- полное или частичное, вплоть до самофинансирования, финансирование собственником;
- наличие в оперативном управлении имущества, переданного учредителем для осуществления образовательного процесса и иной деятельности, в т. ч. приносящей доходы;
- право заниматься деятельностью, приносящей доходы, в том числе и предпринимательской, не связанной с осуществлением образовательного процесса, и использовать для этого переданное имущество;
- право самостоятельного распоряжения в соответствии с законодательством Российской Федерации средствами, полученными за счет внебюджетных источников. Следует отметить, что негосударственное образовательное учреждение (организация) может быть собственником имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации. В этом, с моей точки зрения, можно усмотреть некоторое противоречие с гражданским законодательством, которое не делает различий между государственным и негосударственным учреждением и не предусматривает наличия собственности у учреждений;
- субсидиарная ответственность учредителя по обязательствам учреждения.

Этот набор характерных признаков определяет „индивидуальность“ учреждения как формы организации.

На первый взгляд перечень вполне логичен и вопросов не вызывает. В самом деле, признаки указывают на определенное положение образовательных учреждений в экономических отношениях, подчеркивают их специализацию на определенных видах деятельности, свидетельствуют о широких правах, им предоставленных в сфере экономики. И это все правильно. Но, подчеркивая своеобразие образовательного учреждения, эти черты носят противоречивый характер, поскольку ограничивают (по некоторым оценкам — существенно) их возможности в части включения в рыночные отношения, маневрирования ресурсами, снижают стимулы к развитию. Недаром в течение уже нескольких лет обсуждается проблема изменения статуса и превращения образовательных учреждений в другие формы некоммерческих организаций.

Следует отметить, что Федеральным законом „О некоммерческих организациях“ [115] предусмотрен открытый перечень форм таких организаций — общественные или религиозные организации (объединения), некоммерческие партнерства, учреждения, автономные некоммерческие организации, социальные, благотворительные и иные фонды, ассоциации и союзы, а также другие формы, предусмотренные законодательством. Работа над новыми формами некоммерческих организаций для системы образования привела к первым результатам — создана новая форма „автономное учреждение“, продолжается обсуждение формы государственной автономной некоммерческой организации.

По мнению разработчиков такое преобразование должно существенно расширить ряд возможностей учебного заведения в части управления и распоряжения ресурсами, создать условия, необходимые для повышения общественной составляющей в его управлении, укрепить автономию образовательной организации. Одним словом, снимет все излишние ограничения его самостоятельности, действующие в настоящее время. Такое преобразование, по оценкам юристов, существенно уменьшит влияние государственных и муниципальных органов на образовательные организации, особенно в части финансирования и распоряжения бюджетными

средствами [96]. Разумеется, определенный резон в таких предложениях есть. Особенно по отношению к государственным и муниципальным учебным заведениям.

По своему организационно-правовому статусу государственное или муниципальное учебное заведение любого уровня является некоммерческой организацией, созданной в форме учреждения. Именно этим статусом определяются порядок его финансирования, особенности отношений собственности, взаимоотношения с учредителем. Именно „благодаря“ своему статусу, образовательное учреждение:

- получает бюджетные средства в режиме финансирования по статьям экономической классификации расходов бюджетов и строго по этим же статьям должно их расходовать в соответствии со сметой, утвержденной главным распорядителем бюджетных средств — органом управления, в ведении которого оно находится;
- может переносить бюджетные средства с одной статьи утвержденной сметы на другую только после внесения в смету соответствующих изменений главным распорядителем бюджетных средств (причем изменение это должно осуществляться в порядке, установленном для исполнения бюджетной росписи);
- располагает переданным ему имуществом на праве оперативного управления и может распоряжаться им в весьма ограниченных пределах;
- зачисляет доходы от своей самостоятельной и разрешенной законом деятельности на лицевой счет в казначействе (а не на счет в банке), превращая их в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации в „неналоговые доходы бюджета“.

Практическая реализация указанных характеристик позволяет говорить об ограничении государством самостоятельности образовательных учреждений в части осуществления самостоятельной приносящей доходы деятельности и прав по распоряжению этими доходами. Именно действующие ограничения предполагается существенно смягчить посредством изменения статуса.

Попытаемся определить, насколько решается данная задача в рамках предлагаемых преобразований учебного заведения в иные формы некоммерческих организаций.

Для оценки того или иного варианта статуса учебного заведения следует, как минимум, сопоставить их между собой. В данном случае эти статусы объединяет принадлежность к единому типу — некоммерческой организации. Как известно из статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, к некоммерческим относятся организации, характеризующиеся тремя основными признаками:

- отсутствие извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности;
- „нераспределение“ полученной прибыли между участниками;
- осуществление предпринимательской деятельности постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующей этим целям.

Понятие „некоммерческая организация“ и „некоммерческая деятельность“ многократно и со всех сторон рассматривалось в экономической литературе в работах Жильцова Е.Н., Шишкина С.В., Юрьевой Т.В., Якобсона Л.И. и др. [45, 164, 173, 174] и стало привычным. Общим местом всех рассуждений на тему некоммерческого статуса, по моему мнению, является утверждение о том, что отсутствия извлечения прибыли в качестве основной цели создания (функционирования) организации достаточно для того, чтобы выделить такую организацию в самостоятельный тип. А если прибыль все-таки возникает в результате деятельности некоммерческой организации за определенный период времени, то эта прибыль не распределяется между учредителями, а используется на достижение целей, ради которых организация создана и функционирует.

Таким образом, следуя этим рассуждениям, можно сделать вывод о том, что если у организации есть сформулированная основная цель „извлечение прибыли“, то организация является коммерческой. Если сформулирована любая другая основная цель, но не эта, то организация является некоммерческой. Собственно, аналогичный подход содержится и в законодательстве. Говоря формально, законодательство требует лишь отсутствия цели извлечения прибыли, но не обязывает формулировать иную основную цель. Тем

2.4. Некоммерческая организация

не менее цель создания организации все же должна быть. Следовательно, для того чтобы создать некоммерческую организацию, соответствующую цель (или несколько целей) такого создания необходимо обязательно сформулировать.

Коммерческая организация в качестве цели выбирает прибыль, т. е. хозяйственный результат, полученный за определенный временной период и выраженный в денежной форме. Прибыль количественно измерима, качественно едина, позволяет сравнивать результаты деятельности разных организаций. Сфера деятельности, осуществляемая коммерческой организацией для достижения этого результата, в общем случае значения иметь не должна, поскольку с точки зрения достижения поставленной цели имеет значение не сама деятельность, а ее результат в виде прибыли.

В некоммерческих организациях такую „понятную“ цель сформулировать сложно, ведь они создаются для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ [115]. Такая деятельность является объектом, главным образом, ценностной оценки [164]. Можно предположить, следовательно, что в качестве основной цели создания и функционирования некоммерческой организации выступает процесс, некая деятельность сама по себе, которую необходимо осуществлять вне зависимости от того, приведет ли это к получению результата в виде прибыли. Поэтому и позиционирование некоммерческой организации должно осуществляться относительно самой этой деятельности и, возможно, ее качественных характеристик.

Действующее законодательство не формулирует основной цели деятельности образовательных учреждений. В Федеральной целевой программе развития образования были определены 12 целей, достижение которых обеспечивается органами государственной власти, обществом, системой образования при ее (программы)

реализации [148]. Среди них трудно выделить основную цель, ради которой созданы и функционируют образовательные учреждения. Важно отметить, что все эти цели так или иначе направлены на поддержание и развитие образовательного процесса во всем его многообразии. Законодательство об образовании также специально не формулирует основную цель создания образовательных учреждений [114]. Воспользовавшись, например, формулировкой Федерального закона Российской Федерации „О высшем и послевузовском профессиональном образовании“ [114, ст. 8] о том, какое именно учреждение является высшим учебным заведением, можно предположить, что основной целью его создания является реализация в соответствии с лицензией образовательных программ высшего профессионального образования. Наверное, аналогично можно поступить и при определении основной цели создания образовательных учреждений других уровней образования. Разумеется, по жизни все понимают, что образовательные учреждения должны обучать, давать образование. Для этого они и созданы. Соответственно и основной их целью должно быть обучение, осуществление образовательного процесса.

Все другие цели, следовательно, должны носить подчиненный характер, могут быть представлены как результат декомпозиции основной цели и являться частными или специфическими (конкретными) целями, на достижение которых может быть направлена та или иная конкретная деятельность организации. Деятельность, направленная на достижение частных или специфических целей, способствует успешному достижению основной цели. Получение прибыли в рамках достижения основной цели деятельности некоммерческой организации может выступать только в качестве частной, конкретной цели, достижение которой способствует достижению основной цели и должно быть ей подчинено. Вот поэтому-то, очевидно, некоммерческие организации, как уже отмечалось выше, могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям. Другой вопрос, как выделить эти частные цели из главной, основной и как сделать так, чтобы деятельность по их достижению одновре-

менно была направлена и на достижение основной цели. Это должна обеспечивать система управления образованием, о чем речь пойдет ниже.

Выбор формы некоммерческой организации для осуществления образовательной деятельности определяется тем, может ли та или иная некоммерческая организация осуществлять такую деятельность, т. е. самостоятельно реализовывать образовательные программы и (или) осуществлять содержание, воспитание обучающихся, воспитанников. Судя по тому, что законодатель разрешил создание учебных заведений в любой форме, предусмотренной для некоммерческих организаций, этот вопрос решен однозначно, и любая некоммерческая организация может осуществлять образовательную деятельность.

Основные черты некоммерческих организаций различных типов во многом совпадают.

1. Учредителями некоммерческих организаций могут выступать физические и юридические лица.
2. Имущество некоммерческих организаций формируется из имущественных и (или) членских взносов учредителей. Для учреждения предусмотрена возможность полного или частичного финансирования собственником. Возможно функционирование учреждения на основе самоокупаемости, т. е. при нулевом финансировании, что эквивалентно отсутствию финансирования вообще, как и в других типах некоммерческих организаций.
3. Некоммерческие организации несут полную ответственность по своим обязательствам. Исключение составляют не только учреждение, по обязательствам которого субсидиарную ответственность несет учредитель, но и государственная корпорация, по обязательствам которой законом может быть предусмотрена иная ответственность (определяется для каждого конкретного случая), и объединение в форме ассоциации или союза, по обязательствам которой также осуществляется субсидиарная ответственность учредителей⁶.

⁶Отметим, что субсидиарная ответственность учредителей объединения сохраняется в течение двух лет после выхода учредителя из объединения.

4. Некоммерческие организации вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для которых они созданы (уставным целям). Формулировки этого положения для разных форм некоммерческих организаций несколько отличаются, но общее их содержание совпадает: можно. Существуют некоторые особенности у фонда, которому не только разрешено заниматься предпринимательской деятельностью, но и предоставлено право создавать хозяйственные общества или участвовать в них, и у объединения, которое, в случае возложения на него ведения предпринимательской деятельности, должно быть преобразовано в хозяйственное общество или товарищество, т. е. в коммерческую организацию.

Выделить какие-либо существенные преимущества одного типа перед другим вряд ли возможно. Вопрос состоит, следовательно, в определении, какие из типов некоммерческих организаций предпочтительнее для осуществления образовательной деятельности?

Первое, на что обращается внимание при сравнении учреждения с другими типами некоммерческих организаций — это связь с учредителем (собственником). Учреждение создается обычно для того, чтобы исполнять функции, которые должен исполнять учредитель. Главным образом это касается исполнения функций государства:

- для осуществления государственного управления создаются соответствующие органы в форме учреждений;
- для защиты от внешней агрессии создается армия в виде государственных учреждений;
- для выполнения государственных обязательств в социальной сфере создаются учреждения здравоохранения, культуры, образования и т. п.

Можно рассматривать учреждение как организационно обособленное продолжение учредителя, выполняющее работу за учредителя, за счет средств учредителя, по указаниям и (или) поручениям учредителя. С точки зрения выполнения конституционных гарантий государство, очевидно, может (но не обязательно) создать свои „собственные“ подразделения для осуществления образовательной

деятельности хотя бы в тех пределах, что установлены Конституцией. Следует учесть и то важное обстоятельство, что современная система образования в части образовательных учреждений сложилась не вчера, поэтому и реализация обязательств государства ориентирована в первую очередь на действующую сеть образовательных учреждений.

Учреждение является некоммерческой организацией, не имеющей права собственности на переданное ей имущество. Следовательно, это имущество не выведено из-под контроля собственника. А такое обстоятельство является серьезной защитой целостности системы образования от возможного изъятия этого имущества. Поэтому, кстати говоря, в сочетании с субсидиарной ответственностью это не позволяет объявить учреждение банкротом. Для оценки возможности проблемы „потери“ имущества достаточно вспомнить наличие задолженности образовательных учреждений во второй половине 1990-х гг. за энергоресурсы и коммунальные услуги, когда только принцип субсидиарной ответственности, точнее — законодательная неопределенность его применения, не позволили изъять государственное имущество в счет ее погашения.

Учреждение является единственной формой организации, которая может получать финансовые средства от учредителя в режиме финансирования [22, ст. 68–69], т. е. безвозмездно, причем для этого не требуется никаких дополнительных решений. Иными словами, учреждение может финансироваться учредителем по факту своего существования. Может, правда, и не финансироваться.

Эти характерные черты учреждения позволяют учредителю осуществлять практически всеобъемлющий контроль за работой учреждения, как за своим обособленным структурным подразделением. Это не совсем точная аналогия, тем не менее, суть отношений, с моей точки зрения, иллюстрирует верно.

Естественно возразить, что все эти функции могут осуществляться и организациями других типов по договорам возмездного оказания услуг. Правда, цена таких услуг может оказаться выше затрат на содержание учреждения. Seriously этот аспект еще не исследован, хотя некоторые оценки могут быть сделаны. Если согласиться с тем, что образование в настоящее время финансируется

меньше потребности (о вариантах расчета потребности речь будет идти дальше), то в случае заказа образовательных услуг придется, как минимум, компенсировать все затраты на их оказание. В противном случае либо образовательные организации откажутся от таких заказов, либо объем и качество услуг будет уменьшено в соответствии с оплатой. Основания к таким решениям представляются достаточно очевидными. Справедливости ради следует отметить, что отдельные элементы (пока только элементы) таких отношений уже начали выстраиваться, например, в рамках государственного заказа или задания на подготовку специалистов.

Таким образом, учреждение является удобной формой некоммерческой организации для государственной системы образования, поскольку только в учреждении можно практически гарантированно обеспечить „сохранность“ имущества и неизъятие его из сферы образования, учреждение не может быть объявлено банкротом, можно сохранить работоспособность системы образования даже при существенном снижении финансирования, обеспечивается практически полный контроль учредителя за его деятельностью.

2.5. Автономия образовательных учреждений

Одной из характерных особенностей именно сферы образования является то, что образовательные учреждения автономны в своей деятельности. Формально это положение распространено на учебные заведения всех уровней образования. Но обычно понятие „автономии“ используют применительно к высшим учебным заведениям и несколько реже к колледжам и техникумам, т. е. к учебным заведениям среднего профессионального образования. Практически никто не говорит об автономии школ, детских садов или профессионально-технических училищ. И этому есть достаточно глубокие исторические корни.

Интересующиеся историей высшего образования могут обратиться к журнальному варианту книги „История средневекового университета“ [66, 76]. Отметим только, что университет, как автономное сообщество преподавателей и студентов, независимое от го-

сударственной и (или) городской власти, обладающее правами самоуправления, определения содержания обучения, проведения исследований, присуждения повсеместно признаваемых ученых степеней, возник в Европе в эпоху раннего средневековья (а может быть и еще раньше, история на этот счет „высказывается“ достаточно осторожно) и, как институт, сохранился до наших дней с минимальными изменениями.

Обратимся к недавнему прошлому нашей страны. В российских вузах принцип автономности восходит к университетскому уставу 1804 г., хотя его основные положения были реализованы еще при создании Московского университета (1755 г.). Университетская автономия по Уставу 1863 г. [86] предполагала:

- выборность ректора Университетским Советом (Университетский Совет составляли под председательством ректора все ординарные и экстраординарные профессора Университета) на четыре года из ординарных профессоров Университета и утверждение в сем звании Высочайшим приказом;
- выборность проректора сроком на три года из Профессоров с утверждением Министром Народного Просвещения, выборность Инспектора из лиц, окончивших полный университетский курс, с утверждением бессрочно также Министром;
- право Советов Университетов по представлениям факультетов и на основании их удостоверения утверждать в звании Действительного Студента и в ученых степенях;
- право возводить в звание почетных членов лица, известные покровительством наукам, или прославившиеся своими дарованиями и заслугами, и выдать им дипломы на сие звание, с утверждения Попечителя;
- освобождение университетов от платежа весовых денег за отправляемые по делам их письма и посылки, когда последние весом не более пуда, от употребления гербовой бумаги и от платежа крепостных и иных пошлин по совершаемым от имени их актам и вообще по всем касающимся до них делам;
- наличие в университетах своей собственной цензуры для тезисов, рассуждений и иных учено-литературного содержания сочинений и сборников, ими издаваемых;

- возможность издания университетами периодических трудов ученого содержания и иметь собственные типографии и книжные лавки, на общем основании.

Эти принципы в той или иной степени отражались в университетских уставах 1835 и 1863 гг. Устав 1884 г. поставил университеты в полную зависимость от государства, лишив их большинства прав, но в 1905 г. принципы автономности были вновь возрождены [31]. В некотором смысле сейчас наблюдается очень похожая картина последовательного ограничения прав учебных заведений со стороны государства. Уместно напомнить в этой связи, с чем было связано возрождение университетской автономии в 1905 г.

Обоснование необходимости предоставления высшим учебным заведениям широкой независимости осознавалось государственными деятелями еще в XIX в. и даже раньше. Она очень четко была изложена Н. Сперанским, который писал: „Раз государство хочет обеспечить обществу те бесконечные материальные и моральные благодеяния, которые приносит культура истинной науки, оно не может не считаться с особою природою этих столь чуждых собственной его природе учреждений (университетов. — Примеч. авт.). Государство, дающее на них общественные средства, должно наложить на себя ряд самоограничений. Собственно говоря, его участие в управлении подобною научною высшею школою желательно лишь в тех пределах, в каких оно необходимо, чтобы предотвратить опасность потери внутренней свободы, которая грозит всегда коллегиям, поставленным вне всякого общественного контроля. Помимо же этого государственная власть без опасения погубить душу дела не может налагать на университетскую жизнь никаких правительственных стеснений“ [135].

Современные законодательные акты также реализуют принципы автономии вузов, которая предусматривает минимальное вмешательство государственных органов в их деятельность на современном уровне понимания допустимой степени такого вмешательства. Эти принципы автономии распространены в настоящее время на все учебные заведения, а не только на университеты. Правда, степень автономии, хотя измерить ее довольно сложно, представляется все же несколько меньшей, нежели в XIX в.

2.5. Автономия образовательных учреждений

Автономия учебных заведений выражается в том, что для осуществления образовательного процесса, как основной цели своего создания, учебное заведение самостоятельно подбирает и расставляет кадры, формирует (выбирает) программы обучения, осуществляет образовательную, научную, финансовую, хозяйственную и иную деятельность в пределах, определенных законодательством Российской Федерации и своим уставом. Экономический аспект автономии состоит в том, что учебное заведение самостоятельно:

- формирует внутреннюю структуру управления, создает структурные подразделения (кроме филиалов);
- формирует кадровый состав работников;
- реализует различные виды уставной деятельности, в том числе предпринимательской;
- распоряжается доходами, полученными от осуществления самостоятельной деятельности;
- арендует и сдает в аренду имущество, в том числе переданное ему учредителем;
- учреждает организации различных типов;
- привлекает для обеспечения своей деятельности различные финансовые источники за исключением кредитных ресурсов;
- реализует производимую продукцию, результаты работы, оказывает услуги и др.

Сопоставив эти положения с соответствующими положениями, например, Университетского устава 1863 г., нетрудно увидеть их безусловную преемственность с поправкой на время. Есть некоторые различия в части распоряжения доходами от осуществляемой деятельности, но об этом речь пойдет дальше.

Наличие такой автономии существенно ограничивает возможности воздействия на образовательное учреждение со стороны государственных органов управления образованием. Учебное заведение формально выступает как некая в значительной степени замкнутая единица, автономно функционирующая и самоуправляемая по большинству направлений осуществляемой деятельности. Доступными для управленческого воздействия остаются всего три направления, три фактора, которые могут быть изменены органа-

ми управления образованием, посредством чего может быть изменено и положение (состояние) образовательного учреждения. К таким факторам относятся следующие:

- общие условия функционирования учебного заведения, включающие правовое пространство, систему налогообложения, установление отношений собственности;
- объем выделяемых общественных ресурсов и основные направления их использования, показатели численности учащихся, обучающихся за счет этих ресурсов;
- контроль за соблюдением условий лицензии (аккредитации).

Еще больше „образовательная“ автономия была усилена тем, что законодательство обязывало учредителя строить свои взаимоотношения с ним на договорной основе. Фактически этим положением признавалось равноправие учебного заведения и его учредителя в построении взаимоотношений после того, как заведение создано. На практике такой договор предусматривал принятие обеими сторонами на себя определенных обязательств. В частности, учредитель принимал на себя обязательства:

- по определенному финансированию деятельности учреждения, научно-исследовательских работ и развития материально-технической базы учебных заведений;
- по финансированию отдельных программ и (или) проектов из централизованных фондов Учредителя;
- по представлению интересов учебного заведения в органах государственной власти и управления;
- по оказанию консультативных и методических услуг, обеспечению справочно-информационными материалами и т. д.

Можно даже утверждать, что эти взаимные обязательства превращали учредителя в партнера по совместной с учебным заведением деятельности, сводя к минимуму функции администрирования.

Одновременно образовательному учреждению учредитель может предоставить (но может и не предоставить!) определенные права по использованию закрепленного имущества и земельных участков, по самостоятельному использованию прибыли, полученной от осуществления уставной деятельности, по привлечению дополни-

тельных источников финансирования уставной деятельности. Кроме того, учебное заведение может быть поставлено перед необходимостью участвовать в формировании централизованных фондов Учредителя.

Последнее обстоятельство, кроме подтверждения определенных отношений с учредителем, является еще одним свидетельством против статуса учебного заведения как некоммерческой организации. Если учебное заведение ставится перед необходимостью перечислять часть своих доходов в централизованные фонды учредителя, то оно может это сделать только за счет прибыли, остающейся в его распоряжении после уплаты налогов. Понятно, что такое перечисление не является расходом средств, необходимым для обеспечения образовательной деятельности данного учебного заведения. Больше всего это похоже на извлечение прибыли и ее распределение между учредителями (в данном случае одним учредителем). Тем не менее, практика создания и использования централизованных фондов в органах управления образованием существует, средства в них образовательными учреждениями отчисляются.

На первом этапе принятия образовательного законодательства (в 1992 г.) автономия образовательного учреждения базировалась также на предоставленном праве самостоятельного распоряжения всеми бюджетными и внебюджетными средствами, а также достаточно широкими правами по распоряжению переданным в оперативное управление государственным и муниципальным имуществом. Изменения, внесенные в образовательное и бюджетное законодательство, и особенно — разрабатываемые поправки к бюджетному законодательству заметно сокращают пределы автономии образовательных учреждений и организаций. Причем направлены эти ограничения, в основном, на усиление государственного управления в сфере распоряжения ресурсами, бюджетными средствами и государственным имуществом.

Серьезным шагом на пути развития автономии в сфере образования стало законодательное установление еще одной формы образовательной организации — автономного учреждения. Судя по основным его характеристикам, установленным Федеральным зако-

ном Российской Федерации „Об автономных учреждениях“ [116], а также оценкам положений этого закона, содержащихся в некоторых работах [122, 123], возможности автономного учреждения в части распоряжения имуществом и доходами от своей деятельности и, соответственно, степень его автономности от учредителя будет заметно выше, нежели у „обычных“ образовательных учреждений. Правда, говорить об этом пока приходится лишь в предположительном ключе.