

зываются в "подвешенном состоянии" в рамках существующих институтов науки и образования.

В связи с этим идея "*формаций*" как основная идея конференции предлагалась для обсуждения одновременно в двух аспектах: во-первых, формации могут представляться как *формообразования* социо-гуманитарного знания и, во-вторых, выявляться в качестве комплексных процессов становления, *формирования* этих образований, ведущих к той или иной степени их институционализированности, той или иной степени их общей или частной значимости (проблема универсальности и партикулярности).

Очевидно, что мы находимся в такой коммуникативной ситуации, когда зачастую встает вопрос об элементарной *трансляции* знания в рамках мирового научного сообщества, перевода его в такую определенную (национальную) сферу, которая до сих пор не была наполнена некоторыми формами и практиками. Однако, убежденность в том, что простая экстраполяция тем и методов невозможна, ведет к дискуссии о проблемах *интерпретаций* форм знания, о почве таких интерпретаций и, в конечном счете, о роли и значимости конкретных академических традиций перед лицом так называемого западного научно-теоретического этноцентризма. Разнообразие тем, представленных для обсуждения на конференции, на наш взгляд, указывает на возможную плодотворность такой дискуссии.

Конференция показала разнообразие интересов ученых и преподавателей, представляющих вузы и исследовательские центры Казани и региона. Участие зарубежных коллег, с критической точки зрения обрисовавших состояние социальной науки на Западе, позволило наметить возможные точки соприкосновения различных исследовательских традиций и преподавательских практик в современных условиях. При этом большинство участников выразило уверенность в необходимости развития междисциплинарных подходов к тем или иным проблемам общества и культуры. Конференция также показала возрос-

ший за последние годы интерес отечественных исследователей к тем социологическим, философским, искусствоведческим, историческим, антропологическим и прочим концепциям, которые за последние десятилетия приобрели статус классических в мировой академической сфере. Представляется отрадным тот факт, что сегодня мы в состоянии говорить о насущных проблемах человека, общества, языка, идентичности, идеологии, межкультурного взаимодействия и социальной трансформации на качественно ином уровне, отдавая себе отчет в принципиальной многомерности того поля, в котором складываются наши аналитические оценки. Более того, мы все ближе подходим к пониманию необходимости интерпретационного подхода не только к социальной реальности, но и к самой области интерпретации.

Настоящее издание представляет собой вторую часть материалов конференции, содержащей работы как российских, так и зарубежных коллег. Все они характеризуется достаточной степенью теоретической абстракции при меньшей сосредоточенности на демонстрации данных конкретных эмпирических исследований, что и предполагалось основной идеей конференции. Алфавитный порядок представления авторов был избран для того, чтобы избежать искусственной рубрикации при очевидной разноплановости тем. Однако, несмотря на все разнообразие научных интересов авторов, в публикуемых статьях рассматриваются как бы два общих комплекса проблем: 1) проблемы социокультурного знания как такового и его место и роль в обществе; 2) проблемы социальной теории в связи с конкретными областями научного исследования.

Интерес к первому комплексу проблем проявляется в работах Г.Дэвиса, Р.Лаерманса, В.Маклецова и Г.Мелихова. Г.Дэвис ставит целью прояснение вопроса о том, какое смысловое наполнение получает термин "социология" в Великобритании. При этом, как показывает автор, сама идея трансляции социогуманитарного знания неотделима от способов его формирования, примером чего является история

интерпретации социологии как понятия и как институционализованной дисциплины в англосаксонской традиции. Работы трех других авторов характеризуются наибольшей степенью абстрагированное™ от социальной конкретики, и если основной тезис Дэвиса можно сформулировать следующим образом: "что следует понимать под социологией в условиях существования этой дисциплины в различных социокультурных контекстах", то идеи, выдвигаемые Лаермансом, Маклецовым и Мелиховым связаны с проблемой возможности социологии и социо-гуманитарного знания в современных условиях вообще.

Проблемы, рассматриваемые ЛБовоне, а также В.К.Падериним и Э.С.Рахматуллиным, связаны, казалось бы, с одной из наиболее традиционных областей социологии — исследованиями социальных классов и групп. Однако, тема новых культурных посредников, интеллектуалов, представителей "нового" среднего класса, ответственных за формирование нового культурного облика западных обществ, представлена Л.Бовоне в свете процессов постмодернизации. В.К.Падерин и Э.С.Рахматуллин акцентируют внимание на особенностях мировоззрения российских интеллектуалов, привычно представляемых как интеллигенция, акцентируя внимание на двойственности их социальной позиции, особенно ярко проявляющейся в условиях переходного общества. Л.Р.Низамова также задается вопросом о положении социальных групп и классов, проблематизируя само понятие "класс" применительно к современной российской ситуации. Однако, и понятие "проблема" в социо-гуманитарном знании неоднозначно и, в свою очередь, проблематично. В статье И.Г.Ясавеева "проблема" рассматривается как феномен, складывающийся в процессе социального конструирования, представляющем собой важный аспект более общего процесса модернизации. Своеобразной проблемой социального знания являются связи такого культурного феномена, как российская провинция, с мировым культурным целым. Последнее рассматривается У.А.Блюдиной и Е.Л.Омельченко в свете идеи "нового мирового по-

рядка", выступающей в качестве специфической социальной конструкции в паре с понятием "провинция". Наконец, в статье К.Кумара делается попытка проанализировать идею революции в ее историческом развитии и многообразии аспектов, порождаемых как общей модернистской логикой европейской культуры, так и интерпретацией этой идеи в конкретных европейских и внеевропейских культурных условиях.

Учитывая тот факт, что настоящая публикация выходит в рамках международной программы по развитию образования, хочется выразить надежду, что составляющие ее работы найдут применение в преподавании различных курсов по общественным и гуманитарным дисциплинам.

* * *

Авторы: Ульяна Блюдина — сотрудник Научно-исследовательского центра "Регион" при Ульяновском государственном университете; Лаура Бовоне — профессор, зав. кафедрой социологии Миланского католического университета (Италия); Говард Дэвис — профессор кафедры социологии Кентского университета (Великобритания); Кришан Кумар — профессор кафедры социологии Университета штата Вирджиния (США); Руди Лаерманс — профессор кафедры социологии Левенского католического университета (Бельгия); Владислав Маклецов — зав. кафедрой философии и социальных наук Казанской государственной консерватории; Герман Мелихов — преподаватель кафедры философии Казанского государственного университета; Лилия Низамова — доцент кафедры социологии Казанского государственного университета; Елена Омельченко — директор Научно-исследовательского центра "Регион" при Ульяновском государственном университете; Валерий Падерин — профессор, зав. кафедрой социологии Казанской государственной архитектурно-

строительной академии; Эрик Рахматуллин — профессор, зав. кафедрой социологии Казанского государственного университета; Искандер Ясавеев — преподаватель кафедры социологии Казанского государственного университета.

* * *

Проект финансируется Европейским фондом обучения (ETF) по схеме TEMPUS(TACIS), что стало возможным в результате успешного осуществления предварительной стадии проекта в 1994-1995 учебном году и победы в последующем конкурсном отборе. Работа в рамках проекта предполагает совершенствование практики преподавания общественных и гуманитарных дисциплин в вузах Казани и Средневолжского региона. Основанием для этого служит широкая программа стажировок преподавателей и студентов в университетах Западной Европы. В то же время, важной частью работы Центра социологии культуры, осуществляющего координацию проекта, является деятельность по публикации материалов, поддерживающих обновление учебного процесса,

*С.А.Ерофеев,
руководитель проекта*