

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ СЛУЖБА В РЕГИОНЕ

ТОДЧУК Юрий Николаевич — кандидат экономических наук, руководитель Центра социологических исследований Департамента социальной защиты Администрации Московской области. ТУРЧАНИНОВА Ирина Борисовна — кандидат экономических наук, главный специалист названного Центра.

Учитывая, что в настоящее время основной акцент социальной политики приходится на регионы России, на первый план выдвигаются задачи получения органами социальной защиты, хозяйственного и административного управления оперативной и достоверной социологической информации. Это явилось предпосылкой создания в структуре Департамента социальной защиты Администрации Московской области в конце 1992 г. Центра социологических исследований.

Одно из важных направлений деятельности Центра — проведение на постоянной основе систематических (ежеквартальных) замеров уровня жизни населения Подмосковья. Полученные в результате анализа данные в совокупности с данными государственной и ведомственной статистики позволяют оперативно выявлять наиболее нуждающиеся в социальной защите категории, а также остроту проблем на данный период, вносить коррективы в областную программу адресной защиты населения, чтобы наиболее рационально использовать средства, предназначенные на эти цели. В частности, по результатам мониторинга за I квартал 1994 г. в адресную программу включены семьи с двумя детьми, имеющие доходы ниже установленного минимума.

В зависимости от прикладных целей каждого последующего мониторинга состав городов и районов, включаемых в выборку, меняется при сохранении принятого нами типа выборки.

Последним опросом за период с 20 по 27 июня 1994 г. было охвачено 679 семей 11 территориальных единиц Московской области, в том числе Воскресенский, Клинский, Красногорский, Павлово-Посадский, Талдомский, Шаховской районы, города Балашиха, Ивантеевка, Калининград, Лыткарино, Рошаль. В опрошенных семьях проживает около 2 тыс. человек.

В качестве наиболее важных признаков выборки были определены: соотношение доли городских и сельских жителей; географическое расположение районов, городов; уровень их экономического развития; стоимость продовольственной корзины и др.

Избранный тип выборки обеспечивает в каждом опросе ее достаточную репрезентативность по отношению к генеральной совокупности.

Как пример можно привести структуру семей по численности ее членов. В последнем опросе она выглядела следующим образом: семья, состоящая из 1-го человека — 6,2%, из 2-х человек — 36%, из 3-х человек — 28,7%, из 4-х человек — 22%, из 5-ти человек — 5,7%, из 6-ти человек и более — 1,4%. Отклонение от статистических данных не превышает 5%.

Для анализа уровня жизни важное значение имеют такие признаки, как тип семьи и ее особенности, полная или неполная, одиночная и т.п.

При опросе учитывались также особенности семьи по составу ее членов: семьи пенсионеров, инвалидов, молодые и студенческие семьи, многодетные. Остальные учитывались как семьи без особенностей. Представление о количественном распределении типов семей дает табл. I.

Основой ежемесячно разрабатываемой областной адресной программы социальной помощи населению являются расчеты величины прожиточного минимума (и его час-

Таблица 1

Распределение по типам и особенностям семей

Типы семей	%	Особенности	%
Полная	55,3	Семьи	
Неполная	23,1	пенсионеров	13,5
Одиночная	6,1	инвалидов	6,2
Прочие	15,5	пенсионеров-инвалидов	4,2
		молодые	7,4
		молодые студенческие	0,4
		многодетные	5,3
		без особенностей	63,3
Итого	100,0	Итого	100,0

Таблица 2

Сравнительные данные, характеризующие уровень жизни населения
(июнь 1994 г.) руб

показатели	Россия*	Москва*	Московская область
Минимальная зарплата	14620	14 620	14 620
Среднемесячная зарплата одного работающего	171 500		189 104
Стоимость продовольственной корзины	61000	96 000	52 000
Величина прожиточного минимума	75 000	140 228	67 000
Соотношение величины прожиточного минимума, %	100,0	1870	89,3

*За май 1994г (Куранты 1994 г.1 июля)

ти — продовольственной корзины) для отдельных категорий, включаемых в эту программу, например пенсионеров, инвалидов, многодетных семей и т д

В соответствии с действующим порядком в качестве основных показателей, характеризующих уровень жизни населения, используются следующие: минимальный размер заработной платы, гарантируемый государством, величина прожиточного минимума, определяющего нижнюю границу потребления, а также средний фактический размер заработной платы одного работающего. Рассмотрим на конкретном, примере, как они взаимодействуют, соотносятся на данном этапе (табл 2)

Как видно, абсолютные размеры показателей уровня жизни среднестатистического жителя России, Москвы и Подмосквья имеют существенные различия, по отношению к жителям Подмосквья отмечается тенденция увеличения разрыва. Так, например, если за I квартал величина прожиточного минимума жителя Подмосквья составляла 96,4% от соответствующего показателя по РФ, то во II квартале она снизилась до 89,3%

Представляет интерес анализ семей с различным уровнем дохода по городам и районам Московской области (табл. 3).

В числе семей с доходом до 30 тыс руб оказались супружеские пары с детьми до 16 лет и старше 16 лет, а также неполные семьи работников сельского хозяйства, служащих, студентов, домохозяек, инженеров и научных работников, проживающие в Красногорском районе, Калининграде., Балашихе, Лыткарино. При этом в городах, представляющих выборочную совокупность, за исключением Рошаля, значительно больше семей с низким доходом по сравнению со средним показателем выборочной совокупности. Так, если по области семьи с доходом до 67 тыс руб составляют в среднем 8,4%, то в Ивантеевке, Калининграде, Лыткарино соответственно 19,5%, 20,0%, 21,8%, т.е. почти в 2,5 раза выше.

Основная же часть семей области (67,2%) имеет доходы от 100 тыс. до 400 тыс. руб.

**Распределение семей выборочной совокупности по размеру совокупного дохода .Табл.3
в разрезе городов и районов, %**

Регион	Размер дохода, тыс руб											Итого
	до 15	15-30	30-45	45-67	67-100	100-200	200-400	400-600	600-800	800-1000	свыше 1 000	
Московская область	0,9	0,8	13	5,4	10,0	33,1	34,1	10,8	2,2	1,3	0,1	100
Клинский р-н	-	-	-	2,0	6,0	19,0	44,0	18,0	7,0	3,0	1,0	100
Талдомский р-н	-	-	1,3	1,3	5,3	44,7	39,5	7,9	-	-	-	100
Павлово-Посадский р-н	-	-	-	3,7	4,9	26,0	39,5	22,2	2,5	1,2	-	100
Красногорский р-н	4,1	-	-	8,2	4,1	32,6	34,7	10,2	6,1	-	-	100
Воскресенский р-н	-	-	-	6,1	1,2	40,2	40,2	8,6	-	3,7	-	100
Ивантеевка	-	4,3	4,3	10,9	8,7	28,3	32,6	8,7	2,2	-	-	100
Калининград	4,0	2,0	6,0	8,0	22,0	42,0	16,0	-	-	-	-	100
Рошаль	-	-	-	7,8	25,5	43,2	19,6	3,9	-	-	-	100
Балашиха	1,7	-	-	3,3	10,0	21,7	40,0	16,7	3,3	3,3	-	100
Лыткарино	2,2	4,4	2,2	13,0	17,4	32,6	23,8	4,4	-	-	-	100

Таблица 4

Распределение респондентов по величине совокупного среднедушевого дохода, %

Группы семей	VI квартал 1993 г.	I квартал 1994 г.	II квартал 1994 г.
I	3,4	1,1	1,0
II	37,9	42,2	37,2
III	51,4	49,1	51,7
IV	7,3	7,6	10,0
ИТОГО	100	100	100

Средний размер совокупного дохода на одну семью составил 290 тыс. руб., в то время как заработная плата на одну семью — 230,3 тыс. руб., или 79,4% всех доходов. Доход от другой трудовой деятельности имели 8,1% респондентов. В среднем на одну семью он составлял 126,8 тыс. руб., в то же время первая половина респондентов имела доход только 80 тыс. руб., или 27,6% к совокупному доходу.

Пособие на детей по материнству получала каждая третья семья, у половины из них ее размер составлял до 17 тыс. руб., по отношению к среднедушевому доходу пособие составляло около 7%.

Пенсию по возрасту получали 34,8% респондентов. Средний размер пенсии составил 136,4 тыс. руб.; у половины пенсионеров она не превышает 93 тыс. руб.

3,5% респондентов получали пенсию по потере кормильца в размере 50 тыс. руб., при этом у половины таких семей она была 40 тыс. руб., или 13,8% к доходу. Ясно, что такая пенсия вряд ли может быть компенсационной.

В среднем пенсия по инвалидности составила 74 тыс. руб., хотя у половины она не выше 62 тыс. руб.

Близко находятся по многим показателям алименты и стипендии. Получателями их являются соответственно 7,3% и 6,3% ответивших. Средний размер алиментов составил 43,4 тыс. руб., стипендии — 31,9 тыс. руб. При этом у половины респондентов, получающих алименты и стипендии, их размер составил 30 тыс. и 20 тыс. руб. соответственно.

На наш взгляд, интерес представляет анализ дохода от ценных бумаг. Несмотря на то, что респондентов, имеющих такие доходы, немного (3,7%), средний доход от них составил 67 тыс. руб. Таким образом, умение ориентироваться на рынке ценных бумаг дает более весомые доходы, чем многие виды пособий, особенно алименты, стипендии, пенсии по потере кормильца, пособие по материнству и безработице.

Однако распределение семей выборочной совокупности по общему совокупному доходу на семью необходимо дополнить анализом совокупного дохода, приходящегося на каждого члена семьи, как отправного показателя, используемого для оценки экономического состояния семьи и дифференциации семей по уровню жизни.

Ценность результатов мониторинга состоит в том, что они позволяют не только сопоставлять усредненные данные, но и анализировать их по отдельным категориям и территориям, внутри них и т.п., выявлять наиболее нуждающихся в помощи, а систематические замеры уровня жизни, кроме того, дают возможность выявлять тенденции и причины, характер их возникновения.

Используем для этого принятую классификацию респондентов по размеру совокупного среднедушевого дохода (ССД):

I группа семей — ССД не выше установленного минимального уровня зарплаты;

II группа семей — ССД от минимального уровня зарплаты до величины прожиточного минимума включительно;

III группа семей — ССД от величины прожиточного минимума до величины фактической среднемесячной зарплаты по области;

IV группа семей — ССД выше среднемесячной зарплаты по области (табл. 4).

По сравнению с I кварталом не произошло изменений в I группе респондентов, имеющих наиболее низкий уровень ССД и относящихся к категории нищих.

В то же время заметно сократилось количество респондентов, относящихся ко II группе семей, что привело к уменьшению числа бедных на пять пунктов относительно I квартала 1994 г.

Изменения во II и III группах существенно отразились на IV группе с наиболее высокими доходами. По сравнению с предыдущим периодом их доля увеличилась с 7,6% до 10%. Важно, чтобы эта тенденция приобрела устойчивый характер.

Отношение среднего дохода 10% наиболее состоятельных к среднему доходу 10% наиболее бедных респондентов составляет 9,7 раз

В рамках настоящего мониторинга была предпринята попытка выявить влияние на состояние бюджета семьи такого фактора, как личное подсобное хозяйство (ЛПХ). Результаты опроса свидетельствуют о том, что почти половина респондентов (48%) имеют личное подсобное хозяйство (огород, садовый участок). Наиболее высокая обеспеченность ЛПХ оказалась у жителей Талдомского, Шаховского, Клинского районов — соответственно: 85%, 65%, 66%; г. Рошаль — 69%, наиболее низкая у респондентов ближнего Подмосковья (Калининград — 8%, Балашиха — 14%).

В результате выявлено следующее: на большинстве участков выращивается картофель. Около 1/3 владельцев участков производят морковь, свеклу, лук, капусту, зелень. Значительно меньше садоводов и огородников выращивают фрукты (10—23%).

В среднем с одного участка снимается овощей: картофеля — 635 кг, капусты — 74 кг, моркови — 33 кг, свеклы — 25 кг, лука — 28 кг; фруктов и ягод: яблок — 100 кг, смородины — 24 кг, сливы — 25 кг.

В подавляющем большинстве производимая продукция используется внутри семьи, часть раздается родственникам, и лишь незначительное количество респондентов реализует на рынке свой урожай.

Таким образом, в пересчете на ежемесячную прибавку это составляет около 40 тыс. руб., или 14%.

В анализе экономического состояния семьи и, в частности, совокупного дохода семьи важно обратить внимание на его структуру.

Особую актуальность здесь представляет анализ размера совокупного дохода в зависимости от типа семьи (табл. 5)

Все семьи с детьми в выборочной совокупности составили 61% опрошенных, более 38% из них имеют совокупный семейный доход до 200 тыс. руб. Особенно следует обратить внимание на неполные семьи. Среди них более 33% имеют совокупный доход до 100 тыс. руб., т.е. эти категории семей не достигают установленного уровня прожиточного минимума по области. Учитывая большое количество таких семей в Подмосковье и возникающие проблемы с финансированием, как один из вариантов социальной помощи следует рассматривать трудоустройство подростков в летний период.

Экстраполируя полученные данные на всю генеральную совокупность, необходимо отметить, что 10% населения расходуют денег больше, чем имеют доход, т.е. вынуждены жить в долг, а имеют доходы больше, чем расходуют — 15%.

Сравнивая данные мониторинга за I и II кварталы текущего года, можно отметить положительные тенденции, наметившиеся в расходах на питание. Так, на вопрос «Какая примерно часть доходов семьи уходит на питание?» ответы распределились следующим образом (%):

	I квартал	II квартал
Менее половины	3	6
Примерно половина	11	21
Примерно 2/3	23	19
Почти все	59	50
Затрудняюсь ответить	4	4
ИТОГО	100	100

Распределение доходов в зависимости от типа семьи. Табл.5

Типы семей	Доходы, тыс руб.											Итого	Удельный вес
	ДО 15	15-30	30-45	45^67	67-100	100-200	200-400	400-600	600-800	800-1000	свыше 1000		
Супружеская пара без детей	-	-	-	—	5	48	35	10	2	1	0	101	14,8
Супружеская пара без детей, с др.	—	-	-	—	1	2	11	5	-	1	-	20	2,9
Супружеская пара с детьми до 16 лет	1	-	2	3	10	41	70	17	3	-	-	147	21,6
Супружеская пара с детьми старше 16 лет	1	-	1	1	2	15	32	12	6	3	1	74	10,9
Супружеская пара с детьми разного возраста	—	-	-	-	1	10	16	8	1	1	-	37	5,4
Неполная	1	3	4	12	22	42	20	4	-	-	-	108	15,8
Неполная с детьми и др. родственниками	1	2	-	2	5	18	16	2	2	1	-	49	7,2
Одиночная	-	-	1	13	15	9	2	—	1	-	-	41	6,0
Прочие семьи	-	-	1	4	8	41	35	13		3	-	105	15,4
ИТОГО	4	5	9	35	69	226	237	71	15	10	1	682	100

Получит ли развитие эта тенденция, покажут данные следующего мониторинга.

Положительная тенденция наблюдается по сравнению с предыдущим мониторингом и в оценке материального положения самими респондентами, что видно из следующих ответов на вопрос «Как бы Вы оценили в настоящее время материальное положение Вашей семьи?» (%).

	I квартал	II квартал
Очень хорошее	0,5	0,9
Хорошее	3,1	5,7
Среднее	32,6	37,7
Плохое	44,0	38,4
Очень плохое	17,9	13,0
Затрудняюсь ответить	1,9	4,3
Итого	100	100

Все же, несмотря на положительные сдвиги в оценке материального положения, по крайней мере на 10 пунктов снизилось количество отрицательных ответов, более половины респондентов оценивают его как «плохое» и «очень плохое».

Практически не изменились приоритеты в оценке остроты проблем, осложняющих жизнь. По-прежнему I место отводится росту цен, II — низким доходам, а на III вместо опасения потерять работу вышли проблемы, связанные со здоровьем. Очевидно, в летний период не так остро воспринимается потеря работы. Хотя продолжающийся спад производства и принятое решение о несостоятельности предприятий выведут в ближайшее время безработицу на первый план.

Нет положительных изменений в плане попыток, предпринимаемых населением для улучшения своего материального положения. Наоборот, если в марте каждый шестой респондент ничего не делал для этого, то в июне уже каждый четвертый.

С 60% до 50% сократилось и число лиц, которые старались сами выполнять ремонт, шить и т.д., минуя службу быта.

Это дает серьезный повод для более глубокого анализа выявленных тенденций. Возникает вопрос о последствиях мероприятий по социальной защите: способствуют ли они активности населения в решении своих проблем или ведут к росту иждивенческих настроений, в каких направлениях необходимо их осуществлять.

Результаты мониторинга следует рассматривать в тесной связи с экономическим положением в регионе и стране.

Замедление темпов инфляции, несколько улучшившееся положение на потребительском рынке отразились на ответах респондентов, что проявилось в отдельных случаях в их оценках. По сравнению с предыдущим периодом наметились положительные тенденции: некоторое снижение численности низкодоходных категорий населения; сокращение расходов на питание; вхождение в рынок — опыт использования гражданами дивидендов от ценных бумаг.

Вместе с тем на эти процессы будут влиять структурная перестройка экономики, сопровождающаяся спадом производства и ростом числа безработных, конъюнктура потребительского рынка и другие факторы.

Необходимо обратить внимание на наиболее нуждающиеся категории населения — неполные семьи, оказывать им помощь в трудоустройстве подростков и организации летнего отдыха.

Территориальным службам занятости рекомендуется активизировать деятельность по трудоустройству неработающих.

Наметившиеся тенденции, вытекающие из материалов мониторинга, получены за период наблюдений в течение трех кварталов. Будут ли они устойчивы, покажет время.

Сейчас же, по данным Мособлстата, объем промышленного производства по отношению к I полугодью прошлого года сократился на 41,1%. При этом практически 90

аналогично идет сокращение производства товаров народного потребления— на 34,8%.

В результате многим семьям стала не по карману детская одежда и другие товары. Как свидетельствует статистика, на 30—40% потребительский парк предметов длительного пользования состоит из морально и физически устаревших товаров, приобретенных более 10 лет назад [1]. Большинство товаров длительного пользования не доступны массовому потребителю. В основном рост потребления идет за счет высокодоходных групп населения.

Продолжается негативная, но устойчивая традиция несвоевременной выдачи заработной платы. По состоянию на 1 июля 1994 г. задолженность предприятий промышленности, строительства, сельского хозяйства своим работникам составила 22,8 млрд. руб., что больше, чем на 1 июня 1994 г. [2]. Все это не может не сказываться на социальной температуре в обществе.

Впервые за период наблюдений наметилась тенденция улучшения ситуации в Московской области, что положительно отразилось и в оценке населением своего положения. Вместе с тем, это привело к росту пассивности и иждивенчества граждан в решении собственных проблем. Сократилось число желающих трудоустроиться, чтобы иметь дополнительные источники пополнения семейного бюджета. Только 8% из числа опрошенных имели доходы сверх зарплаты по основному месту работы. Следовательно, службам социальной защиты и занятости необходимо совместными усилиями вести поиск новых подходов по преодолению иждивенческих настроений и повышению трудовой активности.

Одним из эффективных источников пополнения семейного бюджета являются садово-огородные участки. Учитывая низкую обеспеченность ими населения Подмосковья (менее половины респондентов имеют участки, что значительно ниже, чем у москвичей), необходимо ускорить наделение участками желающих, в первую очередь многодетные, неполные семьи, семьи инвалидов и проч.

При невысоком уровне доходов большая часть бюджета семьи расходуется на продукты питания, резко сократились покупки товаров длительного пользования, особенно детского ассортимента. Следует шире развивать социальную помощь») натуральном виде. Это позволит одновременно поддерживать трудовую занятость инвалидов области, вырабатывающих продукцию по социальным заказам.

Заслуживает внимания опыт жителей Подмосковья в получении доходов из нетрадиционных источников, в частности, дивидендов от ценных бумаг. В то же время доходы населения нуждаются в защите от недобросовестной рекламы, обрушивающейся через средства массовой информации (в первую очередь по государственным каналам), главным образом, когда речь идет о рынке ценных бумаг. Поэтому необходимо ввести систему оценки (экспертизы) отдельных наиболее активных фирм, что позволит населению, не имеющему достаточного опыта, более четко ориентироваться.

Результаты мониторинга направлены для практического использования руководству администрации Московской области, областной Думы, ряда департаментов и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Известия. 1994. 29 июня.
2. Подмосковские известия. 1994. 21 июля.