

Ю.Ж.Голанд,
кандидат экономических наук, Институт проблем физики,
Аналитический центр по социально-экономической политике
при администрации президента

Об ответственности реформаторов

Я замечал, еще когда занимался только историей, что люди очень быстро все забывают. Их память не удерживает даже того, что было год назад. Я получил подтверждение этого, когда слушал выступление Л.Никифорова. Он в принципе правильно говорил, что надо бы подготовить комплексную программу реформ, чтобы не было наблюдаемых на практике дисбалансов. Но ведь мы же, начиная с 1986—1987 гг., только этим и пытались заниматься, пытались сделать такую программу. И вот, если мы вспомним о предложениях разных ученых, о реакции на эти предложения властей, то увидим, что их попытки ни к чему в конце концов не привели, такая программа так и не была создана. Поэтому и начался курс Гайдара, который действительно не был продуман. Я с этим, конечно, не могу не согласиться (в конце 1991 г., когда стало известно, что они намеренно хотят делать, я не раз говорил с его автором).

Тем не менее это был процесс, видимо, связанный с положением нашей экономической науки. И я не могу согласиться с Т.Шаниным в том, что не дело ученых давать советы. В нормальной, стабильной ситуации действительно это и не нужно, там и так все идет нормаль-

но. А вот когда происходит перелом, когда надо вести страну к чему-то новому, то откуда правительство будет знать, как и куда надо идти, когда так все ломается?

И вот тогда-то, я думаю, выработка советов правительству была обязанностью экономической науки, с которой она не справилась. Поначалу мне казалось, что не беда, что реформаторы делают что-то не так — они поправят свою политику в ходе дела. И самое плохое, с чем я столкнулся, — это, что людям во главе с Гайдаром, которых я знаю очень хорошо, ничего никогда нельзя было доказать. Что ни говори, они "все знают сами".

Я смотрел обзор института Гайдара "Российская экономика в 1992 году", подготовленный, когда Гайдар вернулся в институт в феврале 1993 г. Казалось бы, это был очень удобный момент для того, чтобы проанализировать, что сделано так, а что — не так. Но нет. Ни слова о своих ошибках там нет. Виноваты Верховный Совет, виноваты какие-то другие антиреформистские силы. Но что они сами сделали неправильно — ничего в этом толстом обзоре не сказано.

То же самое продолжается и сейчас. А как раз самое важное заключается в том, видят ли реформаторы свои ошибки, готовы ли их исправить без давления извне, осознали ли их как ученые. Они же все-таки научными работниками были! Этой самокритичности у них нет, во всяком случае, я ее нигде не могу заметить, и это ведет к наблюдаемым нами последствиям.

Сейчас, когда прошли выборы, казалось бы, надо из них извлечь какие-то уроки — ведь они показали, как настроен народ. Тем не менее и сейчас слышатся голоса, что надо и дальше идти по тому же пути, только еще быстрее, не обращая внимания на реакцию населения.

С моей точки зрения, главным является вопрос о роли государства. И дело не в том, у кого какие права, а в том — кто за что отвечает, т.е. в вопросе ответственности. Была взята линия на то, что государство не должно нести ответственность за хозяйственную деятельность предприятий. Говорят, что предприятия в рыночной экономике сами должны за все отвечать. В какой-то сбалансированной экономике, может быть, это и правильный подход, но в наших условиях он ведет к уходу государственных органов от ответственности. А по-моему, главная особенность экономики, способной развиваться нормально, — это ясность в вопросе, кто за что отвечает. У нас же не с кого спросить ни о чем, потому что никто ни за что не отвечает. В частности, те, кто должны создавать общие условия для нормальной деятельности предприятий.

Сейчас вот Ханин говорил о том, что надо бы вернуться назад. Я вижу в этом лишь тот положительный смысл, что надо восстановить ответственность за экономическое положение. Но что касается конкретных шагов, которые он предлагает, и в частности введение двух денежных систем, то это вызывает серьезные возражения.

Но если говорить об общем подходе к делу, то я бы сделал упор на то, что государство, или, точнее, правительство, должно понять: за

все, что происходит в стране, оно обязано нести ответственность, оно не может ее не нести.

И поэтому там, где оно может реально вмешаться и принести пользу, оно должно это делать. Здесь было совершенно правильно сказано, что честных администраторов нет. Но правильно и другое — что и попытки отбора таких администраторов тоже не делались. Ведь все говорят о коррупции, но с ней не борются. В нашей стране это давняя традиция поведения государственного аппарата, но если нет явной и четкой линии на борьбу с коррупцией, то, значит, считайте, что все дозволено уже полностью и бесконтрольно.

И вот мне хотелось бы, чтобы в результате нашего заседания был сделан такой вывод: курс, который был взят командой Гайдара, нуждается в корректировке с осознанием того, что правительство и все государственные органы должны нести личную и ясно осознанную ответственность за состояние экономики. Без понимания этого, мне кажется, никаких позитивных изменений быть не может.