

# Методика и техника социологических исследований

© 1993 г.

**С.С. СОЛОВЬЕВ**

## МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ

---

*СОЛОВЬЕВ Сергей Сергеевич — подполковник, начальник группы Центра военно-социологических, психологических и правовых исследований Вооруженных сил Российской Федерации. В нашем журнале публикуется впервые.*

---

Придание эмпирического смысла теоретическим понятиям — наиболее сложная и ответственная задача научного поиска. В полной мере это можно отнести и к такому понятию, как социальная напряженность. В отечественных научных публикациях термин стал использоваться в начале 90-х годов [1, 2]. И сразу же «оказался на языке» ведущих теле- и радиопрограмм, появился в лексиконе политических деятелей и экономистов. Несмотря на кажущуюся простоту, есть основания полагать, что речь идет о новом социальном явлении, отражающем состояние общественных отношений в период особого, кризисного развития общества.

Исследования, проведенные рядом научных центров [3—5], позволили осуществить теоретическую и эмпирическую интерпретацию базового понятия, сделать первые выводы о тенденциях развития социальной напряженности в обществе и его структурах. Одновременно предложено несколько методик измерения показателя «уровень социальной напряженности» для отдельных производственных коллективов и регионов [6—8].

Для определения качества социальных отношений, степени удовлетворенности, оценки социального дискомфорта, уровня социального стресса и других рядоположенных с уровнем социальной напряженности показателей за рубежом используется несколько десятков различных методик [9—11]. Они позволяют довольно точно оценить предстрессовые и стрессовые состояния, уровень конфликтности, массовую неудовлетворенность в малых социальных группах, производственных коллективах, различных социальных общностях [6]. Однако проблема изучения и измерения социальной напряженности в таком сложном институте общества, каким является армия, практически не рассматривалась.

Настоящая статья обобщает опыт исследований и научных разработок, проведенных Центром военно-социологических, психологических и правовых исследований Вооруженных сил Российской Федерации, проведенных в 1992—1993 гг. [12].

Исходная посылка для операционального определения социальной напряженности — наличие трех доступных для измерения групп показателей;

- неудовлетворенность индивидов и социальных групп своим положением в обществе, различными аспектами общественной жизни;
- готовность индивидов и социальных групп к активным действиям;
- сами акции протеста.

Для измерения социальной напряженности применялись два основных метода сбора исходной информации — анкетный опрос и анализ материалов социальной статистики. В ряде случаев отсутствие данных статистики компенсировалось экспертными оценками.

Интерес представляет система факторных зависимостей социальной напряженности для различных общностей. Последняя может усиливаться или ослабляться непосредственным окружением, профессиональной средой, воздействием средств массовой информации и т.д.

Выделяются пять фоновых факторов социальной напряженности, связанных с: включенностью в семейные отношения, отношениями в первичном коллективе, региональными аспектами социальных отношений, профессиональным разделением труда и особенностями жизнедеятельности отдельных профессиональных категорий, жизнедеятельностью общества и социальным статусом определенной группы.

В зависимости от того, на каком уровне данной иерархии находится субъект социальной напряженности, изменяется степень воздействия на него той или иной группы факторов. Необходимо с большой осторожностью подходить к копированию и использованию самых надежных зарубежных методик, поскольку они проявили себя, мягко говоря, в другой «системе координат». Кроме того, не существует единой универсальной методики измерения социальной напряженности для всех элементов общественной структуры.

Социальную напряженность в рамках некоторого социума можно определить как негативное отношение преобладающей части общности к актуальным явлениям и процессам и наличие с ее стороны конкретных практических действий, которые способны привести к деструктивным изменениям в обществе. Качественной мерой социальной напряженности служит ее уровень.

*Отсутствие* социальной напряженности (ее нижнюю границу) характеризует такое состояние общественных отношений, при котором имеет место неудовлетворенность отдельных индивидов или групп на обыденном уровне. Фактически, это идеальное состояние жизнедеятельности общества.

*Низкий* уровень социальной напряженности характеризуется массовым недовольством людей на обыденном уровне, неудовлетворенностью отдельных социальных групп своим положением и готовностью предпринять демонстративные или незаконные действия для выражения своего протеста. Однако реально такие действия предпринимают единицы (пример — советское общество в доперестроечный период).

При *среднем* уровне социальной напряженности недовольство на обыденном уровне принимает вид панических настроений. Неудовлетворенность выражает большинство социальных групп в пределах изучаемой общности. Готовность к акциям протеста приобретает массовый характер. Повсеместно проявляется пассивное отношение к выполнению своих обязанностей, нежелание добросовестно работать (учиться, служить в армии). Возникают группы, готовые к силовому решению проблем.

Особенность *высокого*, уровня социальной напряженности — осознание анонии большей частью исследуемой общности. Массовое стремление к изменению положения и снижению «социальной опасности, приводит к миграциям, перемене профессий, созданию правозащитных организаций, обращению в средства массовой информации для обнародования своих проблем. Повсеместно не выполняются распоряжения властных структур, приказы непосредственных начальников. Имеет место невооруженная «демонстрация силы» — митинги, шествия, пикетирование. Общество поляризуется.

При *очень высоком* уровне социальной напряженности на фоне массовой анонии наблюдается готовность к решению проблем с помощью насилия. Правовые акты, распоряжения официальных властей не выполняются. Формируются социальные группы, которые провозглашают и реализуют силовые методы, в том числе с применением оружия.

*Критический* уровень социальной напряженности обуславливает действия протеста в любых формах, где превалируют силовые методы. В массовом сознании преобладают страх и безысходность, стремление поддержать любые силы, способные навести порядок.

*Верхний*, «сверхкритический» уровень социальной напряженности свойствен таким формам общественного поведения и действий, которые приобретают деструктивный, разрушительный характер (социальный взрыв, революция, гражданская война). Приведенная система градаций выработана на основе изучения основных показателей и индикаторов социальной напряженности, в результате анализа диапазонов их изменения в соответствии с методикой прогнозных сценариев [13]. В качестве экспертов выступали ответственные сотрудники Минобороны.

В обобщенном виде уровень социальной напряженности отражает качественную оценку состояния общественных отношений и динамики социальных процессов с точки зрения устойчивости функционирования общественных структур. Система показателей измерения и оценки уровня социальной напряженности применима при исследовании социального поведения, статуса военнослужащих и др.

В соответствии с концептуальной моделью социальной напряженности в Вооруженных силах предполагалось получить две группы социальных показателей: субъективные (в ходе анкетирования), объективные (при изучении данных военно-социальной статистики, а при их отсутствии — в результате опросов экспертов).

Традиционным является способ измерения первой группы показателей — процент ответивших на тот или иной вопрос анкеты, причем в основном использовались закрытые вопросы. При обработке второй группы показателей выяснилось, что описание данных по канонам военно-социальной статистики не позволяет сопоставить их по объектам и периодам времени из-за отсутствия приведенных к единому нормативу значений. Выход из создавшегося положения был найден: определялось отношение количества войсковых структур (подразделений, частей и т.д.), в которых имело место то или иное событие (акция протеста), к общему их числу. Одновременно определялся и характер вопросов экспертам.

Приведение исходных показателей и индикаторов социальной напряженности к единому способу измерения позволило обосновать количественную характеристику социальной напряженности — *индекс социальной напряженности*. Пределы его изменения: от 0 до 100%. Соответствие между значениями уровня и индекса социальной напряженности проведено с использованием метода нормальной оцифровки [14] по каждой группе показателей. Обобщенная измерительная модель имеет следующий вид.

<b>Индекс, %</b>	<b>Уровень</b>
0	отсутствие напряженности
1—10	незначительный
11—25	низкий
26—50	средний
51—75	высокий
76—90	очень высокий
91—99	критический
100	деструктивные изменения

Разработка математической модели социальной напряженности в Вооруженных силах (далее — СНВС) осуществлялась в несколько этапов. Был сделан ряд допущений, ограничивающих ее возможности: линейность уравнения расчета индекса напряженности; включение в модель минимального количества разнородных признаков; исключение из рассмотрения степени и характера взаимного влияния признаков, вошедших в модель; исключение статистически незначимых показателей (индикаторов).

Математическое выражение индекса СНВС получено с помощью классификационных и аналитических статистических процедур.

Снижение размерности исходной модели, построенной на основе базовой концепции социальной напряженности, осуществлено методом кластерного анализа. Статистически неразличимые признаки (неудовлетворенность правовым статусом военнослужащего и социально-правовой защищенностью, неудовлетворенность режимом службы, досугом и

условиями выполнения должностных обязанностей) после интерпретации были либо сгруппированы, либо оставлен один из них. В результате, количество оцениваемых показателей (индикаторов) составило 45.

С помощью дискриминантного анализа совокупность субъективных показателей неудовлетворенности была разбита на факторные группы. В качестве обучающих критериев использованы названные уровни фоновых факторов социальной напряженности. Это позволило оценить вклад в социальную напряженность каждой из групп признаков и считать суммарный индекс социальной напряженности состоящим из структурных подындеков.

**Индекс социальной напряженности в Вооруженных** шлак включает:

1. Неудовлетворенность положением дел в обществе и статусом военнослужащих, в том числе; кадровых военнослужащих своим материальным положением\*; социально-правовой защищенностью; материально-техническим обеспечением частей и подразделений; деятельностью руководства страны.

2. Служебно-профессиональная неудовлетворенность, в том числе; офицеров и прапорщиков воинской профессией (специальностью)\*; условиями выполнения служебной деятельности; неуккомплектованностью частей и подразделений личным составом; службой рядового и сержантского состава.

3. Неудовлетворенность регионом дислокации соединения (части), в том числе; взаимоотношениями с местным населением\*; отношением местных органов власти к проблемам и нуждам военнослужащих; защищенностью военнослужащих и их семей от криминальной преступности; географическими и климатическими условиями региона.

4. Неудовлетворенность жилищно-бытовыми условиями и взаимоотношениями в семье, в том числе; кадровых военнослужащих жилищными условиями\*; качеством и ассортиментом питания; отношениями в семье.

5. Наличие конфликтов в воинском коллективе, в том числе; между военнослужащими разных сроков призыва\*; в отношениях командиров и подчиненных; между равными по званию (должности) кадровыми военнослужащими; между представителями различных национальностей и регионов проживания.

6. Готовность к: досрочному увольнению из Вооруженных сил, разрыву контрактов со стороны офицеров и прапорщиков\*; самовольному оставлению части, дезертирству военнослужащих срочной службы\*; групповым акциям протеста\*; неповиновению командирам (начальникам)\*; недобросовестному выполнению служебных обязанностей; увольнению во время учебы или сразу по ее окончании курсантов военных училищ; обращению в средства массовой информации, чтобы обнародовать свои проблемы и трудности; участию в деятельности общественных организаций по защите прав военнослужащих; применению военной силы и оружия для защиты своих прав и интересов.

7. Наличие действий, направленных на удовлетворение потребностей, жизненных интересов; индивидуальный и групповой протест, в том числе; применение военной силы и оружия; демонстрация военной силы; совершение корыстных преступлений против личности; участие в противозаконных сделках, хищениях оружия, боевой техники, военного имущества\*; самоубийства и попытки самоубийств\*; групповые акции протеста\*; самовольное оставление частей, дезертирство военнослужащих срочной службы\*; групповое невыполнение приказа командира (начальника)\*; досрочное увольнение офицеров и прапорщиков из Вооруженных сил, разрыв контракта\*; увольнение курсантов военных училищ во время учебы или сразу по ее окончании; обращение в средства массовой информации, чтобы обнародовать свои проблемы и трудности; участие в деятельности общественных организаций по защите прав военнослужащих; поддержка различных политических партий (в условиях деполитизации армии); личное невыполнение приказа командира (начальника); халатное отношение к выполнению служебных обязанностей; жалобы и заявления по команде.

По нашему мнению, степень влияния показателей на субъект социальной нап-

---

\* «Звездочкой» отмечены показатели, набравшие наибольший вес.

ряженности (соответственно и индекс СН) должна изменяться в зависимости от места в социальной иерархии. Так, расчет социальной напряженности в военном гарнизоне и Вооруженных силах в целом следует осуществлять по моделям, имеющим различные веса входящих в нее признаков.

Обобщенный индекс социальной напряженности в Вооруженных силах вычисляется как сумма произведений численных значений социальных индикаторов на соответствующие им весовые значения. Вес каждого из показателей (индикаторов), образующих индекс СНВС, определен с помощью изучения диапазонов изменений этих показателей, областей возможных нелинейных зависимостей и оценки экспертами степени влияния на суммарный показатель в пределах каждой из факторных групп. (Экспертная оценка проводилась для разных организационно-штатных единиц Вооруженных сил.)

Эмпирические значения индекса социальной напряженности рассчитаны для Вооруженных сил в целом, видов Вооруженных сил, военных округов (флотов), а также гарнизонов, где проходили исследования. По состоянию на конец 1992 г., индекс СНВС составил 42%, что соответствовало среднему уровню напряженности. Исследования, осуществленные летом 1993 г. по упрощенной модели (показателям, имевшим наибольший вес), свидетельствуют о том, что тенденция не изменилась.

Кроме того, получены данные о различии в уровнях социальной напряженности, относительном вкладе каждого показателя в расчетную формулу индекса социальной напряженности (в зависимости от региона и вида Вооруженных сил). Сравнительные исследования и оценки других экспертов (в частности, Информационно-аналитического центра МБ РФ) позволяют сделать вывод о надежности предложенной методики.

В настоящее время измерительная процедура индекса социальной напряженности в Вооруженных силах совершенствуется; формируется совокупность наиболее значимых показателей (индикаторов) социальной напряженности, создается упрощенная методика; проводится учет взаимного влияния показателей (индикаторов); разрабатывается нелинейная модель индекса социальной напряженности в Вооруженных силах и их структурных подразделениях.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Осипов Г. В.* Социально-политическая ситуация в России // Основные направления дальнейшего осуществления социально-политической и экономической реформы. М.: ИПТК «Логос» ОС. 1992.
2. *Рукавишников В.О.* Социальная напряженность // Диалог. 1990. № 8. С. 8.
3. *Култыгин В.П., Слепенков И.М. и др.* Анализ социальной напряженности в Омской области (по материалам обследования) // Уровень жизни в регионе; оценка, прогноз, концепция социальной защиты населения. М., 1993 (ротапринт).
4. *Рукавишников В.О., Иванов В.Н., Козлов В.Б. и др.* Социальная напряженность: диагноз и прогноз // Социол. исслед. 1992. № 3. С. 3—23.
5. *Рукавишников В.О.* Социально-политическая ситуация и общественное мнение // Социол. исслед. 1992. № 11. С. 47—57.
6. *Давыдов А.А., Давыдова Е.В.* Измерение социальной напряженности. М.: Ин-т социологии РАН, 1992.
7. *Кваша А.* Социально-демографические проблемы роста социальной напряженности // Вестн. статистики. 1992. № 1. С. 39.
8. *Чорнобай П.Д.* Социальная напряженность: опыт измерения // Социол. исслед. 1992. № 7. С. 94—98.
9. *Whorton J.W., Moor A.M.* Summative scales for measuring community satisfaction // Social indicator research. 1984. V. 15. N 3. P. 297—307.
10. *Headley B., Holmstrom E., Wearing A.* The impact of life events and changes in domain satisfaction on well-being // Social indicator research. 1986, V. 18. N 3. P. 339—347.
11. *Murray A., Linsky A. et al.* Change in the stress-fulness of life in american states and regions from 1976 to 1982 // Social indicator research. 1989. V. 21. N 3. P. 229—258.
12. Социальная напряженность в Вооруженных силах. Итоговый отчет по НИР. М.: ЦВСППИ 1993
13. Прогнозирование в социологических исследованиях / Под ред. Бестужева-Лады И.В. М.; ИСИ
14. Интерпретация и анализ данных в социологических исследованиях / Под. ред. Андреевкова В.Г., Толстовой Ю.Н. М.: Наука, 1987.