

*Г.А.Родионова, Росагрофонд,
Г.В. Шурховецкая,
кандидат педагогических наук,
Московский государственный открытый
педагогический университет*

Изменения в структуре доходов сельских жителей¹

Одно из главных изменений, происшедших на селе за последние годы, касается источников жизнеобеспечения населения. Основным источником дохода в семьях работников сельскохозяйственных предприятий стали личные подсобные хозяйства (ЛПХ). По результатам опроса, практически все работники (более 99%) имеют ЛПХ. Средняя площадь приусадебных участков в Нижегородской обл. — 29—30 соток, в Орловской — 23—24 сотки. Около 50% работников хозяйств дополнительно обрабатывают и полевые наделы (в среднем 40—50 соток). Работа на сельскохозяйственном предприятии как источник дохода, по оценкам работников, занимает второе место после ЛПХ. Соотношение этих источников в годовом доходе семей зависит от экономического положения сельскохозяйственных предприятий: если в относительно сильных предприятиях доходы из этих источников практически одинаковы, то в слабых — доход от ЛПХ в несколько раз превышает доход от работы на сельскохозяйственном предприятии (табл. 1). В реорганизованных хозяйствах, по сравнению с нереоорганизованными, доход от предприятий имеет несколько больший вес.

¹ Данные, на которые опираются авторы статьи, получены в ходе социологического исследования, проведенного в сентябре—октябре 1997 г. в 24 хозяйствах Нижегородской обл. и в 21 хозяйстве Орловской обл. по заказу Росагрофонда при финансовой поддержке британского фонда Ноу-Хау (ВКНФ). Одной из целей исследования было выявить различные источники жизнеобеспечения сельских жителей, их соотношение и происходящие в них изменения, в частности в результате приватизации земли и реорганизации сельскохозяйственных предприятий. В опросе по двухступенчатой стратифицированной случайной выборке участвовали более 2200 сельских жителей.

На основании предыдущих исследований мы убедились в том, что не только экономические, но и социальные результаты реорганизации сельскохозяйственных предприятий зависят от их экономического положения ко времени реорганизации. Чтобы исследовать эту зависимость, все реорганизованные хозяйства были разбиты на три группы: сильные, средние и слабые. В качестве критерия, определяющего экономическое положение, был использован индексный показатель — сумма валового дохода и товарной продукции в расчете на одного среднегодового работника. С каждым из реорганизованных хозяйств сопоставлялось нереоорганизованное, как правило, расположенное в том же районе и имевшее ко времени реорганизации сходное экономическое положение: примерно такую же численность работников, специализацию, валовой доход и товарную продукцию в расчете на одного работника.

Таблица 1

Доли основных источников в годовом доходе семей работников хозяйств, в %

Источники дохода	Сильные хозяйства		Средние хозяйства		Слабые хозяйства	
	реорганизованные	нереорганизованные	реорганизованные	нереорганизованные	реорганизованные	нереорганизованные
Работа на сельскохозяйственном предприятии	34	33	20	14	16	12
ЛПХ	34	35	40	42	42	52
Прочие источники	32	32	40	44	42	36

Пенсионеры, по сравнению с работниками, ведут более скромные ЛПХ, и регулярно получают пенсии, которые зачастую превышают заработную плату в сельскохозяйственных предприятиях. Поэтому пенсии оцениваются ими как более важный источник дохода, чем ЛПХ, хотя доходы от последнего составляют около 30% семейного годового дохода.

Изменения в структуре доходов вызывают перераспределение трудовой нагрузки — работники все больше сил отдают ЛПХ, а их заинтересованность в результатах своего труда на предприятиях падает: о ее уменьшении заявили около 40% работников относительно крепких хозяйств (как реорганизованных, так и неорганизованных), 65% работников слабых реорганизованных предприятий и свыше 80% — слабых неорганизованных.

В реорганизованных предприятиях появился такой новый источник доходов, как арендные платежи за земельную долю, его указали около 30% респондентов. Наиболее высоко оценивают этот источник работники в сильных хозяйствах — по оценкам 42% опрошенных, он в среднем составляет 5% семейного годового дохода (остальные его не указали). В средних хозяйствах аналогично: 34% оценили долю арендных платежей как 4,8% годового дохода. В слабых хозяйствах этот источник дохода отметили только 8%, которые оценили его долю как 2,3% дохода семьи. В контрольной группе неорганизованных предприятий арендные платежи как источник дохода отметили около 10% работников.

В заработной плате работников значительную часть составляет натуральная оплата. Но работники не меньше, если не больше, заинтересованы в денежных выплатах. Сумма этих выплат определяется главным образом экономическим положением предприятий. Кроме того, в реорганизованных хозяйствах в

целом денежные выплаты выше, чем в контрольной группе предприятий.

Влияние факторов экономического положения хозяйства и реорганизации прослеживается и в величине зарплаты, начисленной за последний к моменту опроса месяц (табл. 2).

Таблица 2

Сумма денежных выплат за восемь месяцев 1997 г. и начисленная зарплата за последний месяц (в тыс. руб.)

Источники дохода	Сильные хозяйства		Средние хозяйства		Слабые хозяйства	
	реорганизованные	переорганизованные	реорганизованные	нереорганизованные	реорганизованные	нереорганизованные
Сумма денежных выплат в счет зарплаты за восемь месяцев	1586	1332	468	352	280	365
Начисленная зарплата за последний месяц	409	338	252	242	195	185

Зарплата и в реорганизованных, и в неорганизованных хозяйствах, за исключением группы сильных, выплачивается крайне нерегулярно, и уровень ее очень низок. И руководители, и работники многих предприятий указывают, что невыплаты зарплаты вызывают откровенное воровство. Стихийное развитие этого процесса может привести к полному развалу сельскохозяйственных предприятий. Реорганизация, включающая инвентаризацию имущества предприятий, представляет попытку остановить этот процесс. Об этом свидетельствуют и оценки, даваемые самими работниками. Однако главным фактором, определяющим динамику растаскивания ресурсов, остается экономическое положение предприятия. Реорганизация слабых хозяйств ослабляет тенденцию все возрастающего растаскивания ресурсов, но не может преломить ее (табл. 3).

Владельцы ЛПХ понимают, что не смогут сохранить свои подворья без поддержки со стороны сельскохозяйственных предприятий, а руководители хозяйств, в свою очередь, заинтересованы в нормальном жизнеобеспечении крестьян. Но неуправляемое взаимодействие ЛПХ и предприятий в основном приводит к перекачке ресурсов предприятий в ЛПХ, к ослаблению предприятий и последующему оскудению личных подворий. Задача состоит в том, чтобы личные подсобные хозяйства не просто использовали ресурсы сельскохозяйственных предприятий, но и брали на себя часть

**Оценки происшедших со времени реорганизации изменений
в растаскивании ресурсов, в %**

Оценки растаскивания ресурсов предприятий	Сильные хозяйства		Средние хозяйства		Слабые хозяйства	
	реорганизованные	нереорганизованные	реорганизованные	нереорганизованные	реорганизованные	нереорганизованные
Увеличилось	14	19	26	38	36	50
Осталось на прежнем уровне	46	34	36	35	34	31
Сократилось	40	47	38	27	30	18

их функций. Например, предприятие может передать оставшийся скот на личные подворья (в аренду), избавляясь тем самым от необходимости дорогостоящего ремонта полуразрушенных дворов и сосредоточивая усилия на заготовке кормов и реализации молока.

Чем слабее предприятие, тем более значительную роль играет ЛПХ в жизнеобеспечении селян. Но было бы ошибочно заключить, что наиболее крепкие ЛПХ принадлежат работникам слабых предприятий. В действительности на развитие ЛПХ оказывают влияние две противоположные тенденции: с одной стороны, получая очень низкую зарплату или не получая ее совсем, работники слабых предприятий вынуждены все больше сил отдавать ЛПХ, с другой — крепкие хозяйства оказывают значительную поддержку крестьянским подворьям, а слабые не в состоянии делать этого. Это приводит к тому, что все большая часть их работников испытывают трудности со вспашкой своих огородов и с обеспечением кормами своих животных. В сильных хозяйствах, независимо от реорганизации, трудности со вспашкой отметили 14—16% работников, а в слабых — 30—31%. На трудности с обеспечением кормами указали в сильных предприятиях 18—20%, в слабых — 35—36%.

Что же представляют собой ЛПХ работников сельскохозяйственных предприятий Нижегородской и Орловской обл.? Площадь общего земельного участка, включающего приусадебный участок и полевой надел, варьируется от 5—7 соток до нескольких гектаров, составляя в среднем 47 соток. Выращивают в основном картофель (в среднем около 3 т). Личное поголовье скота невелико. Работники слабых предприятий чаще вынуждены держать коров. Работники относительно крепких предприятий довольно часто не держат ни одной коровы, но зато могут держать не одну, а несколько (табл. 4).

Более 80% работников сельхозпредприятий держат птицу и одного или нескольких поросят. Сейчас на личном подворье можно увидеть и лошадь (10%). Но все-таки в основном ЛПХ носят натуральный характер, произведенные продукты потребляются самой семьей (продают картофель и мясо). По оценкам работников, доля продуктов ЛПХ в рационе семьи колеблется от 60% в сильных предприятиях до 75% в слабых.

Таблица 4

Число коров на подворьях работников различных сельскохозяйственных предприятий (в %)

Число коров	Сильные хозяйства		Средние хозяйства		Слабые хозяйства	
	реорганизованные	неорганизованные	реорганизованные	неорганизованные	реорганизованные	неорганизованные
Ни одной	48	40	25	21	26	24
Одна	49	53	67	74	68	74
Две—пять	3	6	8	5	6	2

По оценкам руководителей, объем продуктов и услуг, предоставляемых предприятиями личным подсобным хозяйствам, за последний год в целом возрос. Поддержка ЛПХ оказывается на различных основаниях: это и натуральная оплата труда, и продажа продукции своим работникам, и материальная помощь, и арендная плата за земельные доли. Но это не ведет к росту и укреплению ЛПХ. Работники утверждают, что поголовье в их личных хозяйствах за последний год немного сократилось. Хотя опрос осуществлялся в период забоя скота и это могло повлиять на характер ответов, данные нижегородского облкомстата также свидетельствуют о тенденции спада производства животноводческой продукции на личных подворьях, что вызвано трудностями в приобретении молодняка и сложностью сбыта произведенной продукции.

Результаты опроса свидетельствуют о продолжающемся снижении уровня жизни на селе. Половина опрошенных в реорганизованных хозяйствах ответили, что за последнее время их материальное положение ухудшилось. В контрольной группе неорганизованных предприятий ситуация складывается еще тяжелее. Оценки изменения материального положения семьи зависят от экономического положения предприятия (табл. 5).

Реорганизация в какой-то мере препятствует названным выше негативным тенденциям, но сама по себе не может их переломить

**Работники сельскохозяйственных предприятий об изменениях
в материальном положении их семей (в %)**

Оценки материального положения	Сильные хозяйства		Средние хозяйства		Слабые хозяйства	
	реорганизованные	нереорганизованные	реорганизованные	нереорганизованные	реорганизованные	нереорганизованные
Улучшилось	11	9	8	5	6	6
Осталось без изменений	42	44	39	34	35	25
Ухудшилось	47	47	53	60	59	69

(особенно когда реорганизуются слабые, фактически развалившиеся хозяйства). Задача состоит в отработке таких механизмов экономически выгодного для обеих сторон взаимодействия предприятий и ЛПХ, что означало бы развитие сельскохозяйственной кооперации снизу и эволюцию бывших колхозов в кооперативы по обслуживанию крестьянских дворов.