

© 1997 г.

**Н.Е. ПОКРОВСКИЙ**

## **МИР ОРГАНИЗАЦИЙ И ОРГАНИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО МИРА**

В кругах обществоведов, непосредственно не связанных с исследованиями в области формальных и неформальных организаций, существует устойчивое мнение, что данная научная дисциплина носит если не подчиненный, то во всяком случае достаточно специальный, *узко* специальный характер. Рассуждают о том, что социология организаций имеет-де дело в основном с бюрократическими структурами и проблемами административного управления всякого рода учреждениями - кого куда следует переместить, как распределить и перераспределить обязанности среди сотрудников, как перепланировать офисное пространство и т.д. От всего этого как бы априорно веет чем-то весьма скучным, формальным и чуть ли не покрытым пылью.

Таков ходульный имидж социологии организаций, как мы понимаем, весьма далекий от реального положения дел. Новая книга известного социолога-«управленца» профессора В.В. Щербины<sup>1</sup> - прекрасное разоблачение ложного стереотипа и столь же прекрасное введение в социологию управления, показывающее ее истинное лицо.

Словарь-справочник В.В. Щербины обладает одним из многих замечательных качеств: в нем сжато, емко, предельно концентрированно демонстрируется *универ-*

---

<sup>1</sup> Социология организаций. Словарь-справочник. Автор-составитель В.В. Щербина. М.: Союз, 1996. 132 с.

сализм социологии организаций и вообще организационного подхода в целом. С этого и хотелось бы начать.

Теоретические основания своей научной дисциплины автор видит в том, чтобы последовательно, через многообразные частные дискрипторы проводить воссоздание общей организационной модели социального мира. Каждый аспект общества, сколь угодно значимый или сколь угодно малозначимый, имеет организационный смысл и потому может быть соответствующим образом проинтерпретирован. Идет ли речь о макро- или микроуровнях поведенческих систем, о функционировании или дисфункционировании структур, о внутренней природе организации или самоорганизации социальных общностей - во всем социологи могут и должны выделять организационное «измерение». Лучше всего этот универсалистский подход определил и охарактеризовал сам автор. «В биологии, естественных науках, технике, кибернетике организация является синонимом процесса упорядочения чего-либо или упорядоченности, как результат этого процесса. В социологии организаций это понятие используется одновременно для обозначения социального процесса, специфического социального объекта и частной управленческой функции» (с. 63).

Итак, в лице организации мы имеем дело со структурированием, упорядочиванием и рационализацией любого социального объекта или процесса. Иными словами, автор последовательно и закономерно придерживается мнения, согласно которому организация есть универсальная форма самореализации социальной общности. Процесс организации связан с объединением и регламентацией поведения людей и групп в процессе взаимодействия и осуществления совместной деятельности, обеспечении определенного уровня социального порядка, согласия, интеграции. Таков наиболее общий принцип, проводимый В.В. Щербиной.

Большая ценность его книги, на мой взгляд, состоит в том, что она стала удивительно емким воплощением, если так можно выразиться, "философии организаций", т.е. целого комплекса мировоззренческих представлений о социальном мире как динамичной совокупности организационных форм. Однако это обобщенное, «философское» измерение, с очевидностью присутствующее в книге, вовсе не превращает ее в расплывчатое псевдофилософствование по поводу организационных структур. Напротив, мысль автора предельно социологична, всегда точно сфокусирована на операциональных последствиях тех или иных концепций. Сочетание указанных двух «измерений» книги (ее философичность и ее обостренная социологичность) и делают рассматриваемое издание уникальным явлением в нашей современной обществоведческой литературе.

Какую ни взять статью, из числа вошедших в словник справочника, постоянно испытываешь удивление от того, как умело и убедительно автор препарировывает организационный смысл анализируемой категории. Взять, к примеру, статью «Организационная (корпоративная) культура». Автор дает дефиницию этого понятия: «Совокупность значимых базовых представлений, разделяемых большинством членов организации или ее активным ядром, которая выполняет функцию средства внутренней регуляции и программирования организационного поведения индивидов или групп на символическом уровне» (с. 58). Надо признать, что предлагаемый В.В. Щербиной подход к определению культуры в принципе выходит за рамки узко трактуемой социологии организаций и фактически может налагаться на определение культуры в самом широком социетальном плане. Поэтому неслучайно и в этой статье и во многих других автор непосредственно ссылается на теоретическое наследие М. Вебера, Р. Парка, Т. Парсонса и других классиков социологии XX века.

Далеко не ограничивая себя рамками функционального подхода, который в какой-то мере преобладает в книге, В.В. Щербина оперирует категориями феноменологической и экзистенциалистской социологии, теории систем, а также многих других методологических школ.

Следует отметить и большую социологическую культуру, присущую книге. Она проявляется, помимо всего прочего, и в той объективности анализа, которая

позволяет автору уделять равное внимание самым различным трактовкам проблем построения организаций, не делая специальных акцентов и не разделяя эти трактовки на "правильные" и "сомнительные". Иными словами, автор не формально, а органично придерживается принципа свободы от ценностей, прекрасно понимая, что его личные пристрастия (которые, конечно же, есть) должны быть уведены на задний план, а преобладать должны внесубъективные критерии. От этого, как это ни странно может показаться, книга приобретает личностную окраску и прекрасно очерчивает именно индивидуальность автора.

Хотелось бы высказать и некоторые пожелания автору.

В структуре большинства статей словаря-справочника собственно определение термина «уводится» к середине статьи, предваряясь подчас пространными и, бесспорно, интересными историческими и прочими рассуждениями. Мне кажется, было бы лучше максимально сблизить название статьи с определением термина, а различные комментарии, в том числе и историко-социологического плана, давать позднее.

Столь плодотворно осуществленный труд всегда несет в себе идею продолжения. Что дальше? Вопрос этот с неизбежностью возникает и после знакомства с книгой В.В. Щербины.

Мне представляется, автор может и даже должен продолжить начатую линию исследований по двум направлениям. А именно, дополнить и переработать учебный словарь-справочник до уровня энциклопедического издания со всеми характеристиками жанра данных изданий. Потребность в этом видится мне колоссальная. Организационно-управленческая революция, идущая в нашей стране на всех уровнях, делает появление такого энциклопедического словаря и в таком авторском исполнении крайне насущным. И второе. Словарь-справочник, созданный в рамках учебного процесса, также логично и неизбежно ставит вопрос о большом стабильном учебнике по социологии организаций, который бы вобрал в себя весь материал справочника и "переплавил" бы его в иные жанровые формы.