

ФИСКАЛЬНАЯ СОЦИОЛОГИЯ: ОБЗОР ЗАПАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

И РЕСУРСОВ ИНТЕРНЕТ

Новикова Елена Геннадьевна

Email: enovikova@hse.ru

Фискальная социология – относительно молодая дисциплина. На важность изучения фискальной истории для понимания процесса формирования государств первым указал историк Р. Голдшейд [[R. Goldscheid](#)] в 1917 г.¹ В поле социологического анализа фискальную систему ввел [Й. Шумпетер](#), определивший фискальную социологию как дисциплину, которая изучает социальные процессы, стоящие за налогообложением и государственными финансами².

Налогообложение и государственные финансы и по сей день входят в число актуальных исследовательских проблем. Однако фискальная социология остается до конца не сформировавшейся дисциплиной. Основная причина этого в том, что значительная часть литературы, посвященной социологическому анализу налогообложения и государственных финансов, разбросана по разным социальным наукам. Кроме этого, нелегко точно определить специфический, по сравнению с другими дисциплинами, изучающими налогообложение и государственные финансы, объект и предмет исследования. Таким образом, основными целями данной работы являются определение исследовательских границ фискальной социологии и обзор ключевых западных работ и подходов в рамках фискальной социологии.

Мы начнем с отграничения предмета исследования фискальной социологии от предметов близких дисциплин, изучающих налогообложение и государственные финансы. Обозначив специфику фискальной социологии, мы проследим историю западных исследований в рамках данной дисциплины с 1970-х гг. по наши дни, выделим их общие черты, тематику и теоретические подходы. Хотим заметить, что мы не ставим перед собой цели перечислить все известные нам работы по фискальной социологии. Напротив, каждая тема или исследовательский подход будут проиллюстрированы несколькими наиболее яркими и глубокими работами. Полную картину современной фискальной социологии можно восстановить по библиографиям этих работ.

Что такое фискальная социология: предмет и объект исследования

Исследователи, подхватившие призыв Й. Шумпетера о необходимости развития фискальной социологии, несущественно расходились в определении границ данной дисциплины. Тем не менее, приведем наиболее яркие определения.

¹ Schumpeter J.A. *The Economics and Sociology of Capitalism* / Ed. by R. Swedberg. Princeton: Princeton University Press, 1991. P. 100.

² Ibid. P. 101.

Фискальная социология – это дисциплина, изучающая:

- то, как налогообложение и государственные финансы влияют на широкий круг политических, культурных, исторических и институциональных факторов, а также обратное влияние данных факторов на налогообложение и государственные финансы³;
- неэкономические причины и следствия фискальной политики государства⁴;
- принципы управления государственными финансами и принципы перераспределения налоговой нагрузки между различными экономическими классами⁵;
- то, как доходы и расходы государства определяются социальной сферой и влияют на нее⁶.
- Фискальная социология – это социологический анализ налогообложения и государственных финансов⁷.

Специфику фискальной социологии по отношению к другим дисциплинам, Дж. Кэмпбелл [[John L. Campbell](#)] видел в том, что она фокусируется на сложных социальных взаимодействиях, институциональном и историческом контекстах, которые связывают государство и общество, формируя тем самым фискальную политику и ее эффекты⁸.

Таким образом, фискальная социология не занимается: а) анализом экономической эффективности фискальной политики, б) изучением влияния мактоэкономических факторов на фискальную сферу.

Западные исследования налогообложения, или о чем пишут «там»?

Второе дыхание фискальная социология обрела в 1970-80-е гг. Прежде всего, это связано с такими именами, как Дж. О'Коннор [[J. O'Connor](#)], Фред Блок [[Fred Block](#)], Дэвид Якобс [[David Jacobs](#)] и Дж. Кэмпбелл.

В первую очередь социологов интересовала *роль налогообложения в формировании государств*. Изучались социальные процессы, связанные со сбором дани и охранной ренты, а также формы, которые принимали эти поборы. На ранней стадии капитализма именно они выполняли некоторые функции налогов – были платой за предоставление охранных услуг. Вторым объектом исследований стал процесс трансформации эпизодических сборов дани (связанных в основном, с войнами) в регулярную налоговую систему. Регулярное налогообложение означает экономическое формирование государства и возможно лишь при условии монополизации услуг на предоставление охраны. Первая в Европе общегосударственная налоговая система, возникшая во Франции в XV в., была связана исключительно с содержанием регулярной армии и расходами на внешние войны. И лишь в XVIII в. налоги стали платой не только за внешнюю безопасность, но и за соблюдение прав

³ Campbell J.L. The state and Fiscal Sociology // Annual Review of Sociology. 1993. Vol. 19. P. 163.

⁴ Jacobs D. Corporate Economic Power and the State: A Longitudinal Assessment of Two Explanations // American Journal of Sociology. 1988. Vol. 93. P. 852–881.

⁵ O'Connor J. The Fiscal Crisis of the State. New York: St. Martin's Press, 1973. P. 3.

⁶ Padgett J.F. Hierarchy and Ecological Control in Federal Budgetary Decision Making // American Journal of Sociology. 1981. Vol. 87. P. 76.

⁷ Mann F.K. The Sociology of Taxation // Review of Politics. 1943. Vol. 5. P. 225–235.

⁸ Campbell J.L. The State and Fiscal Sociology. P. 164.

собственности внутри государства⁹. И все же сильная связь налоговой системой с войнами очевидна.

Поэтому второй значимой задачей исследований по фискальной социологии является изучение связи уровня налогообложения с геополитическими конфликтами.

Все исследователи сходятся в том, что во время войны государства взимают больше налогов, и предметом исследований становятся причины (обстоятельства) увеличения налогового бремени.

А. Пикок и Дж. Уайзман [A. Peacock, J. Wiseman], стоящие на позиции *теории общественного выбора* утверждают, что политическая элита (избирательные органы и государственная бюрократия) могут поднимать налоговую ставку во время войны, так как в этот период граждане становятся особенно толерантными к увеличению налоговых платежей. Кроме того, они заметили, что после окончания войны толерантность к высоким налогам снижается очень медленно, особенно если государство проводит новую политику, которую поддерживают граждане. Следовательно, после войны налоги не понижаются до довоенного уровня. Но, в любом случае, военные пенсии и прочие расходы послевоенного времени не позволяют государству снизить налоги, даже если того требуют граждане. Вследствие всего этого от войны к войне уровень налогов повышается¹⁰.

Иные объяснения даются в рамках *политико-экономического подхода*. Демократические государства с развитым капитализмом действуют, не принимая во внимание интересы капитала. Государство может взимать высокие налоги во время войны, так как капиталисты не могут позволить себе отказаться от инвестиций в экономику, когда та переживает бум из-за военных расходов. В другие же времена угроза отсутствия инвестиций в экономику со стороны держателей капитала сильно ограничивает государство в его желании повышать налоговую ставку¹¹. Налоги повышаются во время войны, так как ослабевают экономические ограничения, сдерживающие это повышение в нормальных условиях.

М. Леви [M. Levi], будучи сторонницей *теории рационального выбора*, полагает, что налоги растут во время войны, так как происходит изменение в предпочтениях политической элиты, граждан, инвесторов и других групп в обществе¹².

Отсутствие консенсуса является следствием того, что все подходы ставят перед собой разные исследовательские задачи. При этом всем этим подходам не чужды некоторые общие недостатки:

- рассматривая предельные изменения в расходах и доходах государства, исследователи не пытаются прогнозировать более фундаментальные структурные изменения¹³;
- теоретические построения редко проверяются эмпирически.

Войны играют важную роль в процессе государственного строительства [state building]. Однако помимо геополитических конфликтов исследователей интересовала связь налогообложения с другими его элементами. Во-первых, по мнению Ч. Тилли, само

⁹ См.: [Tilly, C.](#) (ed.) *The Formation of National States in Western Europe*. Princeton: Princeton University Press, 1975.

¹⁰ Peacock A.T., Wiseman J. *The Growth of Public Expenditure in the United Kingdom*. Princeton: Princeton University Press, 1961.

¹¹ Block F. *Beyond Relative Autonomy: State Managers as Historical Subjects* // *The Socialist Register* / Ed. by R. Milliband, J. Saville. London: Merlin. 1980. P. 227–240.

¹² Levi M. *Of Rule and Revenue*. Berkley: University of California Press. 1988. P. 33.

¹³ Campbell J.L. *The State and Fiscal Sociology*. P. 166.

существование регулярной налоговой системы побуждает правительства создавать и развивать структуру административной и силовой власти. Также это делает необходимым совершенствование регионального управления [Ames, Rapp 1977: 164; Poggi 1978: 52].

То, как *структура государства влияет на налоговую систему и уровень налогообложения*, заинтересовало в первую очередь *институционалистов* и исследователей *теории рационального выбора*. Институционалисты рассматривали способность групп интересов определять налоговую систему того или иного государства. Чем больше групп интересов имеют доступ к созданию фискальной политики, тем легче налоговое бремя, так как эти группы оставляют множество лазеек для его снижения¹⁴.

И те, и другие анализировали связь между транзакционными издержками, которые несут участники налоговых отношений в процессе взимания / уплаты налогов, и уровнем налогообложения. Степень, в которой государство возлагает налоговое бремя на общество, во многом определяется его способностью:

- 1) к переговорам с налогоплательщиками;
- 2) исчислять экономическую деятельность, подпадающую под уплату налогов;
- 3) осуществлять мониторинг тех, кто должен платить налоги.

Несмотря на то, что роль налоговой системы в формировании государств была одной из излюбленных тем исследователей по фискальной социологии в 1970-80-е гг., толчок к развитию данной дисциплины именно в те времена дала все же другая проблема.

В середине 1960-х гг. все развитые капиталистические страны испытали серьезные экономические трудности, связанные с непомерно высоким уровнем безработицы и инфляции. К началу 1980-х гг. кризис продолжал усиливаться. Расходы государств увеличивались, так как они должны были выполнять множество социальных обязательств. Как результат, развитые демократические страны потряс *фискальный кризис*¹⁵. В социологический контекст термин «фискальный кризис» ввел в 1973 г. Дж. О'Коннор. По его мнению, фискальный кризис – не просто проблема диспропорции расходов и доходов государства, а конфликт между принципами функционирования рыночной экономики и основами демократического государства (государства благосостояния). Будучи *нео-марксистом*, О'Коннор видел два возможных пути разрешения фискального кризиса: 1) заменить демократию диктатурой, чтобы снизить зависимость государства от поддержки обществом его социальной политики; 2) уничтожить частную собственность на средства производства¹⁶.

Такие авторы, как Д. Белл [Bell 1976], Х. Виленски [H. Wilensky 1976], [Alen Peacock, J. Wiseman 1979], Д. Кэмерон [Cameron 1987], скептически относились к подобным идеям О'Коннора, однако разделяли его точку зрения о том, что фискальный кризис свидетельствует о фундаментальных проблемах капиталистического общества, затрагивающих не только экономику. Таким образом, несмотря на расхождения в интерпретациях фискального кризиса, все исследователи сходились на важности изучения следующих проблем:

- причины и следствия фискального кризиса;

¹⁴ Webber C., Wildavsky A. A History of Taxation and Expenditure in the Western World. New York: Simon & Schuster, 1986.

¹⁵ Block F. The Fiscal Crisis of the Capitalist State // Annual Review of Sociology. 1981. Vol. 7. P. 1–27.

¹⁶ O'Connor J. The Fiscal Crisis of the State.

- является ли фискальный кризис причиной или следствием конфликта между рыночной экономикой и государством благосостояния;
- политические и социальные последствия фискального кризиса.

Итак, основными темами западных исследований по фискальной социологии в 1970–1980 гг. годы были: а) фискальный кризис; б) налогообложение в процессе формирования государств (трансформация налоговых систем капиталистических государств, налоги и геополитические конфликты, структура государства и налоги).

Хотя широко признавалось, что кроме фискального кризиса и государственного строительства в поле внимания фискальной социологии должны находиться идеология, социальные группы и прочие детерминанты налоговой политики, мало кто занимался их детальным изучением¹⁷. Самые яркие исключения из этого правила составляют работы К. Веббер и А. Вилдавски [Webber, Wildavsky 1986] и Т. Каррана [Karran 1985]. Первые изучали влияние господствующей политической идеологии государства на формы и уровень налогообложения. Карран пытался понять, какую роль в фискальной политике Великобритании играют различные социально-активные группы (профсоюзы, ассоциации, рабочие движения и пр.).

Спад интереса или смена тематики?

Интерес к проблематике налогообложения и фискальной политики среди западных социологов остается достаточно сильным и сейчас, однако к середине 1990-х гг. наметилась тенденция к изменению тематики исследований. Проблема фискального кризиса капиталистических государств потеряла свою актуальность. Зато политические и экономические преобразования во многих странах Восточной Европы обратили внимание исследователей на изучение налоговой системы и проблемы фискального кризиса пост-социалистических государств¹⁸.

Другая же исследовательская проблема 1980-х гг., связь налогообложения с геополитическими конфликтами, не забыта социологами и сейчас.

Пожалуй, наибольшее число текстов, посвященных анализу связи налогообложения с геополитическими конфликтами и другими элементами государственного строительства, выходит последнее время из-под пера Эдгара Кайзера [Edgar Kiser]¹⁹. В своих работах он (в соавторстве с разными социологами) анализирует связь структуры бюрократического аппарата государства с его налоговой системой и пытается ответить на следующие вопросы: оказывает ли война немедленный эффект на налоговую систему, или изменения налоговых ставок – это результат не самой войны, а послевоенного периода; как влияют на связь войны и налоговых ставок административные и силовые возможности государства.

Все упомянутые нами авторы обращались к изучению истории формирования европейских государств. М. Сентено [[Miguel A. Centeno](#)] в свою очередь рассматривает специфическую роль войн и налогообложения в формировании государств Латинской Америки. Он

¹⁷ Campbell J.L. The State and Fiscal Sociology. P. 174.

¹⁸ См., например, работы: [Campbell 1993; Campbell 1996; Walder 1992].

¹⁹ См., например, работы: [Kiser E., Schneider J. Bureaucracy and Efficiency: An Analysis of Taxation in Early Modern Prussia // American Sociological Review. 1994. Vol. 59. No. 2. P. 187–204](#); Kiser E., Schneider J. Rational Choice Versus Cultural Explanations of the Efficiency of the Prussian Tax System // American Sociological Review. 1995. Vol. 60. No. 5. P. 787–791; Kiser E., Linton A. Determinants of the Growth of the State: War and Taxation in Early Modern France and England // Social Forces. 2001. Vol. 80. No. 2. P. 411–448.

утверждает, что становление налоговой системы и войны играли в Латинской Америке гораздо менее важную роль в государственном строительстве, чем в Европе [Centeno 1997].

Однако 1990-е гг. привнесли в поле фискальной социологии и совершенно новые темы. Так, поражает огромный интерес к изучению социальных процессов вокруг налога на доходы физических лиц. Вероятно, это вызвано тем, что, борясь с фискальным кризисом, многие страны в первую очередь реформировали именно этот налог²⁰. Все работы, посвященные социологическому анализу подоходного налога, можно условно поделить на следующие тематические группы.

1) Работы, в которых рассматриваются социальные причины и следствия ставки подоходного налога.

Здесь наиболее интересными и в то же время типичными нам показались несколько работ. В статье Л. Уиттингтона и Дж. Алма [Whittington, Alm 1997] анализируется зависимость уровня разводов от ставки налога на личные доходы. Сама идея поиска подобной связи не лишена оригинальности. Еще более неожиданным показался нам вывод авторов о том, что на решение женщин о разводе ставка подоходного налога влияет с большей вероятностью, чем на решение мужчин.

Дж. Кэмпбелл и М. Аллен [Campbell, Allen 1994] рассматривают причины, при которых меняется степень прогрессивности шкалы налога на индивидуальные доходы. Степень прогрессивности шкалы вычисляется при этом как разница между ставкой, которую платят семьи со средним (модальным) доходом и семьи с высоким доходом. Выяснилось, что степень прогрессивности налогообложения в значительной степени определяется такими факторами, как макроэкономические условия (безработица и инфляция) и фискальный кризис. Другие переменные – организационная способность социальных классов и политические условия, – также влияют на прогрессивность шкалы налогообложения, однако значительно в меньшей степени.

2) Работы, анализирующие налоги на доходы различных социальных групп.

Д. Якобс и Р. Хэлмс [Jacobs, Helms 2001] искали связь между позитивными и негативными мнениями, бытующими в обществе относительно андеркласса, и прогрессивностью подоходного налога. Выяснилось, что ненасильственные акции поддержки гражданских прав увеличивают вероятность перераспределительной налоговой политики. Однако чем больше социальных проблем вменяется в вину андерклассу, тем менее вероятно будет установлена налоговая система с прогрессивной ставкой налогообложения.

Связь уровня, длительности и глубины бедности с реформированием подоходного налога рассматривается в статье Х. Черник и А. Рещовски [Chernick, Reschovsky 1997].

3) Исследования общественного мнения по поводу подоходного налога.

Интересная методическая работа, в которой сравнивается реакция респондентов на конкретные и абстрактные вопросы, касающиеся шкалы налогообложения (прогрессивной, пропорциональной и регрессивной), была проделана М. Робертсом, П. Хайт и К. Брендлей [Roberts, Hite, Bradley 1994]. Авторы выяснили, что в ответах на абстрактные вопросы респонденты с большей вероятностью поддерживают идею прогрессивного налогообложения частных доходов, в то время как ответы на конкретные вопросы свидетельствуют о большей поддержке пропорциональной и регрессивной шкалы налогообложения. Из этого было сделано предположение о влиянии знаний о налоговой системе на неконсистентность ответов на абстрактные и конкретные вопросы по поводу налогов. Однако и среди осведомленных респондентов вероятность неконсистентности ответов оказалась очень высокой.

²⁰ Block F. The Fiscal Crisis of the Capitalist State. P. 1–27.

Подводя черту под обзором западных работ по фискальной социологии, еще раз оглянемся назад и попробуем отыскать наиболее характерные и интересные их особенности. Первое, что нам бросилось в глаза, это практически полное отсутствие исследований налоговых отношений государства с корпоративными налогоплательщиками. Если в 1980-е гг. некоторых исследователей все же интересовало, как геополитические конфликты и фискальный кризис влияют на налогообложение бизнеса и как предприниматели отвечают на изменения в ставках налога²¹; какую роль корпоративные налогоплательщики играют в реформировании фискальной политики государства и как им удается оставлять лазейки в налоговом законодательстве²², то сейчас западными корпоративными налогоплательщиками не интересуется практически никто.

Второе, что объединяет западные исследования налогообложения, это широкое применение математических моделей и статистических данных. Для многих современных работ по фискальной социологии характерно использование анализа временных рядов.

Среди методологических подходов, с позиций которых проводятся исследования по фискальной социологии, лидирующая роль принадлежит институционализму, теории рационального выбора, политической экономии. Также (с меньшим размахом) применяются наработки теории транзакционных издержек, теории общественного выбора и теории обмена.

Итак, несмотря на мнение многих социологов, изучающих налогообложение, о том, что фискальная социология еще далека от статуса сформировавшейся дисциплины, мы склонны считать, что она успешно продвигается по пути институционализации. Во-первых, почти во всех работах, посвященных социологическому анализу налогообложения, авторы указывают, что они работают в рамках фискальной социологии. Во-вторых, исследования проводятся на хорошей методологической базе. Также важным фактором, свидетельствующим об институционализации дисциплины, является преподавание курсов с таким названием²³.

Библиография

Aaron H.J., Pechman J.A. How Taxes Affect Economic Behavior. Washington, 1981.

[Allen M.P., Campbell J.L. State Revenue Extraction from Different Income Groups: Variations in Tax Progressivity in the United States, 1916 to 1986 // American Sociological Review. 1994. Vol. 59. No. 2. P. 169–186.](#)

Ames E., Rapp R.T. The Birth and Death of Taxes: A Hypothesis // Journal of Economic History. 1977. Vol. 31. P. 161–178.

[Backhaus J.G. Fiscal sociology: What for? // American Journal of Economics and Sociology. 2002. Vol. 61. No. 1. P. 55–77.](#)

²¹ См. работы: Cameron D.R. The Expansion of the Public Economy: A Comparative Analysis // American Political Science Review. 1987. Vol. 72. P. 1243–1261; Jacobs D. Corporate Economic Power and the State: A Longitudinal Assessment of Two Explanations // American Journal of Sociology. 1988. Vol. 93. P. 852–881.

²² Salamon L., Siegfried J. Economic Power and Political Influence: The Impact of Industry Structure on Public Policy // American Political Science Review. 1977. Vol. 71. P. 1026–1043.

²³ Курсы, в названии которых есть формулировка «фискальная социология» [fiscal sociology] читаются в [Принстонском университете](#), университете Висконсин-Мэдисон (США), университете Селаль Байяр (Турция) и Университете Эрфурта [[Erfurt Universitaet](#)] (Германия).

- Bardach E. Moral Suasion and Taxpayer Compliance // *Law and Policy*. 1989. Vol. 11. P. 49–69.
- Bell D. *The Cultural Contradictions of Capitalism*. New York: Basic Books, 1976.
- Block F. The Fiscal Crisis of the Capitalist State // *Annual Review of Sociology*. Vol. 7. 1981. P. 1–27.
- Block F. The Role of the State in the Economy // *The Handbook of Economic Sociology* / Ed. by N. Smelser, R. Swedberg. Princeton: Princeton University Press, 1994. P. 691–710.
- Cameron D.R. The Expansion of the Public Economy: A Comparative Analysis // *American Political Science Review*. 1987. Vol. 72. P. 1243–1261.
- Campbell J.L. The State and Fiscal Sociology // *Annual Review of Sociology*. 1993. Vol. 19. P. 163–185.
- Campbell J.L. The Fiscal Crisis of Post-Communist States. In Jerzy Hausner and Grzegorz Mosur, (eds.) *Transformation Processes in Eastern Europe*. Warsaw: Polish Academy of Sciences. 1993.
- Campbell J.L. An Institutional Analysis of Fiscal Reform in Postcommunist Europe // *Theory and Society*. 1996. Vol. 25. No. 1. P. 45–84.
- [Centeno, Miguel Angel. Blood and Debt: War and Taxation in Nineteenth-Century Latin America. *American Journal of Sociology*, Vol. 102, No. 6. \(May, 1997\), p. 1565–1605.](#)
- Chernick H., Reschovsky A. The Taxation of the Poor // *The Journal of Human Resources*. 1990. Vol. 25. No. 4. P. 712–735.
- Coughlin R.M. *Ideology, Public Opinion, and Welfare Policy*. Berkeley: Institute for International Studies, 1980.
- Earle T. *How Chiefs Come to Power: The Political Economy of Prehistory*. Stanford: Stanford University Press, 1997.
- Goldscheid R. A Sociological Approach to Problems of Public Finance. In Richard A. Musgrave and Alan Peacock, eds., *Classics in the Theory of Public Finance*. London: Macmillan. 1958.
- Hoffman P.T., Rosenthal J.-L. The Political Economy of Warfare and Taxation in Early Modern Europe: Historical Lessons for Economic Development // *The Frontiers of the New Institutional Economics* / Ed. by J.N. Drobak, V.C. Nye. London: Academic Press. P. 31–56.
- Jacobs D. Corporate Economic Power and the State: A Longitudinal Assessment of Two Explanations // *American Journal of Sociology*. 1988. Vol. 93. P. 852–881.
- Jacobs D., Helms R. Racial Politics and Redistribution: Isolating the Contingent Influence of Civil Rights, Riots, and Crime on Tax Progressivity // *Social Forces*. 2001. Vol. 80. No. 1. P. 91–121.
- Karran T. The Determinants of Taxation in Britain: An Empirical Test // *Journal of Public Policy*. 1985. Vol. 5. P. 321–339.
- Kirchler E. Reactance to Taxation: Employers' Attitudes Towards Taxes // *Journal of Socio-Economics*. 1999. Vol. 28. No. 2. P. 131–138.
- Kiser E., Linton A. Determinants of the Growth of the State: War and Taxation in Early Modern France and England // *Social Forces*. 2001. Vol. 80. No. 2. P. 411–448.
- Lane F. Economic Consequences of Organized Violence // *Journal of Economic History*. 1958. Vol. 18. No. 4. P. 401–417.
- Lindblom C.E. *Politics and Markets*. New York: Basic Books, 1977.
- Mann F.K. The Sociology of Taxation // *Review of Politics*, 1943. Vol. 5. P. 225–235.
- North D., Thomas P. *The Rise of the Western World: A New Economic History*. Cambridge: Cambridge University Press, 1973.

- O'Connor J. *The Fiscal Crisis of the State*. New York: St. Martin's Press, 1973.
- Page B.I. *Who Gets what From Government?* Berkley: University of California Press, 1983.
- Peacock A.T., Wiseman J. *The Growth of Public Expenditure in the United Kingdom*. Princeton: Princeton University Press, 1961.
- Peacock A.T., Wiseman J. *Approaches to the Analysis of Government Expenditure Growth // Public Finance Quarterly*. 1979. Vol. 7. P. 3-23.
- Poggi G. *The Development of the Modern State: A Sociological Introduction*. Stanford: Stanford University Press, 1978.
- Roberts M.L., Hite P.A., Bradley C.F. *Understanding Attitudes Toward Progressive Taxation // Public Opinion Quarterly*. 1994. Vol. 58. No. 2. P. 165–190.
- Salamon L., Siegfried J. *Economic Power and Political Influence: The Impact of Industry Structure on Public Policy // American Political Science Review*. 1977. Vol. 71. P. 1026–1043.
- Scholz J.T., Lubell M. *Adaptive Political Attitudes: Duty, Trust, and Fear as Monitors of Tax Policy // American Journal of Political Science*. 1998. Vol. 42. No. 3. P. 903–920.
- Skocpol T., Amenta E. *States and Social Policies // Annual Review of Sociology*. 1986. Vol. 12. P. 131–157.
- Skowronek S. *Building a New American State*. Princeton: Princeton University Press, 1982.
- Schumpeter J.A. *The Economics and Sociology of Capitalism / Ed. by R. Swedberg*. Princeton: Princeton University Press, 1991.
- Taylor F.W. *An Introduction to the Sociology of Taxation // Examples of Grounded Theory: A Reader / Ed. by B. Glaser*. Sociology Press, 1993. P. 406–439.
- Tilly C. *The Formation of National States in Western Europe*. Princeton: Princeton University Press, 1975.
- Tilly C. *Coercion, Capital, and European States, AD 990–1990*. New York: Basil Blackwell, 1990.
- Walder A.G. *Property Rights and Stratification in Socialist Redistribute Economy // American Sociological Review*. 1992. Vol. 57. P. 524–539.
- Weiss L. *Creating Capitalism: The State and Small Business Since 1945*. New York: Basil Blackwell, 1988.
- Webber C., Wildavsky A. *A History of Taxation and Expenditure in the Western World*. New York: Simon & Schuster, 1986.
- Weber M. *Economy and Society*. Berkeley: University of California Press, 1978. P. 901–909, 963–969.
- Whittington L.A., Alm J. *'Til Death or Taxes Do Us Part: The Effect of Income Taxation on Divorce // The Journal of Human Resources*. 1997. Vol. 32. No. 2. P. 388–412.
- Wilensky, Harold. *The "New Corporatism": Centralization and the Welfare State*. Beverly Hills: Sage. 1976.